

**Kroatiens politische Parteien im Spannungsfeld von
postsozialistischer Transformation und
europäischer Integration**

Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades
Doktor der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften
(Dr. rer. pol.)
des Fachbereichs Sozialwissenschaften
der Universität Osnabrück

vorgelegt

von

Zvonko Barić

aus

Stuttgart

Osnabrück, 2012

Zusammenfassung

Die Dissertation „Kroatiens politische Parteien im Spannungsfeld von postsozialistischer Transformation und europäischer Integration“ von Zvonko Barić beinhaltet eine zweidimensionale Betrachtungsweise, indem sie transformationstheoretischer Überlegungen mit den Ansätzen der europäischen Integrationsforschung zusammenführt. Die Arbeit fußt auf ausführlicher Theorie- und Literaturarbeit sowie auf Interviews mit Experten in Kroatien.

Im Mittelpunkt der Analyse stehen die Phasen der demokratischen Transition und die Untersuchung des Transformationsstandes des Parteiensystems sowie die Auswirkungen der Perspektive des Beitritts zur Europäischen Union auf die politischen Parteien in Kroatien. Im Einzelnen werden die Kosten und die Resonanz der EU-Konditionalität sowie die Entwicklung der sozialpolitischen Programmatik der dominierenden Parteien *Hrvatska demokratska zajednica* (Kroatische Demokratische Gemeinschaft) und *Socijaldemokratska partija Hrvatske* (Sozialdemokratische Partei Kroatiens) untersucht.

Abstract

The dissertation „Croatia’s political parties between the poles of post-socialist transformation and European integration” by Zvonko Barić includes a two-dimensional approach, by bringing together theoretical considerations of transformation with the approaches of European integration research. The dissertation is based on extensive theoretical and literature review and interviews with experts in Croatia.

The focus of the analysis are the phases of democratic transition and the investigation of the transition state of the party system and the impact of the prospect of joining the European Union on the political parties in Croatia. Specifically, the costs and the response of EU conditionality and the development of the social policy program of the dominant parties, *Hrvatska demokratska zajednica* (Croatian Democratic Union) and *Socijaldemokratska partija Hrvatske* (Social Democratic Party of Croatia) are investigated.

Inhaltsverzeichnis

ZUSAMMENFASSUNG	2
ABSTRACT	2
INHALTSVERZEICHNIS	3
ABBILDUNGSVERZEICHNIS	9
TABELLENVERZEICHNIS	10
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	11
ÜBERSETZUNG KROATISCHER BEGRIFFE	13
VORWORT	15
1 EINLEITUNG	16
1.1 AUSGANGSLAGE UND PROBLEMSTELLUNG	16
1.2 FORSCHUNGSZIELE UND -FRAGEN	19
1.3 GANG DER UNTERSUCHUNG.....	20
1.4 AUFBAU DER ARBEIT.....	23
2 THEORETISCHE GRUNDLAGEN UND BEGRIFFE: TRANSFORMATION, POLITISCHE PARTEIEN, EU-KONDITIONALITÄT	25
2.1 TRANSFORMATION	25
2.1.1 <i>Terminologische Abgrenzung des Transformationsbegriffs</i>	25
2.1.1.1 Differenzierung nach dem Analysegegenstand: System, Regime, Regierung und Staat.....	25
2.1.1.2 Differenzierung nach dem Prozess: Systemwandel, -wechsel, -transition und -transformation.....	26
2.1.2 <i>Transformation aus Sicht der Sozialwissenschaft</i>	27
2.1.3 <i>Theorien der Transformation</i>	30
2.1.3.1 Transformationstheoretische Ansätze.....	30
2.1.3.1.1 Akteurtheorien	31
2.1.3.1.2 Systemtheorien	33
2.1.3.1.3 Strukturtheorien.....	36
2.1.3.1.4 Kulturtheorien.....	37
2.1.3.1.5 Theoriesynthese.....	38
2.1.3.2 Theorien mit besonderer Relevanz für den Untersuchungsgegenstand	39
2.1.3.2.1 Das cleavage-Modell nach Lipset und Rokkan	40
2.1.3.2.2 Kritik am cleavage-Modell – legacy-Effekte und die Dimensionalität des politischen Wettbewerbs.....	43
2.1.3.2.3 Parteiensysteme und politische cleavages in postsozialistischen Staaten – idealtypische Ansätze.....	44
2.1.3.2.4 Parteien im Prozess der demokratischen Konsolidierung in Osteuropa (Beyme)	47
2.1.3.2.5 Spezifika des ‚transition game‘ in Kroatien (Milardović)	52
2.1.3.2.6 Theoriesynthese im Analysekontext	55

2.1.4	<i>Die besondere Transformationsproblematik in Ost- und Südosteuropa</i>	57
2.1.4.1	Postsozialismus als Forschungsfeld	57
2.1.4.2	Das ‚Dilemma der Gleichzeitigkeit‘	58
2.1.4.3	Probleme des <i>nation building</i>	58
2.1.4.4	Das Problem der Demokratisierung	59
2.1.4.5	Das Problem des Wirtschaftsumbaus	60
2.1.5	<i>Postsozialistische Systemtransformation – Abkehr vom linearen Prozessmodell der Systemtransformation</i>	60
2.1.6	<i>Zusammenfassung</i>	61
2.2	POLITISCHE PARTEIEN	62
2.2.1	<i>Die Entstehung politischer Parteien</i>	62
2.2.2	<i>Der Parteibegriff und die Motivation der Parteien</i>	64
2.2.3	<i>Die Typologie politischer Parteien</i>	65
2.2.4	<i>Die Bedeutung der Parteien für die demokratische Konsolidierung</i>	67
2.2.5	<i>Parteiensysteme</i>	68
2.2.6	<i>Politische Parteien im Sozialismus</i>	69
2.2.6.1	Der Parteibegriff im sozialistischen System	69
2.2.6.2	Die Führungsrolle der Kommunistischen Partei	71
2.2.6.3	Demokratischer Zentralismus	71
2.2.6.4	Das sozialistische System als Ausgangspunkt der politischen Transformation in Kroatien	72
2.3	DIE POLITISCHE KONDITIONALITÄT DER EUROPÄISCHEN UNION	73
2.3.1	<i>Europäische Integration als Forschungsfeld</i>	73
2.3.2	<i>Politische Konditionalität – Begriff, Zielsetzungen, Instrumentarium</i>	75
2.3.3	<i>Europäisierung als externe Demokratieförderung im postsozialistischen Raum</i>	76
2.3.4	<i>Politische Konditionalität der EU – Kosten, Resonanz, Normübernahme</i>	77
2.4	BEWERTUNG DER THEORETISCHEN GRUNDLAGEN FÜR DIE VORLIEGENDE FORSCHUNGSARBEIT	79
3	KROATIEN IM ÜBERBLICK: GESCHICHTE, SOZIALISMUS – WIRTSCHAFT UND GESELLSCHAFT HEUTE	82
3.1	KROATIENS WURZELN SEIT DEM 7. JAHRHUNDERT	82
3.2	DIE HISTORISCHEN VORBEDINGUNGEN DER DEMOKRATISIERUNG KROATIENS	83
3.2.1	<i>Kroatien als Teil der Österreichisch-Ungarischen Monarchie, Kroatien im Ersten Jugoslawien und die faschistische NDH (1871 bis 1945)</i>	83
3.2.2	<i>Kroatien im Sozialismus und der Zerfall des Zweiten Jugoslawiens (1945 bis 1989)</i>	85
3.2.2.1	Der jugoslawische Sonderweg: Die Kommunistische Partei und der Titoismus	85
3.2.2.2	Pseudoföderalismus nach 1945 – Kroatien als Teilrepublik der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien	87

3.2.2.3	Der Zerfall des Zweiten Jugoslawiens und das Ende des Sozialismus (1980-1989).....	88
3.3	KROATIEN – WIRTSCHAFT UND GESELLSCHAFT HEUTE.....	90
4	DIE POSTSOZIALISTISCHE TRANSFORMATION IN KROATIEN – CHARAKTERISTIKA, PHASEN UND AKTEURE.....	94
4.1.1	<i>Staatliche Unabhängigkeit – Gründung der Republik Kroatien.....</i>	<i>94</i>
4.1.2	<i>Die kroatische Verfassung – Entwicklung und wesentliche Inhalte.....</i>	<i>95</i>
4.1.2.1	Aufbau der Staatsgewalt: Präsident, Regierung und Parlament.....	95
4.1.2.2	Wahlsystem und Parteiengesetz.....	96
4.1.2.3	Minderheitenrechte.....	98
4.1.2.4	Konsolidierung der Zivilgesellschaft.....	99
4.1.3	<i>Kroatien als posttotalitäres Regime – Demokratische Transition und die Gründung politischer Parteien.....</i>	<i>100</i>
4.1.4	<i>Kroatien zwischen Nationalismus und Demokratisierung – der schwere Weg in die Demokratie.....</i>	<i>103</i>
4.1.4.1	Nationalismus im jugoslawischen Kontext.....	103
4.1.4.2	Die Entstehung des modernen kroatischen Nationalismus.....	105
4.1.4.3	Die Hemmnisse einer Demokratisierung in Kroatien.....	107
4.1.4.4	Die Wellen des kroatischen Nationalismus von 1990 bis 1995.....	108
4.1.4.5	Vom Nationalismus zum unkritischen Patriotismus – Kroatien seit Mitte der 1990er Jahre.....	110
4.1.5	<i>Die Phasen der demokratischen Transition im postsozialistischen Kroatien</i>	<i>111</i>
4.1.5.1	Prätransitionsphase: Der Zerfall Jugoslawiens und die staatliche Unabhängigkeit Kroatiens und das Ende des Bürgerkriegs (1989-1995).....	112
4.1.5.2	Transitionsphase: Kroatien als ‚Fassadendemokratie‘ (1995-1999).....	112
4.1.5.3	Konsolidierungsphase: Die nachholende Demokratisierung (2000-2010).....	117
4.1.5.3.1	Erste Teilphase: Der politische Neuanfang nach Tuđmans Tod (2000-2003).....	117
4.1.5.3.2	Zweite Teilphase: Die Annäherung Kroatiens an Europa (seit 2003).....	118
4.1.6	<i>Dominante Akteure im kroatischen Transformationsprozess (1989-1999) ...</i>	<i>118</i>
4.1.6.1	Der Staatsgründer und erste Präsident Franjo Tuđman.....	120
4.1.6.2	Die alten, neuen Eliten.....	122
4.1.6.3	Die HDZ als privilegierter kollektiver Akteur.....	123
4.2	ZUSAMMENFASSUNG.....	125
5	DIE POSTSOZIALISTISCHE TRANSFORMATION DES POLITISCHEN PARTEIENSYSTEMS IN KROATIEN... ..	127
5.1	STRUKTURTYPOLOGISIERUNG DES KROATISCHEN PARTEIENSYSTEMS.....	127
5.1.1	<i>Sozialistisches, sozialdemokratisches Lager.....</i>	<i>127</i>
5.1.1.1	Hrvatski laburisti – Stranka rada (Kroatische Laboristen – Partei der Arbeit).....	127
5.1.1.2	Socijalnodemokratska Partija Hrvatske (Sozialdemokratische Partei Kroatiens)..	128
5.1.1.3	Hrvatski socijaldemokrati (Kroatische Sozialdemokraten).....	129
5.1.2	<i>(Sozial-)Liberales Lager.....</i>	<i>130</i>

Einleitung

5.1.2.1	Hrvatska narodna stranka (Kroatische Volkspartei)	130
5.1.2.2	Hrvatska socijalno-liberalna stranka – (Kroatische Sozial-Liberale Partei)	131
5.1.3	<i>Säkular-konservatives Lager</i>	132
5.1.3.1	Demokratski centar (Demokratisches Zentrum).....	132
5.1.4	<i>National-konservatives, katholisches Lager</i>	132
5.1.4.1	Kroatische Demokratische Gemeinschaft (HDZ).....	132
5.1.5	<i>Bauernparteien-Lager</i>	135
5.1.5.1	Hrvatska seljačka stranka (Kroatische Bauernpartei).....	135
5.1.6	<i>Nationalistisches, rechtsextremes Lager</i>	136
5.1.6.1	Hrvatska stranka prava (Kroatische Partei des Rechts).....	136
5.1.7	<i>Regionales, klientelistisches und Minderheitenparteien-Lager</i>	137
5.1.7.1	Istarski demokratski savez (Istrische Demokratische Versammlung).....	137
5.1.7.2	Hrvatski demokratski savez Slavonije i Baranje (Kroatischer demokratischer Bund Slawoniens und der Baranja).....	138
5.1.7.3	Primorsko-goranski savez (Bund von Primorje und Gorski Kotar)	138
5.1.7.4	Hrvatska stranka umirovljenika (Kroatische Rentnerpartei)	139
5.1.7.5	Samostalna demokratska srpska stranka (Unabhängige Demokratisch-Serbische Partei).....	140
5.1.7.6	Stranka demokratske akcije Hrvatske (Partei der demokratischen Aktion Kro- atiens).....	141
5.2	DIE POSTSOZIALISTISCHE ENTWICKLUNG DES KROATISCHEN PARTEIENSYSTEMS – VOM EINPARTEIENSYSTEM ZUM PLURALISMUS	141
5.2.1	<i>Kennzeichen des kroatischen Parteiensystems (1990-1999)</i>	141
5.2.1.1	Das „Dilemma der Gleichzeitigkeit“ und die Polarisierung des politischen Raumes.....	141
5.2.1.2	Die herausragende Rolle der HDZ.....	144
5.2.1.3	Die Schwäche der kroatischen Opposition bis Ende 1999.....	145
5.2.1.4	Bipolares Parteiensystem mit einer dominierenden Partei.....	146
5.2.2	<i>Die Entwicklung des kroatischen Parteiensystems seit 2000</i>	149
5.3	DER TRANSFORMATIONSSTAND DES HEUTIGEN PARTEIENSYSTEMS IN KROATIEN	150
5.3.1	<i>Der Grad des politischen Extremismus</i>	151
5.3.2	<i>Die Klarheit der cleavage-Struktur</i>	154
5.3.2.1	Tradierte <i>cleavages</i> (nach Lipset und Rokkan).....	155
5.3.2.1.1	Staat vs. Kirche, Klerikalismus vs. Laizismus, Säkularismus vs. Religiosität..	155
5.3.2.1.2	Stadt versus Land.....	156
5.3.2.1.3	Arbeit versus Kapital.....	157
5.3.2.1.4	Zentrum versus Peripherie	158
5.3.2.2	Regimekonflikt – Kommunismus versus Antikommunismus – Vergangenheits- bewägung.....	159
5.3.2.3	Grundlegende <i>policies</i> als <i>cleavages</i>	160
5.3.2.3.1	Gewinner versus Verlierer	160
5.3.2.3.2	Pro – Contra EU-Integration	161
5.3.2.4	Wertorientierungen als <i>cleavages</i>	162

5.3.2.4.1	Materialismus versus Postmaterialismus	162
5.3.2.4.2	Liberale Demokratie versus Autoritarismus	163
5.3.2.4.3	Politikstil und symbolische Politik	163
5.3.2.5	Zwischenfazit.....	163
5.3.3	<i>Der Grad des innerparteilichen Faktionalismus</i>	165
5.3.4	<i>Die Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation</i> ...	167
5.3.4.1	Die Gewerkschaften	169
5.3.4.2	Die Unternehmensverbände	173
5.3.4.3	Die katholische Kirche	174
5.3.4.4	Die Veteranenverbände	178
5.3.4.5	Zusammenfassung	179
5.3.5	<i>Die Wählerfluktuation (Volatilität)</i>	180
5.3.6	<i>Die Fähigkeit zur Koalitionsbildung</i>	183
5.3.7	<i>Status quo – das ‚fragmentiert-polarisierte‘ Parteiensystem in Kroatien</i>	185
5.3.7.1	Bipolarität – die Dominanz von HDZ und SDP.....	185
5.3.7.2	Fragmentierung – die Position der kleineren Parteien	187
5.4	ZWISCHENRESÜMEE	190
6	DIE TRANSFORMATION DES KROATISCHEN PARTEIEN- UND REGIE- RUNGSSYSTEMS AM BEISPIEL DER DEBATTE UM DEN EU-BEITRITT KROATIENS.....	195
6.1	DER EU-BEITRITTSPROZESS UND DIE EU-BEITRITTSKRITERIEN	195
6.2	ÖKONOMISCHE ASYMMETRIE ZWISCHEN KROATIEN UND DER EU.....	197
6.3	DIE NEUAUSRICHTUNG DER EU-ERWEITERUNGSPOLITIK SEIT 2005	197
6.4	KROATIEN UND DIE REFORMANREIZE DER EUROPÄISCHEN UNION	199
6.5	KOSTEN UND RESONANZ DER EU-KONDITIONALITÄT	202
6.5.1	<i>Die Račan-Regierung (2000-2003)</i>	203
6.5.2	<i>Die Sanader-Regierung (2003-2009)</i>	205
6.5.3	<i>Kroatiens Kooperation mit dem UN-ICTY seit 1993</i>	207
6.5.4	<i>Kroatiens Politik gegenüber der serbischen Minderheit</i>	211
6.5.4.1	Minderheiten in Kroatien.....	212
6.5.4.2	Die besondere Bedeutung der serbischen Minderheit in Kroatien	212
6.5.4.3	Die kroatische Minderheitenpolitik in Bezug auf die Serben	216
6.5.5	<i>Zwischenfazit</i>	218
6.6	DER EINFLUSS DES EU AUF DIE POLITISCHEN PARTEIEN IN KROATIEN	219
6.7	PROEUROPÄISCHE TENDENZEN INNERHALB DER POLITISCHEN PARTEIEN IN KROATIEN – EINE ANALYSE ANHAND DER SDP UND DER HDZ	220
6.7.1	<i>Postsozialistische Transformation und Europäisierung – theoretische Be- trachtung im Rahmen des Analysegegenstandes</i>	221
6.7.2	<i>Detailanalyse: Die Sozialpolitik und das Verhältnis der Bürger gegenüber der Obrigkeit</i>	224
6.7.2.1	Die Anpassung der kroatischen Sozialpolitik an die EU-Normen.....	224
6.7.2.2	Der Verlauf des sozialpolitischen Diskurses in der SDP	228

Einleitung

6.7.2.3	Der Verlauf des sozialpolitischen Diskurses in der HDZ	231
6.7.2.4	Die Haltung der kroatischen Bürger gegenüber der Obrigkeit.....	234
6.7.3	<i>Zusammenfassung: Proeuropäische Tendenzen in der SDP und der HDZ</i> .	237
6.8	ZWISCHENRESÜMEE	239
7	SCHLUSSBETRACHTUNG UND AUSBLICK	241
7.1	POSTSOZIALISTISCHE TRANSFORMATION.....	241
7.2	EUROPÄISCHE INTEGRATION	246
7.3	AUSBLICK	248
8	ANHANG	253
8.1	LITERATURVERZEICHNIS.....	253
8.1.1	<i>Quellen, Rechtstexte, Statistiken und Dokumente</i>	253
8.1.2	<i>Fachliteratur</i>	262
8.1.3	<i>Sonstige Literatur</i>	282
8.1.4	<i>Internet-Quellen</i>	283
8.2	VERZEICHNIS VON INTERNET-ADRESSEN	288
8.3	VERZEICHNIS DER INTERVIEWPARTNER.....	292
	ERKLÄRUNG ÜBER DIE EIGENSTÄNDIGKEIT DER ERBRACHTEN WISSENSCHAFTLICHEN LEISTUNG.....	293

Abbildungsverzeichnis

ABB. 1: HUNTINGTONS ZIVILISATIONSTYPEN UND DEREN DEMOKRATIEFREUNDLICHKEIT	38
ABB. 2: <i>SOCIAL CLEAVAGES</i> NACH LIPSET UND ROKKAN	41
ABB. 3: IDEALTYPISCHE KONFIGURATIONEN POSTSOZIALISTISCHER PARTEIENSYSTEME	46
ABB. 4: SOZIALE UND POLITISCHE <i>CLEAVAGES</i> UND IHRE WIDERSPIEGELUNG IN DEN PARTEIEN OSTEUROPAS	50
ABB. 5: TRANSFORMATIONSTHEORETISCHER ANALYSERAHMEN DER VORLIEGENDEN ARBEIT	55
ABB. 6: GEGENÜBERSTELLUNG DES PARTEIBEGRIFFS IM LIBERALDEMOKRATISCHEN UND SOZIALISTISCHEN SYSTEM.....	70
ABB. 7: VON DER TRANSFORMATION ZUR EUROPÄISCHEN INTEGRATION	75
ABB. 8: ÜBERBLICK: DER PROZESS DES STAATZERFALLS DER SFRJ.....	90
ABB. 9: DIE ENTWICKLUNG DES KROATISCHEN NATIONALISMUS (1990-1995).....	109
ABB. 10: DIE PHASEN DER DEMOKRATISCHEN TRANSITION IM POSTSOZIALISTISCHEN KROATIEN	111
ABB. 12: DIE IDEOLOGISCHE LINKS-RECHTS-ACHSE	152
ABB. 13: DIE KONFIGURATION DES KROATISCHEN PARTEIENSYSTEMS GEMÄß DEN <i>CLEAVAGES</i> NACH LIPSET UND ROKKAN	164
ABB. 14: DIE KONZENTRATION DER MANDATE DER HDZ UND DER SDP IM PARLAMENT (1990-2007).....	187
ABB. 15: DER KONSOLIDIERUNGSGRAD DES KROATISCHEN PARTEIENSYSTEMS	192
ABB. 16: KARTE DER <i>REPUBLIKA SRPSKA KRAJINA</i>	214
ABB. 17: SITZVERTEILUNG IM KROATISCHEN PARLAMENT (LEGISLATURPERIODE 2007-2011).....	238

Tabellenverzeichnis

TAB. 1: ABGRENZUNG SYSTEMTHEORETISCHER ANSÄTZE	34
TAB. 2: FAMILIENTYPOLOGIE ZUR IDEOLOGISCH-PROGRAMMATISCHEN CHARAK- TERISIERUNG VON PARTEIEN	66
TAB. 3: TYPEN VON PARTEIENSYSTEMEN NACH SARTORI	69
TAB. 4: REGIERUNGSFORMEN IN KROATIEN NACH DEM ERSTEN WELTKRIEG	83
TAB. 5: CHRONOLOGIE: ETABLIERUNG DES MEHRPARTEIENSYSTEMS IN KROATIEN...	102
TAB. 6: ERGEBNISSE DER PARLAMENTSWAHLEN (1990-2000).....	114
TAB. 7: SITZVERTEILUNG IM KROATISCHEN PARLAMENT (1990-2000).....	116
TAB. 9: ERGEBNISSE DER HSP BEI DEN PARLAMENTSWAHLEN 1992-2007	153
TAB. 10: WAHLERGEBNISSE DER HKDU BEI DEN PARLAMENTSWAHLEN 1995-2007	156
TAB. 11: WAHLERGEBNISSE DER HSS BEI DEN PARLAMENTSWAHLEN 1995-2007	157
TAB. 12: PEDERSEN-INDEX UND LAAKSO-TAAGEPERA-INDEX (2000-2007)	182
TAB. 13: REGIERUNGSKOALITIONEN IN KROATIEN SEIT 2000	184
TAB. 14: DIE ZUSAMMENSETZUNG DES KROATISCHEN PARLAMENTS (STAND APRIL 2011)	188
TAB. 15: POLITISCHE EU-KONDITIONALITÄT – KOSTEN, RESONANZ UND REGELÜBER- NAHME NACH SCHIMMELFENNIG ET AL.	203
TAB. 16: DIE KROATISCHE SOZIALPOLITIK AUS SICHT DER EU (2005-2010).....	226
TAB. 17: DIE HALTUNG DER KROATISCHEN BÜRGER: MARKTWIRTSCHAFT VS. STAAT- LICHER INTERVENTIONISMUS.....	235
TAB. 18: DIE HALTUNG DER KROATISCHEN BÜRGER: MARKTWIRTSCHAFT VS. STAAT- LICHER INTERVENTIONISMUS – DIFFERENZIERUNG NACH SDP- UND HDZ- WÄHLERN	236

Abkürzungsverzeichnis

Abb.	Abbildung
BIP	Bruttoinlandsprodukt
bzw.	beziehungsweise
d.h.	das heißt
Dt.	Deutsch
EU	Europäische Union
et al.	et alii (und andere)
etc.	et cetera (und so weiter)
EUV	Vertrag über die Europäische Union
f.	folgende
ff.	fortfolgende
gem.	gemäß
HAC	Hrvatske autoceste d.o.o. Kroatische Autobahnen GmbH
HB	Hrvatski blok
HDZ	Hrvatska demokratska zajednica
HGK	Hrvatska gospodarska komora
HIP	Hrvatski istinski preporod
HSLŠ	Hrvatska socijalno-liberalna stranka
HNS	Hrvatska narodna stranka – liberalni demokrati
Hrsg.	Herausgeber
HSP	Hrvatska stranka prava
HSU	Hrvatska stranka umirovljenika
HUS	Hrvatska udruga sindikata
ibd.	ibidem
i.d.R.	in der Regel
IDS	Istarski demokratski sabor
Jg.	Jahrgang
Kap.	Kapitel
km	Kilometer
Kroat.	Kroatisch
Lat.	Lateinisch
Mio.	Million
MHS	Matica hrvatskih sindikata

Mrd.	Milliarde
n. Chr.	nach Christus
Nato	North Atlantic Treaty Organisation
NHS	Nezavisni hrvatski sindikati
NDH	Nezavisna Država Hrvatska
Nr.	Nummer
OSZE	Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa
p.a.	per anno
S.	Seite(n)
SAA	Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen
SAP	Stabilisierungs- und Assoziierungsprozess
SKH	Savez komunista Hrvatske
SKJ	Savez komunista Jugoslavije
SFRJ	Socijalistička federativna republika Jugoslavija
sog.	so genannt
SSDS	Samostalna demokratska srpska stranka
SSSH	Savez samostalnih sindikata Hrvatske
Tab.	Tabelle
u.a.	und andere; unter anderem
UN	United Nations
UN-ICTY	UN International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia
URSH	Udruga radničkih sindikata Hrvatske
vgl.	vergleiche
vs.	versus
z.B.	zum Beispiel
z.T.	zum Teil
Čl.	Članak

Übersetzung kroatischer Begriffe

Hrvatska demokratska zajednica – Kroatische Demokratische Gemeinschaft
Hrvatska gospodarska komora – Kroatische Wirtschaftskammer
Hrvatska seljačka stranka – Kroatische Bauernpartei
Hrvatska narodna stranka – Kroatische Volkspartei
Hrvatska pučka seljačka stranka – Kroatische Völkische Bauernpartei
Hrvatska republikanska seljačka stranka – Kroatische Republikanische Bauernpartei
Hrvatska socijalno-liberalna stranka – Kroatische Sozial-liberale Partei
Hrvatska udruga sindikata – Kroatischer Gewerkschaftsvereinigung
Hrvatske obrambene snage – Kroatischen Verteidigungskräfte
Hrvatski blok – Kroatischer Block
Hrvatski demokratski savez Slavonije i Baranje – Kroatischer Demokratischer Bund
Slawoniens und der Baranja
Hrvatski istinski preporod – Kroatische wahre Erweckung
Hrvatski laburisti – Stranka rada – Kroatische Labouristen – Partei d. Arbeit
Hrvatski sabor – Kroatisches Parlament
Hrvatski socijaldemokrati – Kroatische Sozialdemokraten
Demokratski centar – Demokratisches Zentrum
Hrvatska kršćansko-demokratska stranka – Kroatische Christdemokratische Partei
Hrvatska kršćanska demokratska unija – Kroatische Christdemokratische Union
Hrvatska stranka nezaposlenih – Kroatische Arbeitslosenpartei
Hrvatska stranka prava – Kroatische Partei des Rechts
Hrvatska stranka umirovljenika – Kroatische Rentnerpartei
Istarski demokratski sabor – Istrische Demokratische Versammlung
Koalicija narodnog sporazuma – Koalition der Volksverständigung
Matica hrvatskih sindikata – Bund der Kroatischen Gewerkschaften
Nezavisna Država Hrvatska – Unabhängiger Staat Kroatien
Nezavisni hrvatski sindikati – Unabhängige Kroatische Gewerkschaften
partija – Partei
Obiteljska stranka – Familienpartei
Republika Hrvatska – Republik Kroatien
Republika Srpska Krajina – Republik Serbische Krajina

sabor – Parlament, Versammlung
Sabor – gebräuchlicher Kurzbegriff für das kroatische Parlament
Samostalna demokratska srpska stranka – Selbstständige Demokrat. Serbische Partei
Savez komunista Hrvatske – Bund der Kommunisten Kroatiens
Savez komunista Jugoslavije – Bund der Kommunisten Jugoslawiens
Savez samostalnih sindikata Hrvatske – Bund der unabhängigen Gewerkschaften
Socijaldemokratska partija Hrvatske – Sozialdemokratische Partei Kroatiens
Socijalistička federativna republika Jugoslavija – Sozialistische Föderative Republik
Jugoslawien
Socijalistička radnička partija – Sozialistische Arbeiterpartei
Stranka – Partei
Stranka demokratske akcije Hrvatske – Partei der demokratischen Aktion Kroatiens
Stranka hrvatskih branitelja – Partei der kroatischen Verteidiger
Udruga radničkih sindikata Hrvatske – Vereinigung d. Arbeitergewerkschaften Kroatiens
Vlada – Regierung
zajednica – Gemeinschaft, Union, Gemeinde
zakon – Gesetz
Zelena alternativa – Stranka potrošača – Grüne Alternative – Verbraucherpartei
Zelena lista – Grüne Liste
Zelena stranka – Grüne Partei
Zelena stranka – Zelena alternativa – Grüne Partei – Grüne Alternative
Zeleni demokrati – Grüne Demokraten
Zeleni Hrvatske – Die Grünen Kroatiens
Zeleni Istre – Die Grünen Istriens
članak – Artikel, Paragraph, Aufsatz
šestorka – Sechserbündnis
županija – Gespanschaft, Bezirk

Allgemeiner Hinweis: Wegen der besseren Lesbarkeit wird im Text überwiegend auf die geschlechtsspezifische Formulierung der Sprache verzichtet und die (eher gewohnte) männliche Form verwendet. Es sei jedoch an dieser Stelle angemerkt, dass mit allen männlichen Bezeichnungen selbstverständlich auch die weibliche Person gemeint ist.

Vorwort

Den Anstoß zu dieser Dissertation bildete mein Interesse an den tiefgreifenden Veränderungen in meiner Heimat Kroatien, die durch den Zusammenbruch des sozialistischen Systems ausgelöst worden waren. Mit diesen Ereignissen ging Anfang der 1990er Jahre eine über vierzigjährige Epoche zu Ende, die durch die Herrschaft der Kommunistischen Partei gekennzeichnet war. Kroatien konnte sich politisch loslösen und erstmals in seiner Geschichte eine eigenen, wirklich unabhängigen Staat gründen.

Die Durchführung eines Dissertationsprojektes stellt – insbesondere einige Jahre nach Vollendung des Studiums – eine außerordentliche geistige, organisatorische und soziale Herausforderung dar. Es ist ein Unterfangen, das sowohl Breitenarbeit als auch Tiefgang erfordert. Der Weg war lang und beschwerlich, doch er hat sich gelohnt. Jetzt, da das Ende der Wegstrecke erreicht ist, möchte ich mich bedanken.

Mein ‚akademischer Dank‘ gilt Frau Prof. i.R. Dr. Ingeborg Tömmel für die engagierte inhaltliche Betreuung. Ohne ihre fachliche Unterstützung und insbesondere ohne ihr Interesse am politischen Geschehen in Kroatien wären das Entstehen und der Abschluss der vorliegenden Forschungsarbeit nicht möglich gewesen. Für die Übernahme des Koreferates und viele wertvolle Anregungen – insbesondere im Hinblick auf die Drucklegung der Dissertation – bedanke ich mich bei Herrn Prof. Dr. Ralf Kleinfeld. Darüber hinaus möchte ich mich bei Herrn Dr. Oliver Oswald herzlich bedanken, dessen ganzheitlichen Anregungen und dessen stetige Bereitschaft zur Diskussion mich vielfach vorangebracht haben.

Zutiefst danken möchte ich meinen Eltern, die mich während des gesamten Promotivvorhabens unterstützt haben. Ferner gilt meiner geliebten Klaudia mein besonderer Dank. Ihre mehrjährige, vorbehaltlose Unterstützung war der Garant für die erfolgreiche Durchführung und Fertigstellung meiner Forschungsarbeit.

Miesbach, im November 2012

Zvonko Barić

„Eine Partei kann immer nur ein Mittel sein.
Und immer gibt es nur einen Zweck: die Macht.“¹

Jean-Paul Sartre

1 Einleitung

1.1 Ausgangslage und Problemstellung

Die letzten zwanzig Jahre verliefen in Kroatien wie im Zeitraffer: erst Unabhängigkeit und Krieg, dann Demokratisierung und Aussicht auf Mitgliedschaft in der Europäischen Union. Nach solch einer langen Transformationserfahrung ist es an der Zeit, einen Blick zurück zu wagen, zumal nach Meinung des kroatischen Politikwissenschaftlers Anđelko Milardović² derzeit in Kroatien Zustände herrschen wie in der Weimarer Republik: Die radikalen Rechten und Linken sind auf der Straße, während die Politiker um die Macht kämpfen, anstatt die aktuellen gesellschaftlichen Probleme zu lösen. Dies ist das Ergebnis des Handelns aller Regierungen Kroatiens, von der ersten 1991 bis zur heutigen im Jahr 2011 (Mihaljević 2011).

Analog zum postsozialistischen Systemwandel in Mittel- und Osteuropa ist auch der kroatische Transformationsprozess von historischer Einzigartigkeit und Komplexität und betrifft die kroatische Gesellschaft als Ganzes. Er erfasst dabei nicht nur die politischen Strukturen, die Organisation der Wirtschaft und die Ordnung der Lebenswelt der Menschen, sondern dort auch die entsprechende Kultur, die sozialen Institutionen und die relevanten Mentalitäten (vgl. Wagener 1997; Benz et al. 2000). Die Systemtransformation scheint in Kroatien, einer „nahezu konsolidierten rechtsstaatlichen Demokratie“ (Bertelsmann Stiftung 2008: 102), noch längst nicht abgeschlossen zu sein.³ Es bedarf noch der politischen Neuordnung und Festigung der demokratischen Strukturen. Wie in allen ost- und südosteuropäischen Ländern findet man in Kroatien kein „gesellschaftlich ver-

¹ Zitiert nach Knischek 2007: 237; Sartre (1905-1980) war ein französischer Romancier, Dramatiker, Philosoph und Publizist.

² Milardović ist Universitätsprofessor und Direktor des Zentrums für politische Forschung in Zagreb; auf den Gebieten ‚Struktur und Methoden der Politikwissenschaft‘ sowie ‚Politische Ideologie‘ hat er eine Vielzahl von Büchern veröffentlicht; er ist auch Gründer des politikwissenschaftlichen Verlags Pan Liber.

³ Der BTI-Entwicklungsstand der Demokratie beträgt 8,50 (auf einer Skala von 1 bis 10); damit liegt Kroatien auf Platz 15 von insgesamt 128 untersuchten Transformationsländern; mit einem Wert ab 8,6 würde das Land als vollständig konsolidierte rechtsstaatliche Demokratie eingestuft (BTI 2009: 1; Bertelsmann Stiftung 2008: 79ff.).

ankertes Parteiensystem im Sinne stabiler, hoher Mitgliederzahlen und stabil konturierter Wählermilieus“ (Bertelsmann Stiftung 2008: 105). Die Europäische Union versucht, Kroatien durch den Beitritt zur Gemeinschaft näher an Europa heranzuführen und dauerhaft einzubinden.

Das Ziel politikwissenschaftlicher Analyse ist die Herstellung intersubjektiv nachprüfbareren Wissens über politische Strukturen, Prozesse und Inhalte. Der für die Sozialwissenschaften neue Terminus ‚Transformation‘ bedeutet Umwandlung (Lat.: transformare) und akzentuiert den prozessualen und intentionalen Charakter dieses Projekts. Das Ziel ist prinzipiell bekannt und wird als Etablierung von Marktwirtschaft und Demokratie sowie als Erschaffung einer modernen Gesellschaft definiert. Die Umgestaltung wird im Wesentlichen durch politische Akteure bewusst gestaltet und gesteuert. Dennoch bleibt dieser langfristig angelegte Prozess letztlich auch entwicklungs offen. Denn auf den unterschiedlichen institutionellen Ebenen etablieren verschiedene Akteure nicht nur neue Institutionen, sondern arrangieren zugleich auch schon bestehende neu (Wielgohs/Wiesenthal 1998). Das heißt, der Transformationsprozess ist als ein diskursiver Prozess zu verstehen, bei dem es um die Artikulation, die Organisation und die Durchsetzung von Interessen geht (Beichelt 2001c). Der Wandel der kommunistischen Systeme in Europa stellte für die Politikwissenschaft eine große analytische Herausforderung dar, da es sich dabei um einmalige Entwicklungen handelte. Mit Blick auf die posttotalitären Systeme ist von „defekten Demokratien“ (Merkel 1999) oder „hybriden“ Systemen bzw. Regimen⁴ die Rede. Jerzy Maćków (2000) spricht in diesem Zusammenhang von „Demokratien mit Adjektiven“ und ergänzt hierbei die Begriffe ‚delegiert‘ und ‚autoritär‘.

Obwohl in gängigen Definitionen des Demokratiebegriffs⁵ Parteien nicht explizit erwähnt werden und die Souveränität des Volkes nicht zwingend an die Existenz von Parteien gebunden ist, sind demokratische Gesellschaften „ohne Parteien eine hochgradig chaotische Veranstaltung“ (Sartori 1997: 316). Parteien sollen die Fülle und Inhomogenität von Zielen und Bedürfnissen, die in einer Gesellschaft bestehen, zusammenfassen und in politische Entscheidungen einbringen. Politische Parteien sind in westlichen Demokratien Bestandteil eines lebendigen Wettbewerbssystems und an allen Phasen des *policy-*

⁴ Hybride Regime werden als spezifische Kombination demokratischer und autokratischer Herrschaftspraktiken angesehen; wesentlich ist, ob durch pluralistische Wahlen die Möglichkeit eines Regierungswechsels gegeben ist; ferner ist relevant, ob staatliche Gewalt und Repression als Mittel zur Machterhaltung eingesetzt wird (Meyns 2006).

⁵ Zum Diskurs des Demokratiebegriffs vgl. Flügel et al. 2004 und Massing/Breit 2005.

Prozesses beteiligt und wirken maßgeblich an Transformationsprozessen mit. Parteien und Parteiensysteme sind jedoch nicht von statischer Natur, sondern einem permanenten Wandel unterworfen, das heißt Parteien entwickeln sich im Rahmen spezifischer historischer, politischer, ökonomischer und soziologischer Zusammenhänge stetig weiter (Benz 2001: 160f.; vgl. dazu Naßmacher 2004: 90-106; Dvořáková 2007). Dies gilt insbesondere für die Parteien und Parteiensysteme im postsozialistischen Raum, wo nach der Wende 1989/90 aus autoritären Monoparteiensystemen mit sozialistischen Einheitsparteien neue Parteien und pluralistische Parteiensysteme hervorgegangen sind.

Aus forschungspragmatischer Sicht bietet sich dabei gerade der kroatische Transformationsprozess in zweifacher Hinsicht als Gegenstand der Untersuchung an. Zum einen besteht in einem im Transformationsprozess befindlichen Land aufgrund dessen besonderer Situation eher die Chance, grundlegend neue politische, ökonomische und gesellschaftliche Modelle zu implementieren. Zum anderen muss sich Kroatien im Zuge des Beitrittsprozess zur Europäischen Union an deren Werte, Normen und Ziele anpassen.

Die Republik Kroatien ist eine junge europäische Demokratie. Nach Ausrufung der staatlichen Unabhängigkeit am 25. Juni 1991 durchlebte Kroatien eine tiefe Transformationskrise, die durch die kriegerischen Auseinandersetzungen in der gesamten Region noch verstärkt wurde. Versäumnisse auf der politischen Ebene, der autoritäre Führungsstil des ersten Präsidenten Franjo Tuđman sowie die mangelnde Bereitschaft zur Kooperation mit internationalen Organisationen haben das Land in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre zunehmend politisch und wirtschaftlich isoliert und dazu geführt, dass Kroatien kein Assoziierungsabkommen mit der Europäischen Union abschließen konnte. Erst die Parlaments- und Präsidentschaftswahlen im Januar 2000, die zu einem Regierungswechsel und damit zur Ablösung der seit der Unabhängigkeit herrschenden Tuđman-Partei HDZ führten, brachten eine Neuausrichtung der kroatischen Transformationspolitik mit sich. Seitdem befindet sich das Land in einem bemerkenswerten Aufholprozess. „Die Beitrittsverhandlungen belegen Kroatiens Fortschritte auf dem Weg zu einer stabilen rechtsstaatlichen Demokratie und einer sozialpolitisch flankierten, wettbewerbsfähigen Marktwirtschaft“ (BTI 2008a; vgl. BTI 2008b).

Wie in allen postsozialistischen Staaten waren und sind die politischen Parteien in Kroatien eine wichtiger Konsolidierungsfaktor im Rahmen der Demokratisierung. Analog zu anderen postsozialistischen Ländern Osteuropas hatte Kroatien kaum demokrati-

sche Erfahrungen. Die Formulierung der Parteiinteressen blieb eingangs der Transformation undeutlich, mittlerweile haben sich jedoch die *cleavages* gebündelt bzw. ausgeprägt (Beyme 2004: 9). Die Demokratisierung unter europäischem Vorzeichen – also „Europäisierung“ – geht in Kroatien mit Metamorphosen und Transformationen auf der politischen, sozioökonomischen und auch identitären Ebene einher. So gibt es auf der politischen Ebene deutliche Beispiele für die Transformation des Ethno-Nationalismus in einen gemäßigten Nationalismus, bei dem die europäische Fortschrittsrhetorik verwendet wird, um ähnliche partikulare und nationalistisch geprägte Ansprüche wie während der 1990er Jahre zu begründen (vgl. Zakošek 1999; Bjerregaard 2000; Maldini 2005).

1.2 Forschungsziele und -fragen

Die vorliegende Untersuchung versteht sich als Beitrag zur politikwissenschaftlichen Transformations- und Europäisierungsforschung. Sie spannt einen Bogen über zwanzig Jahre politischer Transformation in Kroatien, die geprägt waren durch die Überwindung der Altlasten des Kommunismus und durch das Ziel der gleichberechtigten Mitgliedschaft in der europäischen Staatenfamilie.⁶

Das übergeordnete Forschungsziel dieser Arbeit ist herauszuarbeiten, welchen Einfluss die Europäische Union auf die politischen Parteien in Kroatien hat. Da politische Transformation seit der Gründung der Republik Kroatien nicht ‚im luftleeren Raum‘ verlaufen ist, sondern durch spezifische Besonderheiten beeinflusst wurde, gilt es diesen interdependenten Entwicklungszusammenhang zwischen der postsozialistischen Transformation und der westeuropäischen Integration zu berücksichtigen. Dabei sind zwei wesentliche Phasen zu unterscheiden: Die erste Phase bis Mitte 1992 war geprägt durch die Staatswerdung – von der Erklärung der Unabhängigkeit der Republik Kroatien am 25. Juni 1991 bis zur Anerkennung Kroatiens durch die EU-Staaten am 15. Januar 1992 und die formale Mitgliedschaft in den Vereinten Nationen (seit 22. Mai 1992). Die zweite Phase, die im Mittelpunkt dieser Untersuchung steht, ist gekennzeichnet durch die EU-Beitrittsperspektive als der Republik Kroatien am 18. Juni 2004 der Status eines offiziell-

⁶ Hauptbotschaft des aus einer Konferenz der Frankfurter Instituts für Transformationsstudien im November 2006 von Frank Bönker und Jan Wielgohs (2008) herausgegebenen Bandes ist, das dem Wirkungszusammenhang zwischen postsozialistischer Transformation und europäischer Integration aufgrund der Arbeitsteilung zwischen Europäisierungsforschung einerseits und Transformationsforschung andererseits bislang zu wenig Beachtung geschenkt wurde.

len Beitrittskandidaten verliehen wurde. Diesen Grundgedanken folgend können nun die konkreten, miteinander verbundenen Forschungsfragen vorgestellt werden, die innerhalb der Arbeit zielgerichtet beantwortet werden sollen.

Forschungsfokus postsozialistische Transformation

In welchen Phasen ist die demokratische Transition verlaufen? Welche Rolle spielte dabei der Nationalismus und wie entwickelte sich dieser? Welchen Einfluss hatte der Nationalismus auf die Ausdifferenzierung des Parteiensystems? Wer waren die zentralen Akteure im Transformationsprozess? Wie ist das Parteiensystem entstanden? Welche Konfliktlinien gab es und welche waren maßgeblich? Welche postsozialistischen *cleavages* sind heute dominant? Wie hat sich das kroatische Parteiensystem entwickelt und wie ist dessen heutiger Transformationstand?

Forschungsfokus europäische Integration

Welchen Einfluss hatten die EU und deren politische Konditionalität auf die politischen Parteien Kroatiens? Wie wurde die EU-Konditionalität seit 2000 von den kroatischen Regierungen wahrgenommen? Welche Kosten und welche Resonanz der Normenadaptation gab es? Inwieweit lässt sich im Hinblick auf die parteipolitische Programmatik der *Hrvatska demokratska zajednica* (Kroatische Demokratische Gemeinschaft) und der *Socijaldemokratska partija Hrvatske* (Sozialdemokratische Partei Kroatiens) von ‚echter‘ Europäisierung sprechen?

Um diese Fragen beantworten zu können, werden in dieser Forschungsarbeit Ansätze und Erkenntnisse der Transformations- und Europäisierungsforschung in einen Untersuchungsrahmen zusammengeführt. Erstere bildet forschungsadäquate Kategorien aus und durchdringt den Systemwechsel theoretisch (Lauth/Wagner 2009b: 127), während letztere bei der Analyse des Verhältnisses zwischen Wirkung und Wandel hilft (Featherstone/Radaelli 2003: 12) und mit der politischen Konditionalität die Rahmenbedingungen für die europäische Integration bestimmt (vgl. Schimmelfennig/Sedelmeier 2005a).

1.3 Gang der Untersuchung

Konzeptionell greift die vorliegende Arbeit entsprechend der Themenstellung auf zwei wissenschaftliche Diskussionsstränge zurück, die sie zu verbinden versucht: die

institutionelle Transformationsforschung (etwa Beyme/Offe 1995; Merkel 1996; Merkel/Sandschneider 1997; Bendel/Anter 2003; Kollmorgen 2003; Milardović 2007a; Holtmann/Wiesenthal 2009) sowie die Debatten um die politische Konditionalität der EU (etwa Schimmelfennig et al. 2003; Schimmelfennig 2007; Bönker/Wielgohs 2008; Schimmelfennig/Sedelmeier 2008; Smolnik 2008a). Dabei wird ein qualitatives Forschungsdesign angewendet, da die qualitativen Methoden der Fragestellung der Untersuchung am besten entsprechen. Der Grund liegt in der größeren Theorieoffenheit, das heißt der Blickwinkel des Autors wird nicht durch bestehende Theorien eingeschränkt, sondern das gesammelte Material soll ‚für sich sprechen‘. Für die Auswahl des Forschungsgegenstandes wird bewusst kein standardisiertes Verfahren in Anspruch genommen, sondern eine bewusste Fallauswahl nach spezifischen Kriterien getroffen. Zur Datenerhebung und -auswertung werden interpretative Methoden benutzt, die durch offene Interviewgespräche zu neuen Erkenntnissen führen sollen.

Zur Verbesserung der Reliabilität und Validität der Methode wird nachfolgend ein Methoden-Mix angewendet, der es erlaubt, die jeweiligen Nachteile der Dokumentenanalyse und des Experteninterviews zu korrigieren.⁷ Zur Erkenntnisanreicherung werden auch statistische Verfahren der Datenanalyse benutzt, um die Aussagen über Zusammenhänge oder Wirkungen nicht allein auf die Deutungen und Interpretationen des Verfassers zu beschränken. Die Entscheidung zwischen einer vergleichenden Analyse und einer Fallstudie wurde zu Gunsten einer Einzelfallstudie getroffen. Da sich die vorliegende Fallstudie mit einem singulären Fall befasst, ist hier das Parteiensystem in Kroatien als ein Ganzes zu sehen. Die vorliegende Arbeit ist eine diachrone Analyse, die den gesamten Zeitraum seit der staatlichen Unabhängigkeit Kroatiens bis zur Gegenwart in Betracht zieht. Die Ausrufung der Republik Kroatien im Sommer 1991 war der Startpunkt für die postsozialistische Transformation und ist folglich ein adäquater Bezugspunkt für den Beginn des Untersuchungszeitraumes.

Die *Dokumentenanalyse* nimmt als empirische Methode in der Politikforschung einen breiten Raum ein. Sie ermöglicht Aussagen über politische Akteure, die nicht bzw. nicht mehr erreichbar sind, und es tritt keine Veränderung des Untersuchungsobjekts

⁷ Der wichtigste Nachteil der Experteninterviews ist das Risiko, sich durch subjektive Perspektiven, Sympathie oder Antipathie ablenken zu lassen. Die Dokumentenanalyse hat den Nachteil, dass nicht bekannt ist, unter welchen Umständen die Dokumente entstanden sind. Erst die Zusammenführung der formalen Regeln und des informellen Handelns bringt ein reales Bild über die politischen Entscheidungsprozesse (Hucke/Wollmann 1980: 222-227).

durch die Untersuchung auf (Früh 1991: 39). Die Dokumentenanalyse verschafft das notwendige Kontextwissen in Form historischer Zusammenhänge, des erforderlichen Fachwissens und des eigenen Vorverständnisses zum Analysebereich (Denz 2005: 70-74). Die vorliegende Untersuchung stützt sich im Wesentlichen auf sieben Quellengruppen in deutscher, englischer und kroatischer Sprache: (1) Primärdaten in Form von offiziellen Dokumenten (Verfassung, Gesetze, Rechtsverordnungen, statistische Informationen; Parteistatuten/-programme, offizielle Schriften sowie Presseinformationen staatlicher Institutionen und der EU etc.); (2) Sekundärliteratur (Fachbücher, Artikel in Fachzeitschriften etc.); (3) Tertiärliteratur (Monographien, Enzyklopädien etc.); (4) graue Literatur, d.h. Publikationen, die nicht über den Buchhandel vertrieben werden (Arbeitspapiere, Berichte, Fachbeiträge etc.); (5) Veröffentlichungen wichtiger politischer Akteure; (6) Print-Medien (Zeitungen, Zeitschriften etc.) sowie (7) Online-Publikationen (E-Bücher, elektronische Zeitschriften, Internet-Seiten etc.).

Experteninterviews als Sonderform der Befragung ermöglichen eine „konkurrenzlos dichte Datengewinnung“ (Bogner/Menz 2005: 7). Dies ist insbesondere dann der Fall, wenn die Experten praktisches Insiderwissen besitzen und stellvertretend für eine Vielzahl zu befragender Akteure interviewt werden können (vgl. Scheuch 1967: 165f.). Experteninterviews weisen im Vergleich zu quantitativen Methoden Vorteile auf, da sie „Situationsdeutungen, Handlungsmotive, Zweck-Mittel-Relationen und entsprechende Selbstinterpretationen“ der Akteure mit einbeziehen (Widner/Binder 1997: 226f.). Für die vorliegende Arbeit haben die durchgeführten Experteninterviews eine wichtige Bedeutung, da diese Experten Informationsträger sind und eine exponierte Stellung in dem politischen Kontext haben, der untersucht werden soll. Als Experte kommt jemand in Betracht, der (a) in irgendeiner Weise Verantwortung für die Formulierung, Implementierung und Evaluierung einer bestimmten *policy* trägt, oder der (b) über einen privilegierten Zugang zu Informationen über Personengruppen oder Entscheidungsprozesse verfügt (Meuser/Nagel 2002). Im Unterschied zu anderen Formen des offenen Interviews ist das Experteninterview nicht grundsätzlich an der Person orientiert, sondern den Gegenstand der Analyse bildet ein organisatorischer oder institutioneller Zusammenhang, in dem die befragte Person agiert. Die Interviewpartner wurden als Repräsentanten einer Organisation oder Institution ausgewählt. Folgende Gesprächspartner habe ich für meine Befragung ausgesucht, die alle aus persönlichen Gründen anonym bleiben möchten:

Ad (a): Zwei Vertreter der beiden größten und wichtigsten Parteien in Kroatien; als Vertreter der *Hrvatska demokratska zajednica (HDZ)* (Kroatische Demokratische Gemeinschaft) der Bürgermeister einer Kleinstadt in der Region Slawonien sowie als Vertreter der *Socijaldemokratska partija Hrvatske (SDP)* (Sozialdemokratische Partei Kroatiens) ein Parlamentsabgeordneter. Der primäre Nutzwert dieser beiden Experten liegt im privilegierten Zugang zu parteiinternen Informationen und Entscheidungsprozessen, einerseits auf kommunaler, andererseits auf parlamentarischer Ebene.

Ad (b): Zwei leitende Mitarbeiter der beiden größten parteinahen politischen Stiftungen Deutschlands, die jeweils als Leiter der Auslandsbüros in Zagreb leben und arbeiten, sowie ein Mitglied der Delegation der EU in der Republik Kroatien. Diese Experten bringen ihr Akteurswissen zum Untersuchungsfeld ein und können aufgrund ihrer vermeintlich größeren Objektivität auch übergreifende Interpretationen liefern.

Auf die Aufzeichnung auf Tonband wurde auf Wunsch der Befragten verzichtet. Die Antworten wurden schriftlich niedergelegt und nach dem Gespräch durch den Autor aus dem Gedächtnis vervollständigt.

1.4 Aufbau der Arbeit

Im *zweiten Kapitel* wird der theoretische Kontext, in dem diese Arbeit anzusiedeln ist, dargelegt. Dabei geht es in erster Linie darum, sich theoretisch mit der Transformation, den politischen Parteien und der politischen Konditionalität auseinanderzusetzen, um darauf aufbauend die Forschungsfragen beantworten zu können. Dazu werden vor allem die Erkenntnisse der internationalen und der kroatischen Transformations- und Europäisierungsforschung der letzten Jahre zusammengefasst. Darauf aufbauend lässt sich die wissenschaftliche Diskussion dahingehend beleuchten, wie die Annäherung an die Europäische Union die politischen Parteien beeinflusst hat. *Kapitel 3* widmet sich der Geschichte Kroatiens, insbesondere als Teil des sozialistischen Jugoslawiens nach dem Zweiten Weltkrieg – diese Aspekte sind in Bezug auf parteipolitische Analysen von signifikanter Relevanz. In Anschluss daran werden die Wirtschaft und die Gesellschaft im heutigen Kroatien kurz dargestellt. Das *vierte Kapitel* befasst sich mit dem postsozialistischen Kroatien. Es geht ein auf die Besonderheiten und die Phasen des Demokratisierungsprozesses und identifiziert die dominanten politischen Akteure. *Kapitel 5* skizziert zunächst den Status quo des politischen Systems in Kroatien. Anschließend wird das Par-

teiensystem im Hinblick auf die postsozialistische Transformation und den Konsolidierungsstand des Parteiensystems anhand des theoretischen Bezugsrahmens untersucht.

Das *sechste Kapitel* fokussiert sich gleichsam als Fallstudie in der Fallstudie auf die Analyse der Transformation des kroatischen Parteien- und Regierungssystems am Beispiel der Debatte um den Beitritt Kroatiens zur Europäischen Union. In einem empirischen Teil wird sodann die Europäisierung der HDZ und der SDP näher untersucht.

In *Kapitel 7* werden der Wirkungszusammenhang zwischen postsozialistischer Transformation und europäischer Integration in Hinblick auf die politischen Parteien analysiert und die Ergebnisse dieser Arbeit zusammengefasst und abschließend bewertet. Darüber hinaus erfolgt der Ausblick auf die Aufgaben und Herausforderungen, denen sich die kroatischen Parteien in den kommenden Jahren gegenüber sehen, sowie auf angrenzende Forschungsfelder.

2 Theoretische Grundlagen und Begriffe: Transformation, politische Parteien, EU-Konditionalität

2.1 Transformation

2.1.1 Terminologische Abgrenzung des Transformationsbegriffs

Der Beginn der dritten Demokratisierungswelle in den 1970er Jahren und der Zusammenbruch der sozialistischen Staaten Osteuropas lösten eine intensive sozialwissenschaftliche Transformationsdebatte aus. Deutschsprachige Transformationsforscher verwendeten Begriffe wie Demokratisierung, Liberalisierung, Konsolidierung, Transition, Systemwechsel oder Transformation. Diese Begriffe wurden vielfältig und oftmals synonym verwendet und selten hinreichend geklärt. Wolfgang Merkel (2010: 62) fordert die angemessene Berücksichtigung und Differenzierung zweier interdependenter Dimensionen: *Was* wird transformiert und *wie* vollzieht sich die Transformation? Daran schließt sich die Frage an, welche Ausprägung diese Transformation hat, das heißt kann von einer Reform, einem Wandel oder gar einer Revolution bzw. einem Wechsel gesprochen werden. Für die vorliegende Arbeit sollen einige begriffliche Abgrenzungen getroffen werden, die sich an diesen Fragestellungen orientieren.

2.1.1.1 Differenzierung nach dem Analysegegenstand: System, Regime, Regierung und Staat

Ein *politisches System* setzt sich zusammen aus dem Regime, der Regierung und dem Staat. Es hat für die Transformationsforschung ein herausragendes heuristisches Potential, da es „am engsten mit der Legitimitäts- und Stabilitätsfrage politischer Ordnungen verknüpft ist“ (Merkel 2010: 65).

Der Begriff *Regime* wird im Allgemeinen „geringschätzig zur Bezeichnung demokratisch zweifelhafter, nicht legitimierter oder totalitärer Regierungen verwendet“ (Schubert/Klein 2007: 251). Ein Regime bestimmt die Zugänge zur politischen Macht und die Machtverhältnisse zwischen den herrschenden Eliten sowie die Beziehung der Herrschaftsträger zur Bevölkerung. Diese Machtbeziehungen müssen institutionalisiert sein, um die Dauerhaftigkeit des Regimes zu gewährleisten. Die Erscheinungsformen der Herrschaft können gemäß ihrem Regimecharakter unterschieden werden. Veränderungen in einer der beiden Regimedimensionen führen zur Destabilisierung des Regimes und können der Anfang eines Regimewechsels sein. Ein Wechsel ist vollendet, wenn sich der

Machtzugang und -anspruch sowie die Herrschaftsstruktur und -weise wesentlich verändert haben (Merkel 2010: 63f.).

Regierung: In etablierten Demokratien ist ein Regierungswechsel ein rechtsbegründeter Vorgang. In jungen Demokratien kommt dem ersten richtungsweisenden Regierungswechsel eine erhebliche symbolische Bedeutung zu, da dieser zur weiteren demokratischen Stabilisierung beitragen kann (vgl. Huntington 1991: 266f.). Der zweite Wechsel in der Regierung, der eine andere parteipolitische Zusammenstellung von Regierung und Opposition mit sich bringt, „ist ein signifikanter Beweis für die Konsolidierung des jungen demokratischen Systems“ (Merkel 2010: 63). Auch innerhalb von totalitären und autoritären Systemen kann es zu Regierungswechseln kommen. Dies bedeutet gemeinhin keinen grundlegenden Machtwechsel, trotzdem kann dieser eine Richtungsänderung in der Politik begründen. Bezogen auf die kommunistischen Regime führte ein Regierungswechsel zur temporären Destabilisierung des Regimes, ohne jedoch die fundamentalen Herrschaftsstrukturen zu verändern.

Nach Georg Jellinek ist der *Staat* im engeren Sinne jede politische Ordnung, die ein von Grenzen umgebenes Territorium, ein dazugehöriges Staatsvolk und eine Machtausübung über dieses umfasst (vgl. Anter 2004). Eine erweiterte Definition versteht den Staat „als politische Einrichtung (...), die mit der Ausübung allgemeinverbindlicher Steuerungs-, Regulierungs- und Koordinierungsfunktionen betraut ist, sich (...) dabei demokratischer Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse bedient und zur Durchsetzung dieser Entscheidungen mit Sanktionsmitteln ausgestattet ist“ (Schuber/Klein 2007: 285).

2.1.1.2 Differenzierung nach dem Prozess: Systemwandel, -wechsel, -transition und -transformation

Die Begriffe Systemtransformation und Demokratisierung wurden im Zusammenhang des Systemwechsels der postsozialistischen Länder oftmals synonym verwendet. Die anfangs optimistische Einschätzung des politischen Wandels wurde durch eine realitätsnähere Einschätzung der Chancen und Risiken abgelöst, denn „Systemtransformation [ist] keine Einbahnstraße zur Demokratisierung von Politik und Gesellschaft“ (Berg-Schlosser/Stammen 2003: 274). So lässt sich erkennen, dass sich beispielsweise in einigen Staaten der ehemaligen Sowjetunion postsozialistische Diktaturen etabliert haben (vgl. Kollmorgen/Schrader 2003).

Systemwandel ist als ein evolutionärer Prozess der Anpassung eines sozialen, ökonomischen oder politischen Systems zu verstehen. In der Perspektive der Systemtheorie ist die Fähigkeit zum Systemwandel eine funktionale Bedingung der Systemerhaltung. Dabei bleibt erst einmal offen, ob dieser letztlich zu einem Systemwechsel führt (Nohlen et al. 1998: 638f.).

Beim *Systemwechsel* handelt es sich prinzipiell um einen zeitlich dramatisierten Übergang von einem autokratischen zu einem demokratischen Staatssystem oder umgekehrt. Entscheidend ist, dass nur dann von einem Systemwechsel gesprochen werden kann, wenn Herrschaftsstruktur, -anspruch und -weise sich grundlegend verändert haben (Schuck 2005: 31). In der Literatur werden für diesen Vorgang auch die Begriffe, Transformation, Regimewechsel, Transition und Demokratisierung verwendet. Der Systemwechsel ist vollendet, wenn die Institutionen der repräsentativen Demokratie etabliert sind und das politische System funktionsfähig sind, das heißt wenn Parteienwettbewerb existiert und die Wahlergebnisse rechtsstaatlich zustande gekommen sind (Nohlen 2008: 569⁸).

Unter der *Systemtransition* versteht man den spezifischen Übergang zur Demokratie. Besonderes Augenmerk gewinnen dabei die Akteure, die einen solchen Übergang vorantreiben bzw. sich diesem in den Weg stellen.

Die Bezeichnung *Systemtransformation* stellt den Oberbegriff dar und beinhaltet alle oben genannten Definitionen. Unter Systemtransformation versteht man oftmals alle möglichen Arten des Wandels politischer Systeme (vgl. Merkel 2011). Nach Juan J. Linz und Alfred Stepan (1996) bestimmen die regimetypischen Ausgangsbedingungen unmittelbar den Übergang von einem System zum anderen.

2.1.2 Transformation aus Sicht der Sozialwissenschaft

Die Implosion der ehemaligen Ostblock-Staaten bescherte der Transformationsforschung eine wahre Renaissance. Der Untergang gesellschaftlicher Strukturen und Institutionen und die nachfolgende Herausbildung neuer Sozialsysteme bot die einzigartige Gelegenheit, die Veränderungen direkt zu beobachten, zu analysieren und zu erklären. Die soziologische und politikwissenschaftliche Transformationsforschung ist dabei ein-

⁸ Nohlen bezieht sich dabei auf die Minimal Kriterien des Demokratiebegriffs nach Robert A. Dahl (vgl. Dahl 1998).

gebettet in den Kontext politischer und ökonomischer Gestaltungsvisionen (vgl. z.B. Elster 1990). Ihre Erkenntnisse und Handlungsempfehlungen adressieren immerhin gut ein Viertel der heute lebenden Menschen weltweit.⁹ Diese Relevanz der Transformationsforschung ist eine Erklärung für die Diskurse in den beteiligten wissenschaftlichen Disziplinen und die willige Kenntnisnahme der transformationsrelevanten Befunde und Konzepte seitens der Politik in Ost und West (Schwarz 2008: 23).

Eberhard Schneider (1997: 17ff.) unterscheidet drei verschiedene Transformationsebenen: Politik, Wirtschaft und Gesellschaft. Auf der politischen Ebene werden die für eine funktionierende Demokratie notwendigen Institutionen ausgebildet, das heißt eine Verfassung eingeführt, die Judikative eingerichtet sowie Regierung, Parlament und Staatspräsident institutionalisiert. Diese institutionelle Transformation gelingt sehr schnell, da sie ein formaler Prozess ist und den Rahmen für die weitere Transformation bildet. Die zweite Ebene (repräsentative Transformation) betrifft die Interessenvertretung im politischen, wirtschaftlichen und politisch-ökonomischen Bereich (Parteien und Verbände). Die Akzeptanz der Spielregeln auf dieser *Mesoebene* entscheidet darüber, ob die gesellschaftliche Transformation gelingt oder nicht. Diese Verhaltenstransformation bezieht sich im Wesentlichen auf Vetoakteure (Militär, mächtige Unternehmen etc.), die sich in die neuen – auf der *Makroebene* gesetzten – Regeln eingliedern und damit stabilisierende Impulse aussenden können. Ziel ist die Entwicklung hin zu Stabilität und Beständigkeit der Bürger- und Zivilgesellschaft (ibid.: 20ff.)

Nach Helmut Wiesenthal (2009: 9) ist es auffällig, dass die Transformationsforschung den üblicherweise unterschiedenen Ebenen in ungleicher Art und Weise Aufmerksamkeit geschenkt hat. Auf die Mikroebene entfällt der Großteil der theoretisch inspirierten Analysen. „Es gibt also ein zumindest quantitativ befriedigendes Angebot an Informationen über die Auswirkungen des ökonomischen, sozialstrukturellen und politischen Wandels auf individuelle Lebensbedingungen, auf subjektive Empfindungen, Erwartungen und Präferenzen“, die überwiegend „relativ fluide Interimsphänomene betreffen und nur höchst selten zur Prüfung theoriegestützter Forschungshypothesen taugten“ (ibid.). Deutlich weniger Studien beschäftigen sich – überwiegend komparativ – mit Besonderheiten der Mesoebene. Im Hinblick auf gesellschaftsweite Veränderungen und

⁹ Der Anteil der ostmittel- und südosteuropäischen und der Staaten der ehemaligen Sowjetunion an der Weltbevölkerung macht gut drei Prozent aus; mit China kommt man auf über 23 Prozent und zählt man noch Vietnam, Laos und Indonesien hinzu, kommt man sogar auf gut 28 Prozent (vgl. Brinkhoff 2009).

Analysen der Transformation politischer Systeme (Makroebene) war der wissenschaftliche Diskurs in Relation zu den oben genannten beiden Analyseebenen am schwächsten ausgeprägt. Es entstanden Fallstudien zum Transformationsverlauf in einzelnen postsozialistischen Ländern sowie zu spezifischen transformationstypischen Herausforderungen (z.B. makroökonomische Konsolidierung, Transformation bestimmter Wirtschaftssektoren und Gestaltung des sozialen Wandels).

Aufschlussreiche Erkenntnisse liefert der kritische Beitrag von Anna Schwarz (2008), die aktuell eine Perspektivenverschiebung in der Transformations-, Integrations- und Europäisierungsforschung identifiziert. Diese weise eine „klare Parallelität zum *cultural turn* in den Geistes- und Sozialwissenschaften“ (ibid.: 27) auf. In den Anfängen der Transformationsforschung standen der Zeitpunkt und die Schnelligkeit des Systemwechsels in einzelnen Ländern im Fokus der Analyse. Erst im Verlauf der Transformationskrise und aufgrund der Ungleichheit der Transformationsverläufe und -ergebnisse seit Mitte der 1990er Jahre kam es zu einem Hinterfragen, wie und unter welchen Rahmenbedingungen sich Transformation überhaupt vollzieht (ibid.: 28). Die ökonomische und politische Verflechtung der postsozialistischen Transformationsländer mit Westeuropa ist mittlerweile weit fortgeschritten und hat mit den EU-Erweiterungen von 2004 und 2007 eine neue Qualität erreicht. Die wirtschaftswissenschaftliche Debatte hat zahlreiche Untersuchungen hervorgebracht, die die weltweiten Verflechtungen der einzelnen Transformationsländer im Detail analysieren. Interdependenzfokussierte Überlegungen finden sich auch in der jüngeren politikwissenschaftlichen Literatur. Jürgen Neyer und Jan Wielgohs (2008) beispielsweise untersuchen den Einfluss externer Akteure auf die Transformationsverläufe, während Georg Vobruba (2008) und Frank Bönker (2008) die Kontingenzen, die Ambivalenzen und die Wechselwirkungen der aktuellen EU-Erweiterungs- und Vertiefungsbestrebungen diskutieren.

Etliche Transformationsforscher wenden sich verstärkt der Mikro- und der Mesoebene gesellschaftlichen Wandels zu, z.B. in Form von Studien zur Pfadabhängigkeit von Transformationsverläufen sowie anhand kulturanthropologisch inspirierten Untersuchungen (Schwarz 2008: 30). Die Betonung der gesellschaftlichen Konstruktionsprozesse, die als prozessorientierte Ansätze bezeichnet werden, zielen auf die Mesoebene ab, zu sehen bei den „Untersuchungen der parallel laufenden Prozesse der Erosion und Neu-

formierung von Sozialkapital in regional- und milieuspezifischen Bedingungsgefügen und Akteurskonstellationen“ (ibd.: 31).¹⁰ Die neu herausgebildete modernisierungstheoretische Debatte setzt voraus, dass sie „in den Rahmen eines reflexiv fokussierten Ansatzes gestellt wird. Kennzeichnend für einen solchen Ansatz ist eine Perspektivenverschiebung von der Makro- zur Meso- und Mikroebene, von Ergebnis- zu Prozessanalysen, (...) von formalem Institutionentransfer zu den konkreten Verflechtungen zwischen formellem und informellem Institutionenwandel (...) und eben eine anhaltende Bereitschaft zur Reflexivierung der eigenen Analysekatégorien, die bei all dem zu Grunde gelegt werden“ (ibd.: 40). Die Frage, welchen Ertrag die sozialwissenschaftliche Transformationsforschung erwirtschaftet hat, lässt sich bis dato nicht hinreichend beantworten. Eine ganzheitliche Erfolgsbilanz ist (noch) nicht erkennbar. „Denn es wird immer deutlicher, dass die postsozialistische Transformation nicht das Ende tief greifender Anpassungsprozesse in Europa darstellt, sondern nur ihren besonders markanten Auftakt“ (Wiesenthal 2009: 16).

2.1.3 Theorien der Transformation

2.1.3.1 Transformationstheoretische Ansätze

Der Erkenntnisgegenstand der Transformationsanalyse ist die Frage nach den die Transformation auslösenden Faktoren. Ziel ist es somit, häufig auftretende Phänomene herauszukristallisieren und diese beobachtbaren Vorgänge in einem – im Idealfall – Totalmodell darzustellen. Dieses könnte dann die Erkenntnisgrundlage für politische Entscheidungen sein. Auftretende Probleme wären somit prognostizierbar und möglicherweise vermeidbar. Die politikwissenschaftliche Literatur zur postsozialistischen Systemtransformation füllt inzwischen Bibliotheken, wird aber durch wenige Untersuchungsländer dominiert. Diese Länder sind: Russland, Polen, Ungarn und Tschechien. Russland ist als ehemalige Hegemonialmacht des Ostblocks von einem geradezu natürlichen Interesse betroffen. Die anderen drei Länder werden scheinbar immer als Paradebeispiele für eine gelungene Systemtransformation herangezogen, während Kroatien – insbesondere auf internationaler Ebene – noch ein Schattendasein innerhalb der Forschung führt. Inzwischen sind die verschiedensten Theorien zum Systemwechsel nach

¹⁰ Schwarz verweist hierbei auf die Forschungsarbeiten von Thomas 1999 und Reißig/Thomas 2005.

1989 im Umlauf. Klaus von Beyme (1994: 141ff.) geht davon aus, dass es vor 1989 überhaupt keine Transformationstheorie gab, wurde der Zusammenbruch des Sozialismus doch von keinem vorausgesagt. Er argumentiert, dass nach 1989 bestehende Theorien daraufhin geprüft wurden, ob sie verwertbare Elemente enthielten, die auf die Situation in Osteuropa anwendbar sind. Darüber hinaus stellt er fest, dass es in der Systemwechselforschung zwar Übereinstimmungen gibt, aber hinsichtlich demokratischer Konsolidierung weitestgehend Uneinigkeit besteht. Verschiedenste Kriterien zur Identifizierung einer stabilisierten Demokratie geistern durch die transformationstheoretischen Ansätze (ibid.: 145f.).

Bereits 1994 erschien ein Sammelband von Wolfgang Merkel (1994), der sich zur Aufgabe stellte, einen Überblick über die herrschenden Theorien zu geben. Insgesamt gibt es keine Theorie, die Systemtransformationen alleine beschreiben und erklären kann. Verschiedene Theorien müssen also zwangsläufig miteinander verbunden werden (vgl. Glaeßner 1994; Glaeßner/Reiman 1997). Die Zahl der theoretischen Ansätze in der Transformationsforschung ist relativ groß. Es haben sich jedoch einige dominierende Ansätze herauskristallisiert, die nun kurz skizziert werden, um sie dann in Bezug auf diese Arbeit zu bewerten.

2.1.3.1.1 Akteurstheorien

Die akteurstheoretischen Ansätze zur Erklärung der Transformation beleuchten die Mikroebene der handelnden Akteure und leiten die Transformationsprozesse maßgeblich von den situativen Handlungen, Interessen und Strategien eben dieser Akteure ab. Die Fragestellung der akteursorientierten Ansätze liegt also darin, in welcher Sequenz von Phasen und Momenten welche Akteure mit welchen Strategien interagieren und welche Folgen das für die Stabilität des neuen Systems hat (vgl. Przeworski 1986). Im Wesentlichen bestehen drei Hauptströmungen innerhalb dieses Ansatzes: (a) Der Transitionsansatz, maßgeblich vertreten durch Guillermo O'Donnell und Philippe Schmitter, (b) Adam Przeworskis „Rational-Choice“-Ansatz und schließlich (c) die normativ orientierten Handlungsmodelle.

Selten hat eine so knappe Publikation wie die von Guillermo O'Donnell und Philippe Schmitter (1986) einen so großen Einfluss auf die politikwissenschaftliche Diskussion gehabt. Auch über zwanzig Jahre nach der Veröffentlichung beinhaltet deren Theorieansatz wesentliche Hauptannahmen der Transformationstheorie. Die Autoren verstehen

Transformation als ein Spiel, dessen Regeln undefiniert und ständigen Veränderungen unterworfen sind, sowie als Konfiguration, die Verlierer und Gewinner bestimmt. Sie sehen Liberalisierung und Demokratisierung als interdependente Prozesse an. Aus der deskriptiv-empirischen Vorgehensweise bei der Analyse der Regimeübergänge insbesondere in Südeuropa und Lateinamerika leiten O'Donnell und Schmitter verschiedene allgemeingültige Hypothesen, Generalisierungen und Typologien ab. Dieser Ansatz ist demnach geprägt durch eine vorwiegend induktive Vorgehensweise. Transformationsprozesse werden beschrieben als eine Sequenz von komplexen, analytisch trennbaren, sich aber überlappenden Stadien (Schmitter/Karl 1991: 271). Die idealtypische Phasenabfolge verläuft von der Liberalisierung über die Demokratisierung bis zuletzt zur Konsolidierung. Am Anfang der Transition, in der Phase der Liberalisierung, versucht das autoritäre Regime auf eine Situation mangelnder Unterstützung und Legitimität mit begrenzter Öffnung zu antworten, so dass es zu einer Neudefinition und Ausweitung der individuellen und kollektiven Rechte kommt. Wird die Öffnung von der Gesellschaft wahrgenommen, kann es zur Mobilisierung der Zivilgesellschaft kommen. Im weiteren Verlauf wird die Ausweitung der Liberalisierung zur Demokratisierung gefordert (O'Donnell/Schmitter 1986: 48). Mit Einsetzen der Demokratisierungsphase ändert sich die Zusammensetzung der Akteure auf Oppositionsebene von der gesellschaftlichen Mobilisierung hin zu den politischen Parteien (Schmitter 1994: 21f.). Zur Reduktion der politisch-institutionellen Ungewissheiten schmieden die verschiedenen, in der Demokratisierung aktiven Akteure Allianzen im Hinblick auf Demokratisierungsinhalte und -grenzen (O'Donnell/Schmitter 1986: 57ff.). Die Phase der Demokratisierung gilt mit den ersten freien demokratischen Wahlen als abgeschlossen. In der Phase der Konsolidierung müssen dann politische Institutionen geschaffen werden, die die Basis für das neue demokratische System darstellen. Die Herausbildung einer stabilen Zivilgesellschaft spielt in diesem Kontext eine besondere Rolle.

Im Gegensatz zu der induktiven Vorgehensweise von O'Donnell und Schmitter liegt dem „Rational-Choice“-Ansatz, maßgeblich geprägt von Adam Przeworski, eine deduktive Arbeitsweise zu Grunde, die es ermöglicht, abstrakte Aussagen über die Konsolidierungsphase von Demokratien zu treffen (Merkel 1999: 102ff.; vgl. Schneider 2009: 83-174; Merkel 2010: 86f.). Auf der Basis des Paradigmas des individuellen Kosten-Nutzen-Kalküls rational handelnder Akteure entwickelte Przeworski seine Hypothesen und strategischen Überlegungen. Przeworski (1990, 1991) unterstellt den beteiligten Akteuren

bestimmte Interessen und leitet unter Anwendung entscheidungstheoretischer Verfahren die Bedingungen ab, unter denen eine rationale Entscheidung zur Demokratisierung von autoritären Systemen möglich ist. Die Phasen einer Transformation unterteilen sich demnach in den Ablauf strategischer Situationen („*conjunctures*“), in denen Akteure Entscheidungen fällen, sich mit Gegenspielern verbünden und damit den Ausgang der Transition bestimmen (ibd. 1992: 106). Bei der Analyse der Entscheidungssituationen und strategischen Koalitionen wird eine Konzentration auf die Eliten als kollektive Akteure vorgenommen und diese werden in Gruppen eingeteilt. Auf der Seite des autoritären Regimes werden Hardliner und Softliner unterschieden. Die Opposition unterteilt sich in Radikale und Gemäßigte. Das Unterscheidungskriterium ist demnach weniger die Interessenlage als vielmehr die Risikobereitschaft der Akteursgruppen (ibd. 1986: 52-55). Für die Demokratisierung sieht Przeworski lediglich einen möglichen Weg: Nur wenn die Liberalisierer der alten Eliten mit den Gemäßigten in der Opposition zusammenarbeiten, kann die Transition gelingen (ibd. 1990: 196).

Neben den beiden oben genannten Strömungen sollen hier noch ergänzend Ansätze normativer und kreativer Handlungsmodelle skizziert werden. Der Begriff der Handlung ist in der modernen Politikwissenschaft ein zentraler Terminus. Die akteurstheoretischen Ansätze stellen sich dem Problem, dass in einer Transformationssituation mangelnde oder unsichere Präferenzen und Folgeneinschätzungen sowie nicht eingeübte Handlungsregeln bestehen (Kollmorgen 1994: 390). Nach den Ansätzen normativer Handlungstheorien ist das Handeln von Akteuren gerade im Transformationsprozess maßgeblich von Werten, Sinngebungen und moralischen Kategorien beeinflusst, die im Rahmen der Transformation desgleichen im Wandel begriffen sind (vgl. Wiesenthal 1993).

2.1.3.1.2 Systemtheorien

Systemtheoretische Ansätze gehen davon aus, dass Gesellschaften nicht nur eine technologische Entwicklung vollziehen, sondern auf ihrem Weg in die Moderne auch eine Differenzierung der Gesellschaft in Teilsysteme, die jeweils auf die Erfüllung besonderer Funktionen spezialisiert sind, vornehmen. Die Analyse von Strukturen und Funktionen soll häufig Vorhersagen über das Systemverhalten erlauben. Grundsätzlich lassen sich drei deutlich divergierende Richtungen der Systemtheorie unterscheiden, die die nachfolgende Tabelle darstellt.

Tab. 1: Abgrenzung systemtheoretischer Ansätze

Systemtheoretischer Ansatz	<i>Strukturell-funktional</i>	<i>Kybernetisch</i>	<i>System/Umwelt</i>
Führender Vertreter	<i>T. Parsons</i>	<i>W. F. Buckley</i>	<i>N. Luhmann</i>

Quelle: eigene Darstellung

Deren Gemeinsamkeit ist die Nichtorientierung an der früheren Leitdifferenz von Teil und Ganzem. Die Unterschiede liegen in der Betrachtung des Verhältnisses von System und Umwelt. Um den Rahmen dieser Arbeit nicht zu sprengen, sollen hier lediglich Talcott Parsons' Systemansatz und Niklas Luhmanns Erweiterung und Neuformulierung dieses Ansatzes skizziert werden.

Der soziologische Systembegriff geht auf Parsons zurück, der dabei Handlungen als konstitutive Elemente sozialer Systeme betrachtet. Er prägt den Begriff der strukturell-funktionalen Systemtheorie und versucht, Wirkungszusammenhänge zwischen strukturellen Elementen und dem sozialen Ganzen (einer faktischen Einheit des Ganzen) in Form von Funktionen zu konzipieren, z.B. als Interdependenz, Zirkularität oder Rückkopplung. Beständige Subsysteme müssen hierbei vier Hauptfunktionen erfüllen: Anpassung, Zielerreichung, Integration und Strukturhaltung (Parsons 1976: 154). Die Spezialisierung der Teilsysteme ist bedeutungsvoll, da die politischen Aufgaben in einer modernen Gesellschaft zunehmend komplexer werden. Wird die freie Ausdifferenzierung dieser Teilsysteme gehemmt, gefährdet dies den Bestand des Gesamtsystems. Einzelne Handlungen werden also nicht isoliert, sondern im Rahmen eines strukturellen und funktionalen Systemzusammenhanges betrachtet. Handlungen sind dabei Resultate eben jenes Systemzusammenhanges, der durch diese Handlungen gestiftet wird (vgl. Schneider 2008: 83-179). Parsons beschreibt den Zusammenhang zwischen System und -elementen also als rekursiv und berücksichtigt damit wechselseitige Ermöglichungs-, Verstärkungs- und Rückkopplungsbedingungen (Parsons 2003: 12-42). Politische Macht muss das Ziel haben, kollektiv bindende Entscheidungen zu implementieren. Gelingt dies nicht bzw. kann die Steuerungsmacht nicht den steigenden Anforderungen nachkommen, dann schwindet das Vertrauen in die Regierung und damit die Legitimation der Machthaber. Bezogen auf Transformationsprozesse lässt sich hieraus ableiten, dass autokratische Systeme auf Dauer nicht lebensfähig sind, da sie den gesellschaftlichen Teilsystemen kein Assoziationsrecht zugestehen, das zur Spezialisierung von gesellschaftlichen Teilsystemen notwendig

ist. Kommen diese spezialisierten Teilsysteme dann doch gegen den Widerstand der Staatsmacht zustande, so fehlen den autoritären Systemen in der Regel nicht nur die notwendige Wertebindung zur Integration der Teilsysteme, sondern letztlich auch die finanziellen Mittel, die Steuerungsmacht durchzusetzen (Sandschneider 1994: 35).

Luhmann versucht mit seiner Theorie, die moderne Gesellschaft in ihrem strukturierenden Funktionieren zu verstehen. Sein soziologisches Projekt, das bis heute über 15.000 publizierte Seiten umfasst, hat sich in mehreren Stufen herausgebildet. Von größter Bedeutung ist die Beschreibung äquivalenter Funktionsstrukturen von sozialen Systemen, basierend auf Parsons Kausalfunktionalismus. Er versucht aus dem erkenntnistheoretischen Mangel des Kausalfunktionalismus seine Beschreibungsversuche der ‚Gründe des Mangels‘ zu destillieren. Ging Parsons noch davon aus, dass soziale Systeme gewisse Strukturen, Normen oder Werte voraussetzen, die im weitesten Sinn als ‚Kultur‘ verstanden werden können, so ordnet Luhmann den Begriff der Funktion dem der Struktur vor und gewinnt damit die Möglichkeit, Strukturen selbst zu problematisieren. Damit wird es ihm möglich, den Begriff des Sozialen nicht-normativ zu fassen: Ein soziales System besteht demnach allein aus dem Zusammenhang der aufeinander bezogenen und aufeinander verweisenden sozialen Handlungen. Luhmann löst mit diesem Perspektivwechsel die Dichotomie von Funktion und Struktur auf. Sein Augenmerk gilt der Unterscheidung von System und Umwelt. Luhmann (2006) kritisiert Parsons’ Grundannahme, der zufolge die politische Macht über den Teilsystemen steht. Er betont die grundsätzlich unterschiedlichen Kommunikations-Codes und die Selbsterhaltung der Teilsysteme und formt dazu den Fachausdruck „Autopoiesis“ (Selbsterzeugung), den der Biologe Humberto R. Maturana zur Beschreibung vitaler Prozesse entwickelte. Ein System wird als autopoietisch bezeichnet, wenn es die Elemente, aus denen es besteht, selbst produziert und reproduziert. Autopoiesis ist kein Vorgang im leeren Raum, sondern bezieht seine materiellen und informationellen Voraussetzungen aus einer Umwelt, von der sich das System gerade durch den Akt der autopoietischen Abgrenzung emanzipiert. Systeme können sich wechselseitig nicht instruieren, sondern nur irritieren. Die gegenseitige Beeinflussung von Systemen erläutert Luhmann mit den Begriffen strukturelle Kopplung und Interpenetration, mit denen sich ein System die Komplexität eines anderen erschließen kann (Bühl 2003: 1-4). Nach Luhmann müssen die strukturellen Kopplungsmechanismen zwischen den Teilsystemen derart sein, dass sie selbsterhaltend sind und gleichzeitig erlauben, systemoffen miteinander zu kommunizieren. Die Autopoiesis muss

relativ stark sein, damit eine Kommunikation zwischen den Teilsystemen nicht bestandsgefährdend wird. Sollen (diktatorische) Übergriffe des einen Teilsystems auf das andere erlaubt sein, so ist dies nur mit Verzicht auf die Vorteile der funktionalen Differenzierung möglich. Ein Effizienzverlust ist dann das Resultat (vgl. Schneider 2009: 250-377).

2.1.3.1.3 Strukturtheorien

Die strukturalistische Transformationsforschung fokussiert sich auf die sozialen und machtstrukturellen Zwänge, denen politische Transformationsprozesse unterliegen. „Der Erfolg oder Misserfolg von Demokratisierungs- und Konsolidierungsprozessen wird als Resultat langfristiger Verschiebungen in den Machtstrukturen einer Gesellschaft angesehen“ (Merkel 2010: 76), wobei mehrere Pfade zur Modernisierung einer Gesellschaft führen können. Insbesondere der neomarxistische Strukturalismus (Moore 1969) sieht Demokratie nicht als zwingendes, sondern als mögliches Ergebnis von Veränderungen des Verhältnisses zwischen den sozialen Schichten einer Gesellschaft an. Ob es zur Etablierung der Demokratie kommt ist nach Barrington Moore (ibid.: 495; zit. nach Merkel 2010: 76) primär von folgenden fünf Faktoren abhängig:

- Von der Machtverteilung innerhalb der Eliten,
- von der wirtschaftlichen Basis der agrarischen Oberschicht,
- von der Konstellation von Klassenkoalitionen,
- von der Machtverteilung zwischen den sozialen Klassen und
- von der Autonomie des Staates gegenüber den dominanten Klassen.

Eine herausragende Rolle im Rahmen der demokratischen Entwicklung spielt das Wirtschaftsbürgertum; dessen Position als starke, unabhängige Klasse ist eine notwendige Bedingung für die Demokratie. Demokratieunterstützend handelt die Bourgeoisie jedoch nur, wenn diese eine ausreichende Selbständigkeit gegenüber der aufstrebenden Proletariat sowie den Bauern und Landarbeitern besitzt (Merkel 2010: 76). Dieterich Rueschemeyer, Evelyn Huber Stephens und John Stephens (1992) entwickeln Moores Konzept weiter. Ihrer Ansicht sind die Chancen zur Etablierung und Konsolidierung einer Demokratie vor allem von zwei Variablen abhängig:

Klassenstrukturen und -koalitionen: Im Gegensatz zu Moore sehen die Autoren die Arbeiterschaft als Triebfeder der demokratischen Entwicklung an, während die Klasse der Großgrundbesitzer das größte Hemmnis darstellt. Der Kapitalismus bedingt Wohl-

stand, was wiederum zum Anwachsen der Arbeiterklasse und der Herausbildung einer Mittelschicht führt. Demokratie wird erst möglich, wenn die Großgrundbesitzer nicht mehr die dominierende politische und ökonomische Kraft sind. Insgesamt ist die Arbeiterschaft die wichtigste, dem Wirtschaftsbürgertum oder den Mittelschichten mindestens gleichstehende Akteur im Hinblick auf die Demokratisierung politischer Machtordnungen (Merkel 2010: 77).

Machtverhältnis zwischen Staat und Zivilgesellschaft: Die Herausbildung eines autoritären Regimes ist umso wahrscheinlicher, je mehr die Staatseliten einen ideologisch geeinten und hierarchisch gefestigten Staatsapparat repräsentieren. Es stellt sich insbesondere die Frage, ob die staatlichen Sicherheitsorgane ziviler Kontrolle unterliegen. Ist dies nicht der Fall und diese agieren als ‚Staat im Staate‘, kann sich Demokratie nur sehr schwer etablieren. Die Chancen für eine erfolgreiche Demokratisierung des politischen Systems erhöhen sich, wenn in der Zivilgesellschaft autonome Organisationen wie Parteien und Verbände entstehen, die ein Gegengewicht zum Staat darstellen (ibid.).

2.1.3.1.4 Kulturtheorien

Bis in die 1980er Jahre spielte der Kulturbegriff im wissenschaftlichen Diskurs kaum eine Rolle. Erst am Ende des 20. Jahrhunderts hat Samuel P. Huntington (1993) eine signifikante Auseinandersetzung mit der Frage nach den kulturellen und zivilisatorischen Voraussetzungen der Demokratie in Gang gebracht. Religiös-kulturelle Traditionen haben deshalb eine große Bedeutung, da diese anders als politische Institutionen und gesellschaftliche Strukturen nicht kurzfristig veränderbar sind. Bestimmte religiös begründete Demokratiehemmnisse lassen sich – wenn überhaupt – nur langfristig abbauen. Die übergreifende Kulturhypothese lautet: Eine fundamentalistisch-religiöse Kultur beeinträchtigt die Verbreitung demokratieorientierter Normen in der Gesellschaft. Huntington unterscheidet zwischen acht verschiedenen „Kulturen“, „Zivilisationen“ oder kulturellen Machtblöcken. Wolfgang Merkel (2010: 80) bildet Bezug nehmend auf deren Demokratiefreundlichkeit die nachfolgend dargestellte Rangfolge:

Abb. 1: Huntingtons Zivilisationstypen und deren Demokratiefreundlichkeit



Quelle: eigene Darstellung

Die ersten drei religiösen Zivilisationstypen „sind nach Huntington, mit graduellen Unterschieden, durchaus kompatibel mit westlichen Demokratieformen“ (ibd.). Die slawisch-orthodoxe, die hinduistische und die afrikanische Zivilisation sind weder ausgesprochen demokratiefreundlich noch explizit demokratiefeindlich. Hingegen werden die konfuzianischen und die islamischen Kulturen als nicht kompatibel mit der liberalen Demokratie angesehen (ibd.). Die Wechselwirkungen zwischen Kirche und Politik stehen seit Epochen vielfach zur Diskussion. Gängiger Konsens ist, dass die Säkularität keine unabdingbare Voraussetzung für eine funktionierende Demokratie ist. Je stärker jedoch „die Säkularisierung der Gesellschaft sowie die Trennung von Religion und Staat ausgeprägt sind, desto günstiger sind die Voraussetzungen für die Demokratie“ (ibd.: 83).

2.1.3.1.5 Theoriesynthese

In Anlehnung an Wolfgang Merkels (2010: 87ff.) zusammenfassende Betrachtung im Hinblick auf die sozialwissenschaftliche Theoriebildung und die verknäppte Vorstellung der gängigen Transformationstheorien bzw. -konzepte ergeben sich diese Schlussfolgerungen:

- Akteurs- oder Systemtheorien allein liefern keine hinreichende Erklärung für die Einleitung, den Verlauf und das Ergebnis von Systemwechseln.
- Akteurs- und Systemtheorien haben partiell unterschiedliche Untersuchungsgegenstände und infolgedessen auch unterschiedliche Analysestärken.
- Akteurs- und Systemtheorien benötigen eine „Theoriebrücke zwischen makrosoziologischen und mikropolitologischen Ansätzen“ (ibd.: 88); entsprechende Ver-

bindungskonzepte liefern beispielsweise kultur- und strukturtheoretische Überlegungen.

- Bei der Analyse von Systemwechselprozessen ist es sinnhaft, „sozioökonomische, kulturelle und institutionelle Opportunitätsstrukturen als Handlungskorridor zu begreifen, innerhalb dessen die maßgeblichen Akteure ihre transformationsrelevanten Entscheidungen treffen“ (ibd.).

Ansätze, die die Dimensionen von Akteur und Struktur kombinieren, werden unter den Theorien des Regimewechsels als die mit der stärksten Aussagekraft angesehen, da rein akteursbezogene Erklärungen strukturelle Faktoren außer Acht lassen (Møller 2009: 130).¹¹ Merkel weist darauf hin, dass die Ausprägung der Akteursbedeutung von Fall zu Fall variiert und immer die spezifischen Kontextbedingungen beachtet werden müssen. „Akteurstheorien [füllen] eine analytische Leerstelle, die der Determinus puristisch angewendeter System-, Struktur- und Kulturtheorien zwangsläufig hinterlässt“ (Merkel 2010: 89).

2.1.3.2 Theorien mit besonderer Relevanz für den Untersuchungsgegenstand

Nach der Vorstellung der wesentlichen grundsätzlichen Ansätze der Transformationstheorie, wird nun der Blick gerichtet auf weitere theoretische Konzepte, die für diese Arbeit relevant sind. Namhafte deutsche Autoren, die die Renaissance der Transformationsforschung insbesondere in Deutschland bestimmen, sind Klaus von Beyme, Wolfgang Merkel und Claus Offe. Sie betonen in ihren transformationstheoretischen Erklärungsversuchen jeweils unterschiedliche Schwerpunkte, mit denen sie die Bedeutung des einen oder anderen oben erwähnten grundlegenden Ansatzes besonders hervorheben. Für diese Forschungsarbeit soll Beymes theoretisches Modell zur Konsolidierung eines Parteiensystems herangezogen werden. Da Beyme et al. auch die *cleavage*-Struktur in den Fokus der Betrachtung stellen, soll einleitend Seymour M. Lipsets und Stein Rokkans *cleavage*-Konzept vorgestellt werden. Mittlerweile beschäftigen sich jedoch auch kroatische Politologen mit der Systemtransformation in Kroatien. Neben Nenad Zakošek und Pero Maldini (2009) ist Anđelko Milardović (2009) der führende politikwissenschaftliche

¹¹ Møller (2009) erklärt die Schwankungen innerhalb der postkommunistischen Regimewechsel anhand der ‚Dreiteilung‘ zwischen Demokratien, hybrider Regime und Autokratien, um darauf aufbauend seine unabhängige Variable von Regimetypen abzuleiten.

Transformationsforscher. Exemplarisch soll nachfolgend sein Transitionsansatz skizziert werden. Abschließend erfolgt eine zusammenfassende Betrachtung, die beide Konzepte zusammenführt, um daraus analytische Ansätze für die weitere Arbeit abzuleiten.

2.1.3.2.1 Das cleavage-Modell nach Lipset und Rokkan

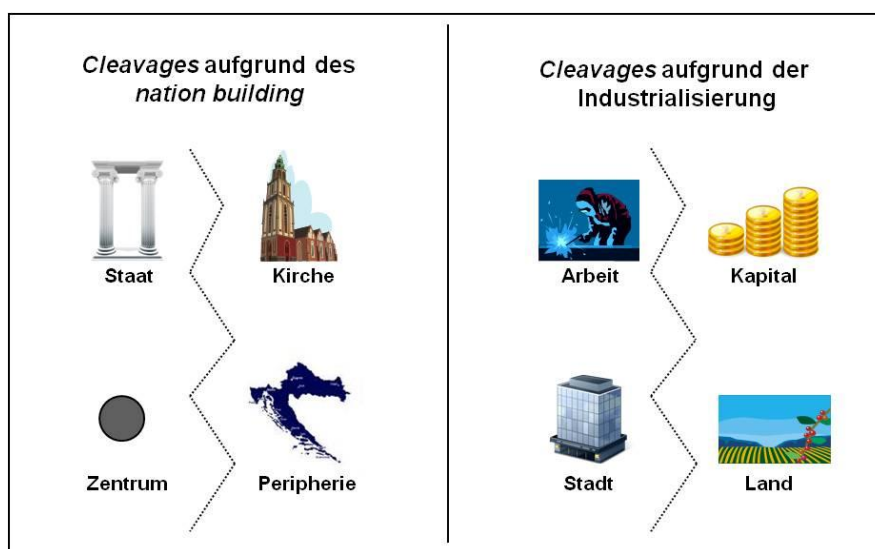
Konfliktlinien bzw. Spaltungen (Englisch: *cleavages*) separieren bei jeder politischen Diskussion Befürworter und Gegner einer Entscheidung. In der Wahlsoziologie haben insbesondere *social cleavages* Beachtung gefunden. Obwohl der *cleavage*-Ansatz nicht gänzlich unumstritten ist, stellt er ein geeignetes Instrument dar, um die Herausbildung von Parteiensystemen zu erklären (Pappi 2008: 279f.).¹² „Parteien bringen so verstanden die institutionellen Konflikte eines Gemeinwesens zum Ausdruck“ (Holländer 2003: 73). Das *cleavage*-Modell geht zurück auf Seymour M. Lipset und Stein Rokkan (1967a; 1967b) und war Ausgangspunkt für einen vielschichtigen sozialwissenschaftlichen Diskurs, der bis heute anhält. Der Ansatz unterteilt sich im Wesentlichen in (a) die These vom „Einfrieren“ der westeuropäischen Parteiensysteme und in (b) das Modell von vier essentiellen Spannungsdimensionen, die den politischen Wettbewerb langfristig stabilisieren (Eith/Mielke 2001b: 11).

Eine Spannungslinie wird determiniert durch drei strukturelle Merkmale: (1) Der *cleavage* muss auf sozialen Unterscheidungen innerhalb einer Gesamtgesellschaft basieren, (2) die Menschen müssen ein kollektives Konfliktbewusstsein besitzen und bereit sein, kollektiv zu agieren und (3) es besteht die Organisiertheit von Gruppen zur Vertretung ihrer Interessen und Ziele in dauerhaften Interessenvertretungen (Holländer 2003: 74f.). Die Stabilität und der Wandel von *cleavage*-Konstellationen und davon abgeleiteten Parteiensystemen begründen sich durch Veränderungen aller drei Kennzeichen (ibid.: 76). Das *cleavage*-Modell bietet insbesondere dann einen geeigneten analytischen Rahmen, wenn man es als eine Verknüpfung der Sozialstruktur mit der politischen Ordnung interpretiert und daraus substantielle Kennzeichen ableitet (vgl. Bartoli/Mair 2008). Ausgehend von Talcott Parsons Systemtheorie (2003) gehen Lipset und Rokkan davon aus, dass in jeder Gesellschaft *tradierte, sozialstrukturelle Konfliktlinien* der Ausdruck historischer, traditioneller, kultureller, modernistischer und konservativer Prozesse sind. Aus

¹² Beispielsweise werfen Stefano Bartolini und Peter Mair (1990: 213) dem Konzept vor, es sei zu vage und zu ambitioniert; an dieser Stelle soll diese Kritik aber nicht näher betrachtet werden.

diesen *cleavages* entstehen dann politische Parteien und Parteifamilien. Die Grundstruktur westeuropäischer Parteiensysteme geht auf vier grundlegende Konfliktlinien zurück, die ihrerseits unmittelbare Ergebnisse zweier kritischer Phasen sind: der Nationwerdung und der Industrialisierung. Die Entstehung der Nationalstaaten ging einher mit der Herausbildung von zwei Konfliktlinien. Die erste trennte Staat und Kirche, wobei es primär um die ideologische Frage ‚religiöser Einfluss versus säkularer Wertekanon‘ (Staat-Kirche-Spaltung) ging. Die zweite betraf die nationalen Zentren mit ihrem Zentralisierungsanspruch von den nach Selbstbestimmung oder gar nach Unabhängigkeit strebenden Kulturen der Peripherie (Zentrum-Peripherie-Spaltung). Im Zuge der industriellen Revolution entstanden nachfolgend zwei eher ökonomisch begründete *cleavages*: jene zwischen Arbeitern und Unternehmern (Arbeit-Kapital-Spaltung) und jene zwischen primärem und sekundärem Wirtschaftssektor (Stadt-Land-Spaltung).

Abb. 2: *Social cleavages* nach Lipset und Rokkan



Quelle: eigene Darstellung

Die Übertragung der in Abbildung 2 dargestellten genannten Spannungen auf die Parteiensysteme verschiedener Länder ist von zwei Faktoren abhängig: (a) von Koalitionen und Oppositionskonstellationen sowie (b) von der Wirkung und Intensität von vier Hemmnissen, die für die Konstituierung einer Partei zu überwinden sind.

Ad (a): Diese Konstellationen haben sich teilweise bereits vor der Etablierung von Massenparteien herausgebildet. So führte etwa die Staat-Kirche-Spaltung in den katholi-

schen und gemischt religiösen Ländern zur Entstehung christlicher Parteien, während dies in rein protestantisch geprägten Ländern nicht der Fall war.

Ad (b): Diese Schwellen sind die Legitimation (Akzeptanz des politischen Protests), die Inkorporation (Recht der Sympathisanten der Protestbewegung einen politischen Vertreter zu wählen), die Repräsentation (Zugang der Protestierenden zu den Organen der Repräsentation) sowie die Mehrheitsmacht (Geltungsmacht der Protestbewegung/Partei durch das Wählervotum). Die Unterschiede zwischen Parteiensystemen sind in erster Linie auf die unterschiedlich wirkenden Konfliktlinien Zentrum-Peripherie, Staat-Kirche und Stadt-Land zurückzuführen. Die sich international vergleichbar abspielenden *cleavages* zwischen Arbeit und Kapital hingegen generierte eine Annäherung der Parteiensysteme, obwohl sich die Arbeiterbewegung in den einzelnen Parteiensystemen unterschiedlich ausprägte (vgl. Tiemann 2008: 34ff.). „Welche Parteiensysteme konkret entstanden sind, hängt davon ab, welche Koalitionen die herrschende Elite mit den einzelnen Gruppen eingegangen ist“ (Pappi 2008: 280).

Neben den tradierten, sozialstrukturellen *cleavages* sind auch *kollektive Wertorientierungen und politische Einstellungen* substanzielle Merkmale von Spannungslinien. Zunehmend widerspricht der politikwissenschaftliche Diskurs der Dominanz der tradierten, sozialstrukturellen *cleavages* und fügt dem *cleavage*-Modell mit dem ‚Konzept des Realignment‘ eine dynamische Komponente hinzu (Holländer 2003: 79f.). Realignment bezieht sich darauf, dass sich aufgrund der Starrheit etablierter Parteien neue Programmfamilien als Vertreter neue Interessen etablieren (Gabriel/Keil 2005: 617ff.), die auf Veränderungen der Wertorientierungen und daraus resultierenden Konfliktlinien beruhen. Der erste, der auf Relignment-Prozesse hingewiesen hat, war Ronald Inglehart (1997). Er konstatierte, dass das Materialismus-Postmaterialismus-*cleavage* zur Gründung eines bis dato völlig neuen politischen Lagers in westeuropäischen Parteiensystemen führte: Grünalternative bzw. ökologische Parteien absorbierten diejenigen Wähler, die mit den traditionellen Wertorientierungen nichts mehr anzufangen wussten und sich mit nichtmaterielle Deutungsmustern – wie z.B. Selbstverwirklichung, Toleranz und Umweltschutz – identifizierten. Politische Wertorientierungen determinieren jedoch nicht nur die Konfliktlinie zwischen Materialisten und Postmaterialisten, sondern bilden „einen wesentlichen Ausgangspunkt für die Verortung von Parteien auf einer Links-Rechts-Achse“ (Holländer 2003: 81). Herbert Kitschelt (1992) weist in diesem Zusammenhang darauf hin, dass primär die politische Kultur sowohl Konfiguration der *cleavages* als auch die Partei-

enkonkurrenz prägen. Er hält bei der Analyse des Parteienwettbewerbs am *cleavage*-Konzept fest und unterscheidet drei Wettbewerbstypen: Wettbewerb entlang einer (sozialstrukturellen) Spannungslinie, entlang von zwei *cleavages* (Sozialstruktur und Religion) und schließlich entlang von mehreren Konfliktlinien (ibd.: 1995b).

2.1.3.2.2 Kritik am cleavage-Modell – legacy-Effekte und die Dimensionalität des politischen Wettbewerbs

Die Anwendbarkeit des Lipset-Rokkan-Konzepts im Rahmen der Untersuchung postsozialistischer Parteiensysteme wurde und wird kontrovers diskutiert. Guido Tiemann (2008: 38) kritisiert dieses Konzept, da es keine eindeutige begriffliche Abgrenzung liefert, „denn die exakte konzeptionelle Platzierung von *cleavages* irgendwo zwischen politischen Konflikten und sozialen Gegensätzen bleibt letztlich unklar“. Er liefert einen alternativen Erklärungsansatz, indem er historische Hinterlassenschaften (Englisch: *legacies*) als Determinanten für die Struktur aktueller Parteiensysteme ins Spiel bringt und in Anlehnung an Herbert Kitschelt et al. (1999) drei idealtypische sozialistische Regimetypen beschreibt¹³:

Bürokratisch-autoritärer Sozialismus basiert „auf einem zentralisierten, regelgeleiteten bürokratischen Apparat, der tendenziell in alle gesellschaftlichen Sphären hineinreicht (...) und entsteht vor allem in denjenigen Staaten, die eine beträchtliche liberaldemokratische Erfahrung in der vorsozialistischen Periode aufweisen“ (Tiemann 2008: 40). *Patrimonialer Sozialismus* ist das Gegenstück dazu, das heißt dieser beinhaltet eine wesentlich geringer ausgeprägte Staatsbürokratie. Die Machtkontrolle liegt in den Händen vergleichsweise kleiner Eliten, deren politisches Handeln durch fehlende Koordination und unstrukturierte Prozesse gekennzeichnet ist. Dieser Herrschaftstyp entsteht tendenziell in Ländern, die keine demokratischen Wurzeln haben (ibd.: 41). Zwischen den oben genannten polaren Regimetypen liegt der *national-akkommodative Sozialismus*. Dieses System „ruht auf einem teilweise entwickelten formalbürokratischen Apparat, der zu einem gewissen Grad von der Parteibürokratie emanzipiert ist (...), mindestens zeitweise dominiert eine kooptive, anreizgesteuerte Herrschaftsstruktur“ (ibd.). Ein solcher

¹³ Tiemann bezieht sich dabei auf Kitschelt et al. (1999: 23-26), die drei unterschiedliche Typen realsozialistischer Herrschaft verorten, die anhand zweier Kriterien differenzierbar sind: nach dem Grad der bürokratisch-administrativen Ausprägung und nach der Art der Herrschaftsausübung.

Regimetyp etabliert sich vornehmlich in Ländern, „die auf eine semi-autoritäre Vergangenheit oder den Kollaps einer Demokratie in der Zwischenkriegszeit zurückblicken“ (ibd.: 42).

Nach Tiemann (ibd.: 51) sind postsozialistische Parteiensysteme weiterhin primär gekennzeichnet durch die pfadabhängigen Auswirkungen des Systemwechsels. Ferner kann das *cleavage*-Konzept nicht einfach für die Untersuchung postsozialistischer Parteiensysteme angepasst werden. Vielmehr wirken sich auch aktuell die *legacies* des Realsozialismus direkt auf „die Optionen zur Strukturierung und Institutionalisierung der Parteiensysteme“ (ibd.) aus. Die *legacy*-Effekte beeinflussen unmittelbar „die Dimensionalität des politischen Wettbewerbs und die alternative Salienz sozioökonomischer und/oder kultureller Konfliktstoffe für die programmatische Strukturierung der Parteiensysteme“ (ibd.).

2.1.3.2.3 Parteiensysteme und politische cleavages in postsozialistischen Staaten – idealtypische Ansätze

Seit dem Zusammenbruch des Sozialismus wurden eine große Anzahl von Studien und Konzepten rund um *cleavages* in Ost-, Mittel- und Südosteuropa publiziert, insbesondere auch mit dem Fokus auf die Auswirkungen der Konfliktlinien auf die Herausbildung des postsozialistischen Parteiensystems (vgl. Berglund/Dellenbrant 1994; Whitefield 2002). Michael Holländer (2003) geht von der Hypothese aus, dass vor allem transformationsbedingte *policy*- und wertgebundene Modernisierungskonflikte zentrale Spannungen begründen und demzufolge wichtige Determinanten zur Erklärung der inhaltlich-programmatischen Parteiensystemkonfiguration in Ostmitteleuropa darstellen. Robert Rohrschneider und Stephen Whitefield (2009) beschreiben systematisch die Beschaffenheit von politischen Konflikten zwischen politischen Parteien in 13 postsozialistischen Staaten und stellen die Dominanz sozioökonomischer *cleavages* fest, analog zu den westeuropäischen Parteiensystemen (vgl. Rohrschneider/Whitefield 2007).

Bereits 1995 stellte Herbert Kitschelt die Forderung nach einem „komparativen Theorierahmen, vor dessen Hintergrund wir erst fragen können, was sich zu beobachten lohnt“ (1995b: 504), um dann selbst vier alternative idealtypische Konfigurationen postsozialistischer Parteiensysteme zu beschreiben (1995a):

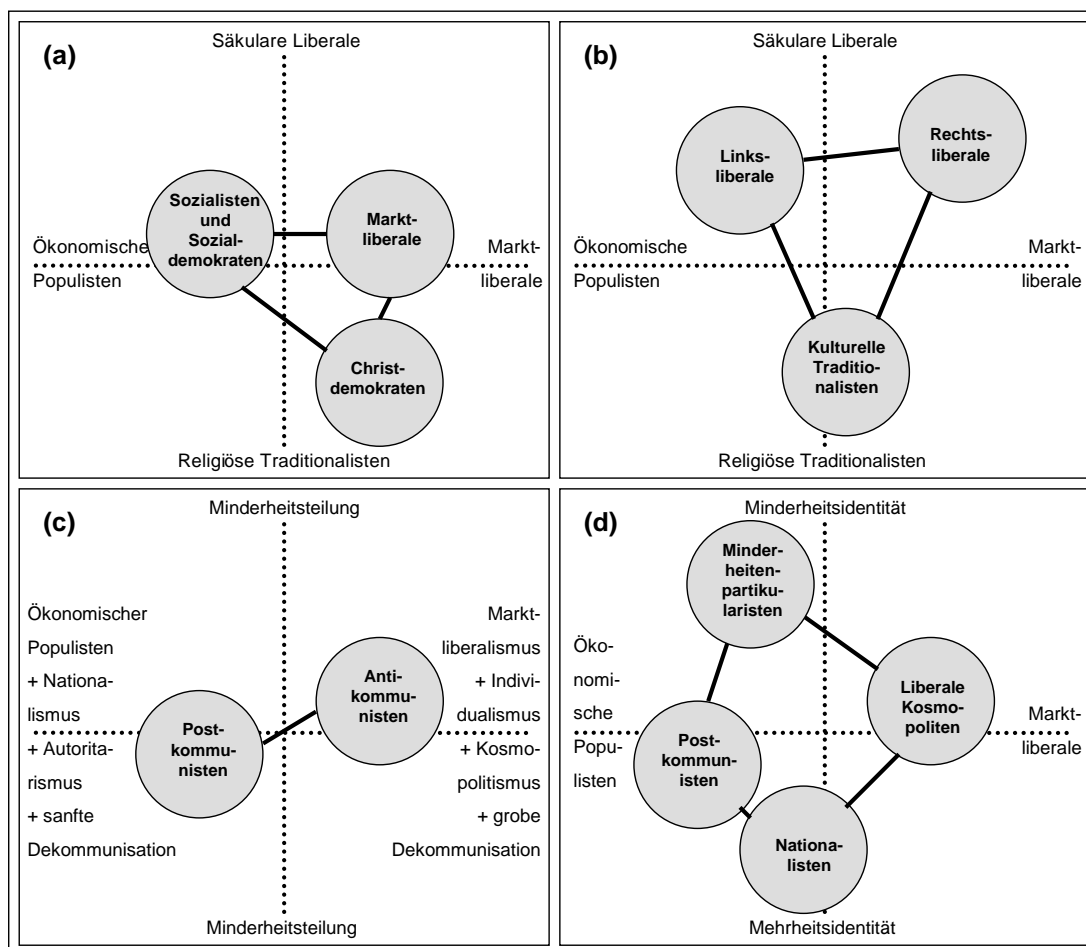
Typ A – Dominanz des sozioökonomischen Konflikts: In Ländern, die aus einem bürokratisch-autoritären Sozialismus entspringen, ist das Potential für eine programmati-

sche Strukturierung des Parteienwettbewerbs hoch und die Teilung zwischen ökonomischem Populismus und Marktliberalismus innerhalb der distributiven Dimension des Parteienwettbewerbs vorherrschend (siehe Abb. 3a). Zunächst sind die Liberalen im Vorteil, aber nach der wirtschaftlichen Stabilisierung feiern die Populisten ihre Rückkehr, während die Parteien, die sich auf sozialen Autoritarismus und Bürgerrechte fokussieren, eine Nebenrolle spielen.

Typ B – Nationaler Kommunismus, überwundene Transition und kulturelle Konfliktlinie: Im Hinblick auf die programmatische Strukturierung tendiert eine dreipolige Struktur von Parteilagern dazu eher unscharf zu sein als in Demokratien, die aus dem bürokratisch-autoritaristischen Sozialismus entstanden sind (siehe Abb. 3b). Ein sozialistischer und ein liberaler Block sind vereint durch sozialen Liberalismus und Kosmopolitismus, lediglich getrennt durch unterschiedliche Positionen in wirtschaftlichen Fragen.

Abb. 3: Idealtypische Konfigurationen postsozialistischer Parteiensysteme

(a) Bürokratischer Sozialismus und Implosion: Dominanz des sozioökonomischen Konflikts; (b) Nationaler Kommunismus, überwundene Transition und kultureller *cleavage*; (c) Ererbter Sozialismus, präemptive Reform und Regimekonflikt; (d) Ethnischer *cleavage*, ererbter Sozialismus und präemptive Reform.



Quelle: Kitschelt 1995a: 466f.

Typ C – Ererbter Sozialismus, präemptive Reform und Regimekonflikt: Die programmatischen Konfliktdimensionen im Parteiensystem neigen dazu, verschwommen zu sein. Der politische Wettbewerb ist personalisiert und die antikommunistischen Parteien sind nicht in der Lage, eine glaubwürdige Alternative zu dem vorherrschenden linken (postkommunistischen) Lager zu verkörpern. Die marktliberalen und demokratischen Kräfte sind militante Antikommunisten, deren Standpunkte oftmals volatil und von einem Mangel an politischer Erfahrung gekennzeichnet sind. Während die Postkommunisten ihre Dominanz verteidigen, sind die Liberalen nur schwach organisiert oder in eine Vielzahl von Fraktionen und Sektiererparteien zersplittert (siehe Abb. 3c).

Typ D – Ethnische Konfliktlinie, ererbter Sozialismus und präemptive Reform: Abbildung 3d zeigt eine Anordnung, die für viele Länder der wahrscheinlichste Typus ist:

auf der einen Seite ein liberaldemokratisches Lager, auf der anderen Seite eine nationalistische postkommunistische Partei sowie ein Spektrum anderer nationalistischer Parteien.

In allen Konfigurationen postsozialistischer Parteiensysteme erschwert der ethnische Pluralismus die Trennlinien zwischen den Parteien. Die Ex-Kommunisten greifen die Idee des ethnischen Partikularismus auf, entweder durch die Übernahme nationalistischer Parolen der Mehrheit oder durch die Darlegung einer Minderheitenrhetorik als Vertreter der Minoritäten. Wo zusätzlich nationalistische oder ethnische Parteien außerhalb des postkommunistischen Sektors entstehen, tendieren diese dazu, eine populistisch-zentralistische Wirtschaftspolitik zu billigen. In postpatrimonialen Regimen ist es wahrscheinlich, dass ethnische Trennlinien das liberaldemokratische Lager schwächen und Wirtschaftsreformen behindern (ibid.: 464-468).

2.1.3.2.4 Parteien im Prozess der demokratischen Konsolidierung in Osteuropa (Beyme)

Klaus von Beyme (1994a: 61) geht davon aus, dass der Zusammenbruch des Kommunismus in Europa langfristig zwar durch die schleichend abnehmende Legitimation des Sozialismus begründet war, kurzfristig aber der internationale Kontext den entscheidenden Impuls gegeben hat. Für Beyme (1997: 24-29) haben drei institutionelle Aspekte bzw. Vorbedingungen eine entscheidende Bedeutung für die Entwicklung eines Parteiensystems: die Konsolidierung nationaler Grenzen, die Wahl des Regierungssystems sowie die Option für ein Wahlsystem. In Kroatien, in den ersten Jahren der Unabhängigkeit, geprägt durch den postjugoslawischen Krieg, waren die Bedingungen für die Demokratisierung denkbar schlecht. Die Variablen ‚staatliche Kontinuität‘ und ‚ethnisches Bewusstsein‘ rückten beim *nation-building* in den Mittelpunkt. Ferner hatte die Wahl des Regierungssystems einen nicht unerheblichen Einfluss auf die Struktur des Parteiensystems. „Je stärker eine Verfassungskonstruktion präsidentielle Züge trägt, umso polarisierender wirkt sie“ (Beyme 1997: 28; vgl. ibd. 1994a: 245-257). Bezug nehmend auf Maurice Duverger, Giovanni Sartori und Arend Lijphart ist für Beyme die dritte determinierende Kraft für die Entwicklung eines Parteiensystems das Wahlsystem, wobei er darauf verweist, dass nach Dieter Nohlen und Mirjana Kasapović (1996) die absolute

Mehrheitswahl nicht zwingend die Ausprägung moderner Parteiensysteme fördert.¹⁴ Im Hinblick auf die Konsolidierung der Demokratie ist eine funktionierende Marktwirtschaft mit einem Minimum an Wohlstand eine Vorbedingung der demokratischen Konsolidierung (Beyme 1997: 30-33; vgl. auch ibd. 1994a: 192-203 und 2006: 234-244). Postsozialistische Länder sind – im Vergleich zu postfaschistischen Gesellschaften – aus ökonomischer Sicht benachteiligt, da keine relevanten Privateigentumsstrukturen existieren, die eine Vorbedingung für eine funktionierende marktwirtschaftliche Wirtschaftsordnung sind. Des Weiteren ist eine loyale Bürokratie erforderlich, die jedoch weitestgehend bis zu den mittleren Kadern auf den alten Seilschaften und Nomenklaturtraditionen beruht und sich als Hemmnis auf dem Weg zur Konsolidierung der Demokratie erweist (ibd. 1994a: 175-191).

Da die Parteien eine außerordentliche Rolle im politischen Transformationsprozess spielen, bezeichnet Beyme (1997: 34-50) das Parteiensystem als „Konsolidierung in der Konsolidierung“ und untersucht postsozialistische Parteiensysteme mittels sechs Konsolidierungskriterien, wobei nach seinem Dafürhalten kein osteuropäisches Land diese alle erfüllt: (a) Minimum an Extremismus, (b) Klarheit der *cleavage*-Struktur, (c) Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation, (d) Grad des innerparteilichen Faktionalismus¹⁵, (e) Wählerfluktuation und (f) Fähigkeit zur Koalitionsbildung.

Ad (a) *Minimum an Extremismus*: Konsolidierung geht einher mit einem Minimum an Gewalt und Extremismus. In den meisten postsozialistischen Ländern sind alle Parteien nationalistisch, insbesondere bei der Existenz multiethnischer Gesellschaften. Die Gewalt geht jedoch in der Regel nicht von gesteuerten Aktionen einer Partei aus. Es erfolgt eine Abkoppelung der Zivilgesellschaft von den politischen Parteien, „da diese immer mehr Teil des Staates und immer weniger organisatorischer Ausdruck der Gesellschaft“ werden (Beyme 1997: 35).

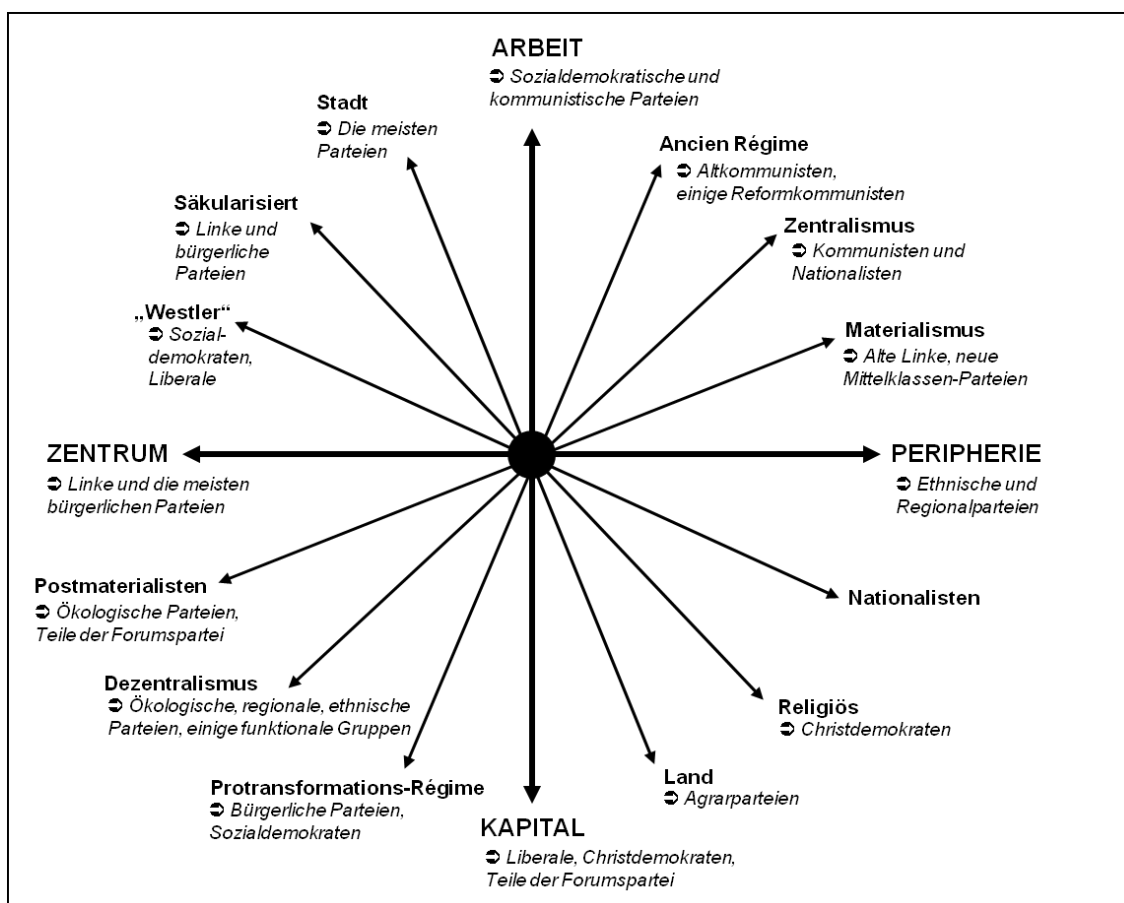
Ad (b) *Klarheit der cleavage-Struktur*: Beyme greift Steins und Rokkans *cleavage*-Theorie (1967b; vgl. auch Rokkan 2006) auf und sieht eine klare *cleavage*-Struktur als eine Voraussetzung für ein konsolidiertes Parteiensystem an (Beyme 1997: 37-44; vgl.

¹⁴ Zum aktuellen Konsolidierungsstand der Parteien und Parteiensysteme in den postsozialistischen Staaten Osteuropas vgl. Bos 2009.

¹⁵ Eine Faktion ist eine Untergruppe einer Partei oder einer anderen im weitesten Sinne politisch tätigen Organisation; sie zeichnet sich oftmals durch formelle Organisationsstrukturen aus; der ständige Konkurrenzkampf unter den Faktionen wird einerseits als festigende Kraft für die Integrität der Parteien angesehen, andererseits wird ihnen auch eine destabilisierende Wirkung auf die Regierung zugesprochen. (Webster's 1996: 359; vgl. auch Müller-Rommel 1982).

ibd. 1994a: 286-296). Die erste Demokratisierungswelle nach dem Ersten Weltkrieg besaß den höchsten Grad an Kontinuität im Parteiensystem. In der zweiten Welle der Demokratisierung nach dem Zusammenbruch des Faschismus hatte in den meisten Ländern die Linke die größte Kontinuität, während sich die rechten Parteien und die liberale Mitte mehrfach reorganisierten. Kennzeichnend für die zweite und dritte Demokratisierungswelle war die Stärke der Kommunisten, da sie sich am glaubhaftesten als Antifaschisten positionieren konnten (vgl. Diamandouros 1997). Völlig anders stellt sich die Frage nach der Kontinuität der Parteiensysteme im Rahmen der vierten Demokratisierungswelle in den postsozialistischen Transformationsländern. Charakteristisch war nach 1989 besonders die hohe Kontinuität der Parteien des alten kommunistischen Regierungssystems, auch wenn diese sich oftmals als Sozialistische Parteien bezeichneten und sich als sozialdemokratisch zu profilieren versuchten. Das Kontinuitätsmodell hat jedoch substantiell schlechte Erfolgsaussichten in der vierten Demokratisierungswelle; einerseits, da die Diktaturphase des Sozialismus länger dauerte als bei den faschistischen Regimen, und andererseits, da die sozialistische Revolution wesentlich stärker in die Sozialstruktur der Länder eingegriffen hatte als der Faschismus.

Abb. 4: Soziale und politische *cleavages* und ihre Widerspiegelung in den Parteien Osteuropas



Quelle: Beyme 1997: 42

Nach 1989 war die Kontinuität der vorautoritären Spaltungen und der Parteien in Süd- und Osteuropa schwach ausgeprägt. Einige traditionelle *cleavages* hatten an Bedeutung verloren, wie z.B. der Stadt-Land-Konflikt aufgrund der verstärkten Urbanisierungspolitik des Sozialismus und der Kirche-Staat-Konflikt aufgrund der ausgeprägten Säkularisierung. Andere Konfliktlinien waren noch nicht ausgeprägt, speziell der Konflikt Arbeit-Kapital, der im Sozialismus als der dominante ideologisiert worden war (s. dazu Abb. 4). Nicht alle in dieser Abbildung dargestellten *cleavages* waren in Osteuropa gesondert durch eine relevante politische Gruppe repräsentiert. Kaum eine der Spaltungen führte zu einer politischen Konstellation, bei der sich ausschließlich jeweils zwei widersprüchliche Organisationen gegenüberstanden. Eine neue Spannungslinie war zwar dazugekommen (Materialismus/Postmaterialismus), aber der Arbeit-Kapital-Konflikt fand noch keine hinreichende Ausprägung. „Durch diese Unterrepräsentierung des Konflikts zwischen Arbeit und Kapital wuchs dem Zentrum-Peripherie-Konflikt eine übertriebene Bedeutung zu. Nationalismus und Regionalismus wurden durch diesen Umstand

auch im Parteiensystem gestärkt“ (Beyme 1997: 42). Viele *cleavages* haben sich nachfolgend im Verlauf der demokratischen Konsolidierung schnell verschoben, mangels klarer Parteiprofile blieb die desorientierte Wählerschaft aber „anfällig für politische Wunderheiler“ (ibd.: 43).

Ad (c) *Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation*: Aus Mobilisierungsgründen hat das *ancien régime* die politische(n) Partei(en) mit den Massenorganisationen vermischt.¹⁶ Teilweise blieb diese Vermischung auch im Postsozialismus bestehen. Für die in der Konsolidierung befindlichen Parteien ist die Abwesenheit einer ausdifferenzierten Struktur der Interessengruppen eine starke Bürde, da viele Konflikte nicht – wie in konsolidierten Demokratien üblich – seitens der Tarifparteien und anderer Verbände geregelt werden können.

Ad (d) *Grad des innerparteilichen Faktionalismus*: Der Faktionalismus hatte in den kommunistischen Parteien des Sozialismus die geringsten Entwicklungschancen. In der Phase der Transformation erfasste er die herrschenden kommunistischen Parteien erst, als ein Teil der Parteiführung mit der aufsässigen Zivilgesellschaft verhandeln wollte, während die Hardliner strikt dagegen waren. Die liberale Version setzte sich vorwiegend im sozialdemokratisierten Postkommunismus durch. Der Rückgang des Faktionalismus in den Parteien Osteuropas ist nach Beyme (ibd.: 45) die Konsequenz der sich überlagernden *cleavages* und „nur der Anfang für ein *realignment* der Strömungen in einem neuen Parteiensystem“ (ibd.: 46; i.O. teilw. kursiv).

Ad (e) *Wählerfluktuation*: Zur Konsolidierung wird häufig eine moderate Volatilität gezählt. Dabei kann geringe Wählerfluktuation auch ein Hinweis auf eine hegemoniale Kontrolle des Prozesses durch eine Partei sein. Bei der Betrachtung der Wahlergebnisse zeigt sich, dass „die Volatilität in Osteuropas Konsolidierungsperiode über der durchschnittlichen Wählerfluktuation der Konsolidierungsphase der zweiten Welle nach 1945 (Österreich, Frankreich, Deutschland, Italien) und der dritten Welle nach 1974 in Südeuropa (Griechenland, Portugal, Spanien) lagen“ (ibd.). Ein wesentlicher Beitrag zur Institutionalisierung der Demokratie in Osteuropa ist die Einführung der Fünfprozentklausel, die zur Reduzierung der Anzahl der politischen Parteien beigetragen hat (ibd.).

¹⁶ Exemplarisch ist für Beyme (1997: 45) die Symbiose zwischen den alten Gewerkschaften und den einzelnen Kommunistischen Parteien.

Ad (f) *Koalitionsbildung*: Eine zentrale Erwartung der Bürger an ein politisches System ist die Effektivität. Eine Prämisse von Regierungseffektivität, die das Parteiensystem umsetzen muss, ist die Bildung von Koalitionen. Ein System kann nur konsolidiert werden, wenn die Koalitionsbildung den Regeln parlamentarischer Demokratie folgt. Nach Beyme (1997: 48f.) sind folgende beiden Indikatoren für die demokratische Konsolidierung zweckmäßig: die Ausdifferenzierung einer klaren Alternative von Regierung und Opposition sowie die Generierung realistischer Alternativen in der Koalitionsbildung.

2.1.3.2.5 *Spezifika des ‚transition game‘ in Kroatien (Milardović)*

Anđelko Milardović (2007b: 42-49) vertritt die Meinung, dass zum Verständnis des ‚*transition game*‘ und der demokratischen Konsolidierung in Kroatien verschiedene Faktoren und Teilnehmer in Betracht zu ziehen sind. Er identifiziert folgende Einflussfaktoren im Rahmen des Transformationsprozesses:

Soziale Faktoren: Die sozialen Rahmenbedingungen und Prozesse haben eine große Auswirkung auf den Beginn der Transition von einem undemokratischen zu einem demokratischen System. Gesellschaften unterscheiden sich in puncto Institutionen, Ökonomie, soziale Bedingungen eines Regimewechsels und der Verteilung des Verhältnisses zwischen progressiven und konservativen Kräften.

Technologische Faktoren: Technologien haben einen signifikanten Einfluss auf das Entstehen eines sozialen und politischen Modells. Technologische Modernisierung kann den Zerfall totalitärer Regime maßgeblich beschleunigen. Beispielhaft führt er die postautoritären Regime in der „Dritten Welle“ der Demokratisierung¹⁷ an. Diese kapitulierten vorwiegend aufgrund der neuen, überlegenen Informationstechnologie, die ihnen die Informationskontrolle entzog.

Zeitgeist: Jede menschliche und politische Aktivität wird determiniert durch den Typus sozialer Bedingungen, durch die dominanten globalen Trends und durch den ‚Zeitgeist‘. Dieser Zeitgeist war schon ein Schlüsselement im Rahmen der verschiedenen

¹⁷ Die Begriff „Dritte Welle“ der Demokratisierung“ geht auf Samuel P. Huntington zurück (1991); er bezeichnete damit die für die Ende der 1970er Jahre in Südeuropa beginnende und sich seit 1980er Jahre verstärkte Ausbreitung demokratischer Herrschaftsverhältnisse in Europa, Lateinamerika und Ostasien; die beiden ersten „Wellen“ sind die erste Phase von 1828 bis 1926, mit der Demokratisierung der USA, Mexikos u.a. Staaten, und die zweite Phase von 1943 bis 1962, im Anschluss an den Zusammenbruch der nationalsozialistischen und faschistischen Regime (z.B. Deutschland, Italien und Japan) und der nationalen Befreiung der Kolonien (z.B. Indien) (BPB 2009).

Demokratisierungswellen des 20. Jahrhunderts. Die Wellen der Demokratisierung können auch interpretiert werden als Wellen der politischen Modernisierung. Der Geist dieser Modernisierung wurde dann jedoch gestoppt durch Umkehrungs- bzw. Gegenbewegungen. Demgemäß unterstützt der Zeitgeist entweder die demokratische Transition oder Reversion.

„*Druck von unten*“: Dadurch verlieren die Eliten und die Nomenklatura ihre politische Legitimierung. Es entsteht ein Bedarf an bevölkerungsinitiertem Wechsel.

Globale Veränderungen: Diese Veränderungen wurden durch zwei Bedingungen nach dem Zweiten Weltkrieg offensichtlich. Zum einen durch die Bipolarisierung der Weltpolitik als ein Resultat des Konflikts der politischen Ideologien, das heißt die Welt wurde aufgeteilt in demokratische und undemokratische sowie in autoritäre und totalitäre Systeme. Zum anderen durch den weltweiten politischen Wandel nach dem Ende des Kalten Krieges, der in vielen Ländern zur Demokratisierung der posttotalitären Herrschaftssysteme und deren späterer demokratischer Konsolidierung führte. Für Milardović (ibd.: 44) stellt das Jahr 1989 einen „*diffusion factor*“ (im Original fett gedruckt) dar, da 1989 vielfältige Prozesse in Ost-, Mittel- und Südosteuropa in Gang gesetzt wurden. Er weist auf die politische Dynamik hin, die durch die Globalisierung hervorgerufen wird. Diese generiert eine Tendenz hin zu Ausbreitung demokratischer Herrschaftssysteme und ermöglicht dadurch die globale Etablierung der Demokratie.

Eliten sind unabdingbar, da diese den Aufstand der Zivilgesellschaft organisieren oder als militärische Elite zeitweise die Macht übernehmen und später die Regierungsgewalt wieder an eine zivile Elite zurückgeben. Eliten spielen als dominierende soziale Gruppe eine wichtige Rolle in jedem Herrschaftssystem, besonders jedoch bei der Initiierung von Transitionen, Liberalisierung, Demokratisierung und demokratischer Konsolidierung. Sie organisieren und führen Gesellschaften und Regierungstypen. Basierend auf den Erfahrungen des 20. Jahrhunderts wurden totalitäre und posttotalitäre Systeme durch eine undemokratische Elite beherrscht, die danach strebte, das Herrschaftssystem bis zum bitteren Ende zu bewahren. Die militärische Elite in autoritären Regimen oder die zivilen (kommunistischen) Regierungen in posttotalitären Regimen herrschten ohne demokratische Legitimierung auf der Grundlage einer Ideologie und der Utopie des linken Totalitarismus (ibd.: 45). Milardović (ibd.: 46-49) identifiziert folgende „*transition game participants*“:

Eliten: Der Zusammenstoß der Eliten in der Dritten Welle der Demokratisierung wurde gefolgt durch einen Zusammenstoß der Ideologien, primär liberaler und konservativer Art. Nach erfolgreicher Transition hin zur Demokratie kreieren Reformisten oder Softliner die Regeln des *transition game* und führen dieses zu Ende. Somit sind sie die wahren Gewinner dieses Spiels und haben wesentlichen Einfluss auf die Ergebnisse der Transition.

Opposition: Wenn man die Transitionsteilnehmer im Kontext der Eliten oder der Nomenklatura betrachtet, muss man auch die außerinstitutionelle Opposition in das *transition game* mit einbeziehen. Diese Opposition schließt sich den Reformisten an, motiviert durch die Hoffnung, in den später etablierten demokratischen Institutionen eine politische Rolle zu übernehmen.

Bevölkerungsmassen: Innerhalb des *transition game* darf man die Massen nicht vernachlässigen, denn sie mobilisieren ‚von unten‘, um die Transition oder eine demokratische Revolution zu beginnen. Massen mobilisieren und engagieren sich im Interesse der Elite bzw. Nomenklatura. Milardović (ibd.: 48) nennt diesen Aspekt “a brief dance of the predominantly manipulated masses”, der innerhalb erfolgreicher Transitionen durch Wahlen eine demokratische Herrschaftsordnung etabliert.

Externe Teilnehmer: Die internationale Gemeinschaft hat ebenfalls einen großen Einfluss auf den Erfolg von Transitionen, besonders in Bezug auf Deutschland, Italien, Österreich, Japan und Korea nach dem Zweiten Weltkrieg. Die USA traten im Rahmen ihrer Interessen als *global player* auf und hatten eine signifikante Wirkung auf die Etablierung demokratischer und undemokratischer Regime. Der Zerfall der Sowjetunion wirkte sich äußerst förderlich auf die Transitionsprozesse in Mittel-, Ost- und Südosteuropa aus. Ferner ermutigten verschiedene internationale Regierungsorganisationen und Stiftungen den Beginn von Transitionen. Als makroregionale Integration beteiligt sich die EU derzeit aktiv an den Transitionen in Südosteuropa. Und auch die Nato beeinflusst die Transformationsländer ebenfalls in erheblichem Maße.

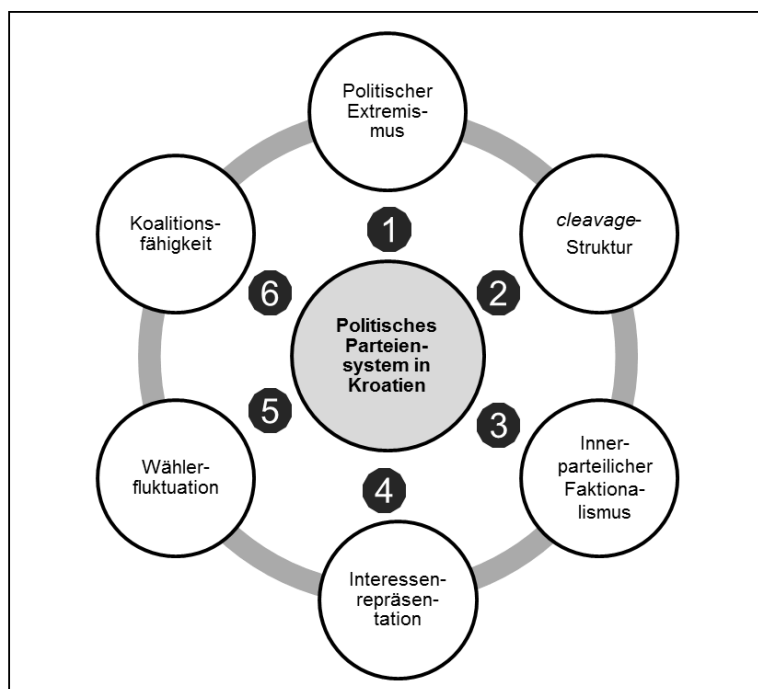
Milardovićs (ibd.: 58f.) Ansatz ist der Versuch, theoretische Aspekte der Transition und der demokratischen Konsolidierung anhand von faktischen historischen Erfahrungen der Demokratisierungswellen darzustellen. Basierend auf diesem Konzept beschreibt er, dass Kroatien im 20. Jahrhundert viele Reversionswellen durchlaufen hat. In den späten 1980er Jahren hatte Kroatien die Gelegenheit, Demokratie im Zeitraffer zu entwickeln; ein Herrschaftssystem, das in Kroatien bis dato noch nie bestanden hatte. Ab 1990 etab-

lierte sich in Kroatien ein Mehrparteiensystem und es wurden erstmals freie, demokratische Wahlen durchgeführt. Nachfolgend gab es eine Transition von Regierungssystemen: ein semipräsidentielles System von 1992 bis 2000, das nach verfassungsrechtlichen Änderungen und einer Mehrparteienkoalition im Jahr 2000 durch eine parlamentarische Demokratie abgelöst worden ist. Milardović bezeichnet Kroatien im Sinne der o.g. Konsolidierungsbereiche als semikonsolidiert.

2.1.3.2.6 Theoriesynthese im Analysekontext

In Anlehnung an die in Kapitel 2.1.3.1.5 genannte kritische Betrachtung der transformationstheoretischen Ansätze bieten Klaus von Beymes sechs Konsolidierungskriterien ein geeignetes theoretisches Fundament zur Untersuchung des kroatischen Parteiensystems (siehe dazu die nachfolgende Abbildung).

Abb. 5: Transformationstheoretischer Analyserahmen der vorliegenden Arbeit



Quelle: eigene Darstellung

Die Auswahl der Kriterien erscheint aus folgenden Gründen geeignet: Die Gründung der Republik Kroatien ist die staatsrechtliche Erfüllung eines jahrhundertlangen Traumes. Insofern ist der nationalistische Gedanke damals wie heute von besonderer Relevanz und führt unmittelbar zur Untersuchung, inwieweit der politische Extremismus aus-

geprägt ist (Kriterium 1). Seymour Lipsets und Stein Rokkans *cleavage*-Modell als eine der wichtigsten Theorien zur Deutung nationaler Parteiensysteme ist ein geeignetes Instrument, um die Herausbildung des kroatischen Parteiensystems zu erklären (Kriterium 2). In Wolfgang Merkels (2010: 111f.) „Mehrebenenmodell der demokratischen Konsolidierung“ bezieht sich die repräsentative Konsolidierung auf die Interessenverbände, die neben den politischen Parteien die primäre territoriale und funktionale Interessenrepräsentation verkörpern. Auch dies soll als Indikator für den Konsolidierungsstand des kroatischen Parteiensystems dienen (Kriterium 3). Der Faktionismus hatte in der Kommunistischen Partei Jugoslawiens marginale Entwicklungschancen. In der Phase der postsozialistischen Transformation erfasste er die reformierte Kommunistische Partei erst, als der Parteivorsitzende Ivica Račan mit der Zivilgesellschaft verhandeln wollte und die Gründung von politischen Parteien zuließ, während die Hardliner strikt dagegen waren. Entsprechend ist es sinnvoll, den heutigen Grad des innerparteilichen Faktionismus in Kroatien zu bestimmen (Kriterium 4). Zur Konsolidierung wird weitläufig eine moderate Volatilität gezählt. Demgemäß werden die Ergebnisse der Parlamentswahlen in Kroatien anhand zweier Maßgrößen betrachtet: Zum einen mittels Morgens Pedersens (1997) „Konzept der aggregierten Volatilität“ und zum anderen auf Basis des „Laakso-Taagepera-Index“, der sich errechnet als Summe der in Prozentpunkten ausgedrückten Gewinne aller Parteien (Kriterium 5). Bürger erwarten von einem politischen System effektives Handeln. Eine Prämisse von Regierungseffektivität ist die Bildung von Koalitionen anhand demokratischer Regeln. Die Verantwortung hierfür trägt das Parteiensystem. Ob die Ausdifferenzierung einer klaren Alternative von Regierung und Opposition und die Generierung realistischer Alternativen in der Koalitionsbildung in Kroatien gelingen, wird abschließend anhand des sechsten Kriteriums analysiert.

Herbert Kitschelts Konzept der idealtypischen Konfigurationen postsozialistischer Parteiensysteme besitzt zum einen zu wenig analytischen Tiefgang und zu anderen lässt sich das kroatische Parteiensystem aufgrund der landesspezifischen Besonderheiten keinem Idealtyp zuordnen. Demgemäß bietet es keine theoretische Grundlage für diese Arbeit. Genausowenig wie Anđelko Milardovićs Blick auf das kroatische *transition game*, der kein eigenständiges theoretisches Konzept bietet, sondern lediglich die Einflussfaktoren der Transformation beschreibt und theoretische Aspekte der kroatischen Transition und der demokratischen Konsolidierung anhand von faktischen historischen Erfahrungen und der Demokratisierungswellen darstellt.

2.1.4 Die besondere Transformationsproblematik in Ost- und Südosteuropa

2.1.4.1 Postsozialismus als Forschungsfeld

Die Postsozialismusforschung sucht nach Erklärungen für den wirtschaftlichen Verfall und die politische Unsicherheit in vielen Staaten der betroffenen Region. Dabei werden die historischen Konstellationen, die Rolle des sozialen und kulturellen Kapitals, die Anwendbarkeit westlich geprägter Gesellschaftsmodelle, die Gestaltung von Konsum-, Wirtschafts- und Politikverhalten sowie die Herausbildung neuer Eliten untersucht. Ferner werden der Verlauf des Systemwechsels im engeren Sinne und die nachfolgende Gestaltung der Verhältnisse analysiert (Hann et al. 2002; Crome 2005: 6; vgl. dazu auch Balcerowicz 1995). Christopher M. Hann beschreibt die postsozialistische Gesellschaft als „einen kontinuierlichen Fluss sich neu gestaltender Institutionen und Praktiken (...) – einen Fluss, dessen Quellen in der Vergangenheit entsprungen und der jetzt allmählich aus dem Tal des Sozialismus hervortritt“ (2002b: 7).

Doch was ist eigentlich Postsozialismus? Graeme J. Gill (2002: 201f.) beantwortet diese Frage, indem er den Begriff aus drei verschiedenen Blickwinkeln betrachtet, wobei die letzten beiden kaum voneinander abgegrenzt sind: (1) *Postsozialismus als System*, das heißt als integriertes Set von Eigenheiten, die zusammengefasst eine unabhängige Ordnung ergeben, durch die das tägliche Leben gesteuert wird. Solch ein System beinhaltet die politischen, wirtschaftlichen und sozialen Strukturen sowie den allgemeinen Wertekanon; (2) *Postsozialismus als Zustand*: Aus dieser Perspektive ist Postsozialismus eine Konstellation von Ausprägungen und Besonderheiten, die klar ersichtlich sind für diejenigen Gesellschaften, für die dieser Begriff angewendet wird; (3) *Postsozialismus als Situation*: Gemäß diesem Verständnis ist Postsozialismus einfach die Periode nachdem ein Land aufgehört hat sozialistisch zu sein, i.d.R. definiert im Kontext des Falls der kommunistischen Machthaber. Dies umfasst aber nicht das politische System und ist somit zeitlich offener als die beiden erstgenannten begrifflichen Abgrenzungen.

Dieter Segert (2005: 1) sieht den zentralen Mehrwert im Perspektivenwechsel, das heißt im Mittelpunkt steht die Frage, ob die eingeführten Institutionen den existierenden Erwartungen der Menschen gerecht werden und nicht umgekehrt. Ferner plädiert Segert (2007b: 207) für „die Herausstellung einer spezifischen Ausgangslage sowie spezieller Funktionsprobleme der vorangegangenen Gesellschaften“, abseits von normativen Grundannahmen über negative Ausgangsbedingungen. Wichtig ist dabei der Prozesscha-

rakter der Veränderung, der impliziert, dass Vergangenes mit Veränderungen und Reformen interagiert (vgl. ibd. 2007b).

2.1.4.2 Das ‚Dilemma der Gleichzeitigkeit‘

Die beiden Transformationstheoretiker Jon Elster (1990) und Claus Offe (1994, 1998) beschreiben mit dem „Dilemma der Gleichzeitigkeit“, auch als *transitional incompatibility* (Armijo et al. 1995) bezeichnet, das Grundproblem der postsozialistischen Systemtransformation in Mittel- und Osteuropa. Diese Problematik entsteht dadurch, dass mindestens zwei der drei Transformationsprozesse in postsozialistischen Ländern parallel ablaufen: die politische Transformation, der Wandel des ökonomischen Systems und in einigen Fällen die National- bzw. Staatsbildung nach dem Zerfall vormaliger Föderationen (vgl. Maćków 2005: 89-92; Levitsky/Way 2010: 87-129). Während in stabilen politischen Systemen die Abstimmung zwischen verschiedenen Akteuren für gemeinsame *policies* unerlässlich ist, wird die Gleichzeitigkeit in Systemtransformationsprozessen zum Problem. In fast allen politischen Systemen Ost- und Südosteuropas treten Territorial-, Verfassungs- und *policy*-Probleme synchron auf. Dieselben Akteure entscheiden gleichzeitig über alle Zeit- und Systemebenen gemäß aktuellen Präferenzen und kurzzeitigen Zweckkriterien (Nohlen/Schultze 2005: 1171). Die oben beschriebenen Besonderheiten führen für die Demokratisierung postsozialistischer Länder zu spezifischen Problemlagen, die nachfolgenden skizziert werden, da diese auch auf Kroatien zutreffen.

2.1.4.3 Probleme des *nation building*

Nation building bezeichnet den Prozess der beginnenden Identifizierung mit einem Staat, der über das Regionalbewusstsein hinausgeht und das zusammenhängende Staatsgebiet als Identitätsfaktor wählt. Die Politische Wissenschaft betont die Herausbildung der nationalen Identität und die innere Souveränität des Staates als fundamentale Bedingung für die Demokratisierung politischer Systeme (vgl. z.B. Zakošek 1999; Axt 2003; Naßmacher 2004: 298-302; Wehler 2007). In modernen westlichen Demokratien ist die Entstehung einer Nation und des Nationalstaates das Produkt historischer Abläufe, die sich meist undemokratisch und unzivilisiert vollzogen. Die Kriege auf dem Gebiet Ex-Jugoslawiens und im Kaukasus bestätigen die Gültigkeit dieser Regel. Wolfgang Merkel (2010: 325-328) zielt auf die Frage ab, warum die Staatlichkeitsproblematik im Rahmen

des postsozialistischen Systemwechsels eine so große Rolle spielte und heute noch spielt. Er kommt dabei zu folgenden Schlussfolgerungen:

- Je segmentierter die Bevölkerung eines Staates in Bezug auf die nationale, ethnische, religiöse und linguistische Ausprägung ist, desto schwieriger wird es sein, eine gesamtgesellschaftliche Übereinkunft über den grundlegenden Aufbau des demokratischen Systems herbeizuführen.
- Multinationale und multireligiöse Gesellschaften erfordern eine hohe Kompromissbereitschaft und politische Gestaltungskraft seitens der politischen Eliten.
- Je zerstückelter und brüchiger multinationale Gesellschaften eines Landes sind, desto mehr Konsens fördernde Elemente und Vetorechte müssen staatsrechtlich verankert werden.

Nach Merkels Einschätzung ist in Bezug auf das „Dilemma der Gleichzeitigkeit“, das Problem der Nations- bzw. Staatsbildung ohne Zweifel das bedeutsamste (ibid.: 328).

2.1.4.4 Das Problem der Demokratisierung

Das politische System umfasst entsprechend dem dreidimensionalen Politikbegriff die Gesamtheit der politischen Institutionen, der politischen Prozesse und der Inhalte der politischen Entscheidungen (Nohlen/Thibaut 2008: 446). Merkel (2010: 328f.) bezieht sich auf den Ansatz von David Easton (1967), der das politische System als Ergebnis von drei unterscheidbaren hierarchischen Gestaltungen begreift: die Ebene der Entstehung einer kollektiven integrativen Identität (Staatlichkeit), die Ebene der politischen Ordnung, konstituiert durch die Verfassung, sowie die Ebene der politischen Akteure. Zwischen diesen drei Ebenen existieren temporale und kausal hierarchische Interdependenzen. Im ‚Normalfall‘ der westeuropäischen Demokratisierung erfolgte die Festlegung der oben genannten Ebenen, eingeleitet und durchgesetzt von unterschiedlichen Elitengenerationen, in evolutionären Schritten und über lange Zeitstrecken hinweg. In Ost- und Südosteuropa jedoch werden gleichzeitig „sämtliche Karten neu gemischt und somit die Lebenschancen ganzer ethnischer Gruppen und sozialer Klassen auf lange Zeit hin festgelegt“ (Offe 1994: 64).

Wie auch in anderen politischen Systemen legen die Akteure innerhalb der postsozialistischen Transformation die Spielregeln fest, unter denen sie hinterher zu spielen haben. Darüber hinaus legen sie nicht nur die Verfassungsnormen fest, sondern bestim-

men auch, wer durch den Erhalt der Bürgerrechte überhaupt berechtigt ist, unter gleichen Bedingungen mitzuspielen (Merkel 2010: 329).

2.1.4.5 Das Problem des Wirtschaftsumbaus

Weit verbreitet ist die Annahme von einem Zusammenhang zwischen einer zunehmenden Demokratisierung und einer verbesserten Wirtschaftsleistung in Form von Wachstum, das Wohlstand erzeugt und damit mittelbar einen wichtigen Einfluss auf die Etablierung und Stabilisierung junger Demokratien hat (vgl. Segert 1997: 229f.; Wunner 2000; Kälble 2001: 68f.; Kurtz/Barnes 2002; Kersting/Cronqvist 2005b: 19). Allerdings wird der Verbindung von Kapitalismus und Demokratie meist nur ein theoretisches Interesse gewidmet. Dies resultiert aus einem wissenschaftlichen *mainstream* heraus, der besagt, dass beide Ordnungsmodelle zusammengehören und nur die detaillierte Ausgestaltung länderspezifisch sei. Anders als im Rahmen der zweiten Welle der Demokratisierung in Europa und in Japan bzw. in der dritten Welle in Südeuropa und Ostasien waren die ersten Jahre der osteuropäischen Demokratisierung durch einen starken bis dramatischen ökonomischen und sozialen Niedergang gekennzeichnet. Daraus folgte eine erhöhte „Gefahr der Reautokratisierung (z.B. Belarus, Georgien) oder der Verfestigung gravierender demokratischer Defekte (z.B. Albanien, Bulgarien, Kroatien, Russland, Georgien)“ (Merkel 2010: 330).

2.1.5 Postsozialistische Systemtransformation – Abkehr vom linearen Prozessmodell der Systemtransformation

Das lineare Ablaufmodell des Übergangs mit dem Ziel einer liberalen Demokratie, wie es vor allem im Hinblick auf die Transitionen in Lateinamerika und Südeuropa entwickelt worden ist, hat rückblickend in der postsozialistischen Systemtransformation in Ost- und Südosteuropa an Geltung verloren (Bredies 2011: 2). Gemeint sind hier in Anlehnung an Wolfgang Merkel (2010: 97-127) folgende Transformationsphasen: (1) das Ende des autokratischen Systems und die beginnende Liberalisierung, (2) die Institutionalisierung der Demokratie, das heißt die Etablierung demokratischer Systemstrukturierung, sowie (3) die Konsolidierung der Demokratie, deren Bestandteile eine Verfassung, intermediäre Strukturen, die Integration informeller politischer Akteure und die Konsolidierung einer Staatsbürgerkultur sind. „Ein derartiger Automatismus wird durch die enorme Breite und Divergenz politischer Regime, die in den postkommunistischen Transformati-

onsstaaten entstanden sind, widerlegt“ (Bredies 2011: 2). Eine konsolidierte, liberale Demokratie ist nicht zwangsläufig das Ergebnis der postsozialistischen Systemtransformation (ibd.).¹⁸ In den Staaten Ost- und Südosteuropas – insbesondere in den Nachfolgestaaten der Sowjetunion – vollzog sich die Demokratierung mit unterschiedlichem Erfolg (vgl. Luks et al. 2011).

Es gibt nicht ‚die‘ postsozialistische Systemtransformation mit einem generischen Prozessablauf, sondern jeweils eine einzelfall- bzw. länderspezifische Ausprägung. Es gilt jeweils zu untersuchen, welche strukturellen, ökonomischen, sozialen und soziokulturellen Determinanten den Transformationsverlauf beeinflussen (vgl. Nohlen 2008: 570). Die Ausgestaltung des Transformationspfades hängt zum großen Teil „mit der Existenz, der jeweiligen machtpolitischen Konstellation und der eingeschlagenen Transformationsstrategie (...) zusammen“ (Merkel 2012: 342). Gemäß dem akteurstheoretischen Erklärungsansatz (siehe Kapitel 2.1.3.1.1) wird die Transformationsstrategie durch das Ancien Régime und die oppositionellen Kräfte festgelegt (ibd.).

2.1.6 Zusammenfassung

Betrachtet man die in diesem Kapitel dargelegten transformationstheoretischen Ansätze und Konzepte, lässt sich im Hinblick auf deren Relevanz für die nachfolgende Untersuchung folgendes feststellen:

Das systemtheoretische Erklärungsmuster wird durch akteurstheoretische Ansätze erweitert, da eine Analyse ausschließlich auf der Systemebene, ohne Blick auf die Handelnden, wichtige Erklärungsvariablen unberücksichtigt ließe. Infolgedessen werden das Handeln und das Interesse der dominanten politischen Akteure in der ersten Dekade der postsozialistischen Transformation untersucht. Im Mittelpunkt dieser Analyse stehen der Staatsgründer und erste Präsident Franjo Tuđman, die neuen und gleichzeitig alten Eliten¹⁹ sowie die HDZ als privilegierter kollektiver Akteur (siehe jeweils Kapitel 4.1.6). Strukturalistische Ansätze haben für die weitere Bearbeitung keine Bedeutung, da diese zwar sozialstrukturell bedingte Machtstrukturen betonen, jedoch die Komplexität der Interessenslagen innerhalb sozialer Großklassen unzureichend beleuchten. Denn soziale

¹⁸ Nohlen (2008: 570) kritisiert in diesem Zusammenhang, dass an die jungen (postsozialistischen) Demokratien normative Maßstäbe angelegt worden sind, „denen selbst Industriestaaten kaum genügen“.

¹⁹ Die besondere Rolle, die den Eliten zukommt, ist auch Andelko Milardovićs (2007b: 42-49) Konzept des „transition game“ zu finden, das bereits in Kapitel 2.1.3.2.5 vorgestellt worden ist.

Klassen sind nicht zwangsläufig homogen handelnde kollektive Akteure, wie seitens verschiedener Strukturanalytiker dargestellt wird. Dieser Mangel wird durch die Akteurstheorie beseitigt oder zumindest reduziert (vgl. Merkel/Puhle 1999: 47f.).

Samuel P. Huntingtons übergreifende Kulturhypothese, dass eine fundamentalistisch-religiöse Kultur die Verbreitung demokratieorientierter Normen in der Gesellschaft beeinträchtigt, legt den Schluss nahe die Rolle der katholischen Kirche als informellen politischen Akteur näher zu betrachten, zumal im Jahr 1991, also zu Beginn der Transformation, circa 77 Prozent der Gesamtbevölkerung Kroatiens der römisch-katholischen Kirche angehörten (Marinović Bobinac o.J.; siehe dazu Kapitel 5.3.3.3). In Kapitel 5.2.2.1.1 werden Claus Offes Überlegungen zum Gleichzeitigkeitsdilemma in Bezug auf den Fall Kroatien angewendet. Insbesondere Klaus von Beyme sechs Konsolidierungskriterien liefern, wie bereits in Kapitel 2.1.3.2.6 dargelegt, ein geeignetes theoretisches Analysegerüst, das in Kapitel 5.3 zur Untersuchung des kroatischen Parteiensystems zur Anwendung kommt und das explizit das oben vorstellte *cleavage*-Modell in den Analysekontext einbezieht.

2.2 Politische Parteien

2.2.1 Die Entstehung politischer Parteien

Bei der Parteibildung kann auf das Verständnis der Parteien als Produkt historischer, sozialer und kultureller Faktoren zurückgegriffen werden. Nach Giovanni Sartori (1997: 26f.) erfüllen diese zwei Funktionen: Repräsentation und Artikulation. Politische Parteien im modernen Sinne entstehen, wenn die politischen Systeme ein durch Arbeitsteilung, strukturelle Autonomie und innere Komplexität gekennzeichnetes Niveau erreichen. Eine politische Partei entsteht zu einem Zeitpunkt, an dem größere Teile der Bevölkerung an der politischen Macht zu partizipieren beginnen und sich zu diesem Zweck auch organisieren (Michels 1989: 17-25). Zur Darstellung des Entstehens der politischen Parteien können drei theoretische Ansätze herangezogen werden: (1) *Institutionelle Theorien*, die die Parteien aus der Entwicklung parlamentarischer Systeme und der ihnen zugrunde liegenden Wahlsysteme ableiten; (2) *historisch orientierte Krisensituationstheorien*, die mit der Neuentstehung von Staaten oder dem Zusammenbruch von Verfassungssystemen operieren; (3) *Modernisierungstheorien*, die soziale und ökonomische Grundlagen der Parteienentstehung analysieren (Beyme 1984: 27f.).

Institutionelle Theorien begründen das Entstehen politischer Parteien hauptsächlich mit der Existenz und der Funktionsfähigkeit der repräsentativen Institutionen. Dabei spielt das Wahlsystem eine wesentliche Rolle bei der Bildung von repräsentativen Regierungen. Demgemäß wirken sich sowohl der Parlamentarismus als auch das Wahlsystem auf die Bildung der politischen Parteien aus. Daraus lässt sich aber nicht unmittelbar ableiten, dass ihre Entwicklung parallel verlaufen wäre, da die Durchsetzung des allgemeinen Wahlrechts wesentlich später erfolgte als die Entwicklung des Parlamentarismus. Obgleich die liberalen Gruppierungen einen Beitrag zur Entstehung des Parlamentarismus und der politischen Parteien leisteten, so waren sie weniger gewillt, das Wahlrecht auszudehnen. Darüber hinaus wehrten sie sich in einigen Fällen, wie z.B. in Großbritannien, Belgien, Italien und Norwegen, gegen die Ausbreitung des Wahlrechts. Im Gegensatz hierzu führten einige autoritäre Regierungen ohne das Gegengewicht eines Parlaments das allgemeine Wahlrecht ein oder behielten es bei. In diesem Zusammenhang führte die Ausdehnung des Wahlrechts zum Entstehen und Wachsen der politischen Parteien, da die Protestgruppen dazu übergingen, sich innerhalb dieser neuen Organisationen und außerhalb der Parlamente zu organisieren (Beyme 1984: 28-31).

Historische Krisensituationstheorien erklären die Entstehung der politischen Parteien primär mit dem Aufkommen neuer ideologischer Bewegungen und richten ihr Hauptaugenmerk auf den historischen Transformationsprozess der Parteien. Diese Theorien bewähren sich speziell in kritischen Phasen der Staatsentwicklung. Klaus von Beyme (ibid.: 31) identifiziert drei solche kritischen Momente, die zur Entstehung von Parteien führen: (a) Während des Entstehens neuer Staaten: im Anschluss an die Bildung neuer Staaten traten vor allem in größeren Staaten eine Reihe von Konflikten auf, die ihre Ursachen in den nationalen Bewegungen hatten; (b) Legitimitätsbrüche aufgrund von dynastischen Rivalitäten (Frankreich und Spanien Anfang des 19. Jahrhunderts) sowie (c) Zusammenbruch von parlamentarischen Demokratien durch die Machtübernahme faschistischer oder nationalsozialistischer Regime in Europa, ab 1922 in Italien, gefolgt von Portugal (1926), Deutschland (1933), Spanien (1936/39) und Griechenland (1936 und 1967).

Modernisierungstheorien postulieren parallel zur Ausdehnung des Wahlrechts die säkularisierenden und integrierenden Effekte des Bildungssystems, letzteres in Einklang mit der fortschreitenden Ausbreitung städtischer Lebensformen und Verhaltensweisen.

(ibd.: 35). Diese Theorien analysieren weniger politische Faktoren als vielmehr soziale und wirtschaftliche Grundlagen der Parteienentstehung (Ladner 2004: 31).

Insgesamt können politische Parteien als Ergebnis gesellschaftlicher Modernisierungsprozesse angesehen werden. Institutionelle Rahmenbedingungen oder Krisensituationen können jedoch auf die Entwicklung von Parteien unmittelbar einwirken, wobei auch die Parteiführer eine zentrale Einflussgröße darstellen (ibd.: 32).

2.2.2 Der Parteibegriff und die Motivation der Parteien

Bernd Becker (1999: 22f.) fasst die Übereinstimmungen der vielfältigen soziologischen und der politikwissenschaftlichen Definitionen des Parteibegriffs dergestalt zusammen:

„Parteien sind dauerhaft strukturierte und organisierte Vereinigungen von Bürgern, die bestimmte Vorstellungen und Ziele gemeinsam haben und die über die Beteiligung an Wahlen versuchen, das von ihnen rekrutierte und ausgebildete Personal in politischen Führungspositionen des Staates zu etablieren, um dort ihre Lösungsansätze für die anstehenden Probleme umzusetzen.“

Im Mittelpunkt des Handelns von politischen Parteien steht nach Ansicht vieler Politikwissenschaftler das Machtstreben. „Es zielt selbst darauf, ihren Vertretern erfolgreich Zugang zu den Schaltzentren staatlicher Macht in Parlament und Regierung zu verschaffen“ (Wiesendahl 2006: 4). Die Teilnahme an Wahlen ist dabei lediglich Mittel zum Zweck. Dieser elektorale (anglo-amerikanische) Parteibegriff mit den beiden Zielgrößen Stimmengewinn (sog. *vote-seeking*) und Ämtergewinn (sog. *office-seeking*) ist für Parteien wesentlich, greift letztlich jedoch zu kurz, um sich ein umfassendes Bild von der Zwecksetzung und Funktionsweise von Parteien zu verschaffen. Viele europäische Parteienforscher sind deshalb der Meinung, dass Parteien über das Stimmerwerbs- und Ämterstreben hinaus auch die Verwirklichung politischer Zielvorstellungen bezwecken. Die Kontrolle über die Regierung dient demgemäß dem Begehren, Politik zu gestalten und ihren Kurs zu bestimmen (ibd.: 4-6). Handlungsmotiv ist, den politischen Entscheidungsprozess inhaltlich zu beeinflussen und maßgeblich zu prägen (ibd.: 6f.). Zur Abgrenzung dieser Gestaltungsziele ist der zusätzliche Begriff *policy-seeking* eingeführt worden. Das Modell von Wolfgang C. Müller und Kaare Strøm (1999b) beinhaltet ein Zieldreieck, das aus *vote-*, *office-* und *policy-seeking* bestimmt wird. Sie nehmen an, dass

sich politische Parteien in ihrem spezifischen Verhalten an diesen drei Determinanten ausrichten. Das faktische Gewichtsverhältnis der drei Ziele untereinander ist nicht bestimmbar, lediglich eine Zielhierarchie ist ableitbar. Primäres Ziel ist die erfolgreich Teilnahme an Wahlen, um an die Schaltstellen der staatlichen Machtausübung zu gelangen. Im weiteren Verlauf können Parteien das Ziel fokussieren, ihre politischen Gestaltungsabsichten in politischen Entscheidungen umzusetzen. Parteien als Gesinnungsgemeinschaften „benötigen Leitideen, Prinzipien, Maximen und Wertvorstellungen sowie weltanschauliche Überzeugungen, aus denen sie ihre konkreten Zielvorstellungen und Handlungsprogramme ableiten, legitimieren und in einen übergeordneten Sinn- und Bedeutungszusammenhang einbetten“ (Wiesendahl 2006: 7; vgl. Veen 2007).²⁰

2.2.3 Die Typologie politischer Parteien

„Parteitypen (...) dienen dazu, die reale Parteienvielfalt zu vereinfachen und auf charakteristische Erscheinungsformen hin zu ordnen“ (Wiesendahl 2008: 396). Seit Jahrzehnten werden Parteien von Politikwissenschaftlern auf verschiedenste Art und Weisen eingestuft, ein Konsens zeichnet sich aber immer noch nicht ab (vgl. Shirvani 2010: 41-46). An dieser Stelle erfolgt eine Verknappung des wissenschaftlichen Diskurses auf die Typologisierung von Parteien nach deren Programmatik und Ideologie²¹. Davon abgeleitet bilden die Liberalen, die Konservativen und die Sozialisten drei ideologische Großfamilien bzw. es lassen sich Links-, Mitte- und Rechtsparteien klassifizieren, wie die nachfolgende Tabelle zeigt.

²⁰ Bezüglich der Ausdifferenzierung multipler Parteifunktionen vgl. Shirvani 2010: 51-54.

²¹ Auf die Darstellung entwicklungsorientierter Klassifizierungen, die den Strukturwandel der Parteien und die Herausbildung von Honoratioren-, Massen- und Volksparteien beschreiben, wird bewusst verzichtet, da dies für den weiteren Verlauf der Untersuchung keine Relevanz hat.

Tab. 2: Familientypologie zur ideologisch-programmatischen Charakterisierung von Parteien

Ideologie/Programmatik	Richtung
Kommunistische Parteien	Links
Sozialistische Parteien	
Grüne bzw. Ökologische Parteien	
Sozialdemokratische Parteien	
Liberale Parteien	Mitte
Linksliberale Parteien	
Bauern- bzw. Agrarparteien	
Christliche Parteien	Rechts
Konservative Parteien	
Rechtsextreme Parteien	

Quelle: eigene Darstellung in Anlehnung an Stöss et al. 2006b

Im Einzelnen sieht die programmatische Ausrichtung beispielhaft wie folgt aus:

Liberale stellen die Freiheit des einzelnen Menschen in den Vordergrund und fordern die Trennung von Staat und Gesellschaft. Der Staat soll sich möglichst wenig in der Gesellschaft einmischen. Jede Form des geistigen, sozialen, politischen oder staatlichen Zwangs wird abgelehnt. Der Staat soll vor allem die Grundrechte der Bürger schützen und Bedingungen schaffen für die freie Entfaltung von Individuen und Unternehmen. Wettbewerb dient dem Gemeinwohl, sowohl in der Wirtschaft als auch im politischen und kulturellen Bereich (vgl. Pauković 2007; Stoeckert 2008).

Konservative heben die integrativen Stärken der Tradition hervor und streben danach, die herrschende politische Ordnung zu bewahren bzw. zu stärken. Ferner schützen sie die vorgegebene Verteilung von Macht und Eigentum vor Kritik und befürworten eine soziale Marktwirtschaft, wo Wettbewerb nicht vom Staat, sondern von den ‚Sozialpartnern‘ (Arbeitgeberverbänden, Gewerkschaften und sonstigen Organisationen) reguliert wird. Die drei wichtigsten Richtlinien des Konservatismus sind daher Identität, Sicherheit und Kontinuität. Zur konservativen ‚Großfamilie‘ gehören nicht nur die meisten christlich-sozialen und christlich-demokratischen Parteien, sondern auch die katholischen und evangelischen Konfessionsparteien sowie andere religiös gebundene konservative Parteien (vgl. Kalyvas 1995).

Sozialisten möchten die Gesellschaft durch Einmischung des Staates aktiv beeinflussen und regulieren. Statt Wettbewerb und individuelle Freiheit wollen sie Zusammenarbeit, Solidarität und soziale Gleichheit fördern. Allerdings gibt es eine große Meinungsvielfalt innerhalb der sozialistischen ‚Großfamilie‘, wie weit diese Staatsintervention

gehen sollte. Plansozialisten möchten alle ökonomischen Entscheidungen völlig dem Staat überlassen und deswegen Privateigentum sozialisieren oder nationalisieren, während Marktsozialisten – die sich heutzutage meist Sozialdemokraten nennen – Privateigentum und Marktwirtschaft nicht abschaffen, sondern lediglich steuern oder korrigieren wollen (vgl. Moschonas 2002).

Kommunisten stehen den Sozialisten nahe, da sie auch den Plansozialismus befürworten. Seit der russischen Oktoberrevolution und der Gründung der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken wird ‚Kommunismus‘ aber sukzessive mit dem politischen und sozialen System der Sowjetunion gleichgesetzt, folglich bezeichnen sich fast nur die Anhänger dieses Systems als „Kommunisten“ (vgl. Hudson 2000).

2.2.4 Die Bedeutung der Parteien für die demokratische Konsolidierung

Die besondere Funktion der Parteien im Rahmen der demokratischen Konsolidierung und Stabilisierung ist innerhalb des wissenschaftlichen Diskurses unstrittig. Die Parteien sind wesentliche Träger der politischen Meinungs- und Willensbildung; sie artikulieren und aggregieren politische Interessen, sie entwickeln politische Zielvorstellungen und Programme im Wettbewerb mit anderen; sie integrieren unterschiedliche gesellschaftliche Schichten, Konfessionen und Ideen auf gemeinsame Handlungsnenner; sie haben eine Vermittlungsfunktion zwischen den Bürgern und den staatlichen Organen sowie zwischen der gesellschaftlichen und der staatlichen Ebene; sie haben die Aufgabe, Kommunikation interaktiv zwischen beiden zu sichern und sie tragen zur politischen Sozialisierung der Bürger bei, indem sie deren politische Beteiligung fördern; sie übernehmen schließlich Machtpositionen auf Zeit und setzen politische Entscheidungen im Sinne ihrer Zielvorstellungen in Parlament und Regierung um. In der modernen Massengesellschaft ist parlamentarische Demokratie zwangsläufig Parteiendemokratie. Durch die Art ihres Handelns, das heißt durch ihre Beteiligung an Wahlen und die verantwortliche Staatsführung, legitimieren die Parteien die Demokratie (vgl. Gabriel et al. 1997; Merkel 1997b; Emminghaus 2003: 41-69; Jun 2004: 163-176; Naßmacher 2004: 24-35, 90f.; Alemann 2008). Die rechtliche Verankerung von Parteien und deren Anerkennung als tragende Säule der Demokratie ist üblicherweise in der Verfassung demokratischer Staaten verankert.

2.2.5 Parteiensysteme

Neben der Frage nach der Herausbildung politischer Parteien gehört die Untersuchung von Parteiensystemen zu den traditionellen Analysegebieten der Parteienforschung. Besonderes Forschungsinteresse genießt in diesem Zusammenhang der Wandel der Parteiensysteme. Ein Parteiensystem umfasst „die Gesamtheit der in einem politischen Gemeinwesen agierenden Parteien“ (Schmidt 1995b: 704, zit. nach Holländer 2003: 40) und wird ferner als „der Wirkungszusammenhang von Beziehungen zwischen allen Parteien“ (Schmid 2011) bezeichnet. Dies setzt voraus, dass eine Mehrzahl von Parteien existent ist, die über ein „Mindestmaß an Regelmäßigkeit“ (Ladner 2004: 28; i.O. kurs.), das heißt organisatorische Beständigkeit, verfügen, und dass diese in einem Wettbewerb stehen, der institutionell und staatsrechtlich verankert ist. In modernen demokratischen Systemen übernimmt die Parteienkonkurrenz die Mobilisierung der Wählerschaft und verarbeitet gesellschaftliche Auseinandersetzungen und Interessengegensätze (ibd.). Für das übergreifende politische System übernimmt das Parteiensystem zwei konträre Leistungen: „Es sorgt zum einen für Stabilität und ermöglicht zum anderen politischen Wandel“ und trägt folglich „wesentlich zur Funktionsfähigkeit (i.S. gesellschaftlicher Willensbildung und staatlicher Steuerung) der modernen Demokratie bei“ (ibd.).

Die Typologisierung von Parteiensystemen erfolgt mittels deskriptiver Ordnungskriterien, die oftmals miteinander kombiniert werden. Folgende Merkmale werden innerhalb der einschlägigen Forschung intensiv diskutiert: die Kompetitivität von Parteiensystemen (Sartori 1997); die Anzahl der Parteien, die in der Lage sind, in eine Regierungskoalition aufgenommen zu werden (ibd.); die ideologische Distanz zwischen den Parteien (Ladner 2004: 27) sowie die Kräfteverhältnisse zwischen den Parteien (Smith 1979).

Tab. 3: Typen von Parteiensystemen nach Sartori

Parteiensystemtyp	Kennzeichen
Einparteiensystem	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Keine Oppositionspartei(en) zugelassen ▪ Die (Einheits-)Partei ist i.d.R. Staatspartei und einer bestimmten Ideologie verpflichtet
Hegemoniales Parteiensystem	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Vormachtstellung und Überlegenheit in ökonomischer, kultureller und politischer Sicht ▪ Die Hegemonie betrifft das gesamte gesellschaftliche Geschehen eines Landes
Dominantes Parteiensystem	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Eine Partei gewinnt wiederholt die Mehrheit der Stimmen bei Wahlen und regiert alleine ▪ Entscheidungskriterium: drei aufeinanderfolgende (absolute) Mehrheiten ▪ Fairer Parteienwettbewerb ist dabei zugelassen
Zweiparteiensystem	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Es existieren über einen längeren Zeitraum ausschließlich zwei Parlamentsparteien, die für die Regierungsbildung in Frage kommen ▪ Alternierende Regierungen ohne Koalitionen
Gemäßigter Pluralismus	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Hohe Parteienanzahl ▪ Geringe ideologische Distanz (Polarisierung) zwischen den relevanten Parteien ▪ Neigung zu polarer Koalitionsbildung ist deutlich ausgeprägt ▪ Zentripetaler Wettbewerb ist prägend
Polarisierter Pluralismus	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Hohe Parteienanzahl ▪ Existenz von fundamentaloppositionellen Extremparteien oder Antisystemparteien von rechts oder links ▪ Zentrifugaler Parteienwettbewerb (ideologische Programmtreue vor systemfunktionaler Problemlösung)

Quelle: eigene Darstellung in Anlehnung an Holländer 2003: 44f. und Nohlen 2007: 76

Zweifelsohne „wird heute in der internationalen Parteiensystemforschung am meisten mit der Parteiensystemtypologie Sartoris gearbeitet“ (Nohlen 2007: 76), die die obige Tabelle darstellt.

2.2.6 Politische Parteien im Sozialismus

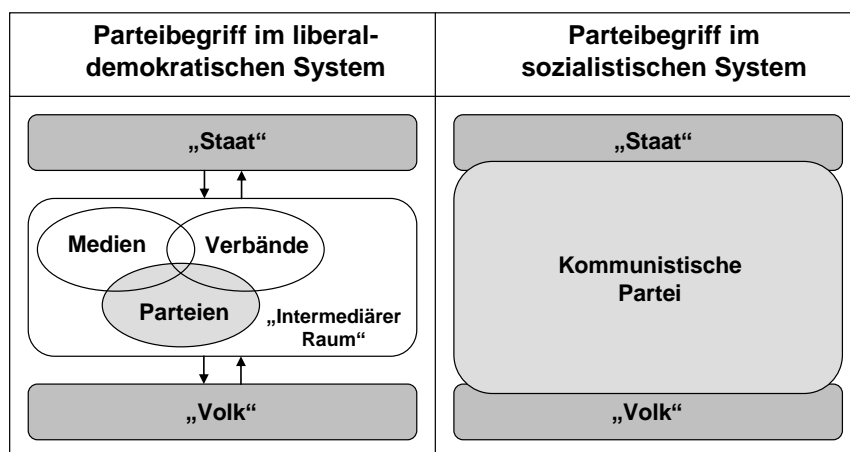
2.2.6.1 Der Parteibegriff im sozialistischen System

Für das Verständnis des parteipolitischen Transformationsverlauf in Kroatien ist die ‚Altlast‘ des Sozialismus zweifelsohne von Bedeutung. Der Parteibegriff im Sozialismus hat die gewendeten Kommunisten – insbesondere diejenigen, die die *Hrvatska demokratska zajednica (HDZ)* (Kroatische Demokratische Gemeinschaft) gegründet haben – in ihrem politischen Handeln beeinflusst. Ohne diese Verwurzelung, was die machtpoliti-

sche Dimension des sozialistischen Parteibegriffs betrifft, wäre die erste Dekade der politischen Transformation in Kroatien möglicherweise anders verlaufen.

Das sozialistische Demokratieverständnis beruht auf der „Homogenitätstheorie der Demokratie“ (Kremendahl 1978: 606, i. O. teilw. kurs.). Das Postulat der wachsenden Volkseinheit wird zum Ausdruck gebracht durch die führende Rolle der Kommunistischen Partei, die dadurch den Meinungs- und Interessenpluralismus aus Kraft setzt (ibd.). Entsprechend spielen im Sozialismus Parteien – oder besser: die Partei – eine völlig andere Rolle als in liberaldemokratischen Systemen. Die nachfolgende Graphik stellt den Parteibegriff in liberaldemokratischen und sozialistischen System gegenüber.

Abb. 6: Gegenüberstellung des Parteibegriffs im liberaldemokratischen und sozialistischen System



Quelle: Dadalos 2009

Der wesentliche Unterschied zwischen beiden Parteibegriffen besteht darin, dass die Kommunistische Partei als (Einheits-)Partei dem monistischen Prinzip folgend in die Bereiche ‚Staat‘ und ‚Volk‘ hineinragt und alle gesellschaftlichen Interaktionsprozesse überlagert. Die Partei ist nicht Teil eines intermediären Systems zwischen den Bürgern und dem politischen System, sondern sie selbst ist weitgehend dieses System. Die Partei reflektiert nicht die politische Willensbildung der Bevölkerung, sondern speist stattdessen ihre eigenen Vorstellungen in das politische System ein. Infolgedessen ist die Partei kein Mittler zwischen der Gesellschaft und dem politischen System im oben dargestellten Sinne (Dadalos 2009).

2.2.6.2 Die Führungsrolle der Kommunistischen Partei

Die marxistisch-leninistische Parteilehre besagt, dass sich die anzustrebende sozialistische Revolution und der folgende Ausbau des Sozialismus unter der Führung der Kommunistischen Partei zu vollziehen habe. Nur sie verfüge nämlich über das am höchsten entwickelte gesellschaftliche Bewusstsein und die richtigen Einsichten über die jeweiligen Erfordernisse der gesellschaftlichen Entwicklung. Die Führungsrolle der Kommunistischen Partei, die sich auf alle Bereiche des politischen und gesellschaftlichen Lebens erstreckt, wird demnach aus deren Erkenntnismonopol abgeleitet. Die Kommunistische Partei besitzt Alleinvertretungsgewalt, die die Existenz anderer autonomer Parteien ausschließt. Im kommunistisch-totalitären System ist der Herrschaftszugang völlig geschlossen (Merkel 2010: 52). Die Partei hat den Anspruch, eine historische Mission zu erfüllen, immer recht zu haben und über die gesamte Volkswirtschaft zu verfügen. Wahlen in sozialistischen Ländern sind keine freien Wahlen im liberaldemokratischen Sinne, bei denen der Wähler zwischen Alternativen auswählen kann. Die Rolle der Partei legitimiert sich damit letztlich auch nicht aus dem Wählerauftrag. Stattdessen leitet sie ihre Stellung primär aus der marxistisch-leninistischen Ideologie ab (Kasapović 1984: 69f.; vgl. Holzer 2002).

Im Gegensatz zu politischen Parteien in westlichen Demokratien, in denen diese Organisationen nur in das politische System hineinragen, nimmt die Partei in sozialistischen Staaten nicht nur Einfluss auf die politische Willensbildung und wirkt an Entscheidungen des politischen Systems mit, sondern diese bestimmt die politischen Entscheidungsprozesse inhaltlich und personell. Ferner ragt die Partei auch viel weiter in den Bereich der Gesellschaft hinein. Darüber hinaus lenkt und kontrolliert die Kommunistische Partei viele, als gesellschaftlich zu qualifizierende Bereiche. Ihr Einfluss reicht dabei nicht nur bis in die wirtschaftlichen Betriebe, sondern macht auch vor dem Privatleben der Menschen nicht halt (Dadalos 2009).

2.2.6.3 Demokratischer Zentralismus

Der demokratische Sozialismus ist eine politische Zielvorstellung, die Demokratie und Sozialismus als untrennbare Einheit betrachtet oder vereinen will. Sie wurde seit der russischen Oktoberrevolution 1917 formuliert, um die Sozialdemokratie der von Lenin vertretenen Auffassung von Sozialismus als einer Diktatur des Proletariats gegenüberzustellen. Sie wurde von verschiedenen Gruppen, Parteien und Staaten in Anspruch ge-

nommen (Meyer 2008: 7-14). Das monistische Herrschaftssystem ist mit seinen Staatsorganen um die Partei gruppiert und nach dem Prinzip des demokratischen Zentralismus aufgebaut. In der Regel ist dies in den Verfassungen ausdrücklich festgelegt. Der demokratische Zentralismus ist das grundlegende Organisationsprinzip der Kommunistischen Partei und gehört zum festen Bestandteil der Statuten aller marxistisch-leninistischen Parteien. Nach Mirjana Kasapović (1984: 109-129) sind die wesentlichen Konsequenzen dieses zentralistischen Konzepts folgende: (a) die straffe Parteidisziplin und die Unterordnung der Minderheit gegenüber der Mehrheit, (b) das Verbot von Fraktions- und Gruppenbildung sowie (c) die unbedingte Verbindlichkeit der Beschlüsse der höheren Organe gegenüber den unteren Organen.

In der Realität dominierten die beiden zentralistischen Elemente und legitimierten die Machtkonzentration in den Händen des Parteisekretariats und des Politbüros. Was das demokratische Element der Wahl von unten nach oben angeht, so wurde die Parteileitung zwar gewählt, doch bedurften schon die Kandidaturen der Bestätigung durch übergeordnete Parteiinstanzen. Das zweite demokratische Merkmal, die Pflicht der Berichterstattung, diente eher der Weitergabe von Anweisungen oder der Propaganda als der Kontrolle und Korrektur von unten nach oben.

2.2.6.4 Das sozialistische System als Ausgangspunkt der politischen Transformation in Kroatien

Eine Analyse der parteipolitischen Transformationsprozesse in Kroatien kann nicht abstrahiert von den historischen Vorbedingungen des Sozialismus erfolgen. Das Handeln der politischen Akteure – insbesondere zu Beginn der Transformation – wurde stark durch die Erfahrungen mit sozialistischen Machtstrukturen beeinflusst. Alle führenden politischen Akteure waren vormals Mitglieder der Kommunistischen Partei in Kroatien und waren nicht mit liberaldemokratischen Herrschaftsordnungen vertraut. Trotzdem war die Ausgangslage für den Wettlauf um Demokratie durchaus günstig, da in Jugoslawien Ende der 1980er Jahre erste Reformen in Richtung Dezentralisierung und Westausrichtung der Märkte initiiert wurden, die indes durch den Zerfall der Föderation und die anschließenden kriegerischen Auseinandersetzungen zunichte gemacht wurden (vgl. Steindorff 2007: 206-209).

2.3 Die politische Konditionalität der Europäischen Union

2.3.1 Europäische Integration als Forschungsfeld

Neben der Transformationsforschung liefert die moderne Europäisierungsforschung analytische Ansatzpunkte für die vorliegende Untersuchung. Dass die Europäische Union den Verlauf und die Ergebnisse der Transformationsprozesse in den postsozialistischen Ländern nicht erst im Rahmen des formalen Beitrittsprozesses beeinflusst hat, ist landläufig unbestritten. Tony Judt (2005) spricht in diesem Zusammenhang von der EU als „*focal point*“²². Weniger eindeutig ist indessen, wie stark dieser Einfluss ist und wie er sich konkret ausgeprägt hat. Die Forschung zur Europäisierung beschäftigt sich sowohl mit der Entwicklung spezifischer Institutionen auf EU-Ebene als auch mit dem Einfluss der EU auf die Politik der Mitgliedstaaten und der Beitrittskandidaten (vgl. Tömmel 2001, 2002; Jachtenfuchs/Kohler-Koch 2003; Zyborowicz 2006; Graziano/Vink 2008). Die Forschung zur EU-Erweiterung konzentriert sich mehrheitlich auf die Entscheidungen der Europäischen Union in Bezug auf die Erweiterung sowie auf die Interessen der Mitgliedstaaten in diesem Prozess. Da dies für die vorliegende Arbeit nicht von Relevanz ist, wird diese analytische Ebene nicht weiter betrachtet.

Das Forschungsgebiet der Europäisierung von Parteien – insbesondere im postsozialistischen Kontext – ist im Vergleich zu anderen Forschungsgebieten der Europäisierung deutlich im Rückstand (vgl. z.B. Lewis/Mansfeldová 2006; Ladrech 2009; Diringer/Oispuu 2008; Stojarová/Emerson 2009). Insbesondere mangelt es an einer Anbindung an theoretische Debatten. Der Grund hierfür liegt in einer historischen Resistenz der politischen Parteien gegenüber europäischer Einflussnahme, wengleich sich die Parteien nicht einfach dem Europäisierungsprozess anpassen, sondern von Anfang an ein Teil dessen sind (Enyedi 2007: 65). Die Parteien fürchteten die Einengung ihres Handlungsspielraums durch die europäische Politik und scheuten europapolitische Themen in ihrem Diskurs.²³

Für diese Arbeit ist primär Folgendes interessant: Inwieweit kommt es auf der politischen Ebene des EU-Beitrittsaspiranten Kroatien zu Anpassungen an das westeuropäi-

²² “The opposite of Communism was not ‘capitalism’ but ‘Europe’ (...). It was, after all, one of the attractions of ‘Europe’, as imagined from the East, that it held out the prospect of affluence *and* security, liberty *and* protection. You could have your socialist cake and eat it in freedom” (Judt 2005: 639f.).

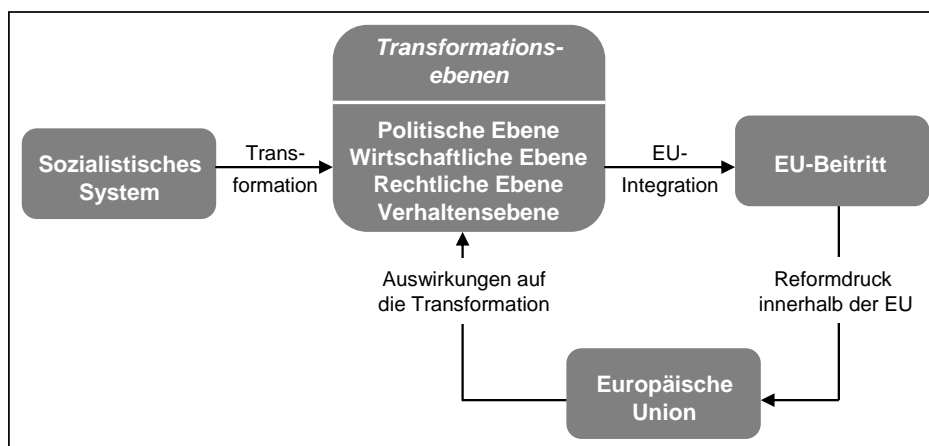
²³ Vgl. auch die Darstellung des Forschungsstandes bei Jürgen Mittag (2006b: 13).

sche Regelwerk und inwieweit ist die Europäisierung innerhalb der politischen Parteien in Kroatien bereits verankert?

Frank Schimmelfennig und Ulrich Sedelmeier (2005b: 10-20) untersuchen diese EU-Konditionalität. Während sie anfangs von einem rationalen Verhandlungsmodell ausgehen, in welchem anhand einer Strategie der ‚Verstärkung durch Belohnung‘ die Kosten-Nutzen-Abwägung der Zielländer zugunsten der Nutzenseite modifiziert werden kann, haben sie dieses Modell nachfolgend zum *external incentives model* erweitert. Die EU-Konditionalität wird hier gleichermaßen als ein Instrument angesehen, mit welchem die Kosten-Nutzen-Kalkulationen der Zielländer zugunsten der Nutzen-Seite geändert werden können und die Anpassung an EU-Regeln zur Folge haben. Dabei wird der Nutzen einer Regelübernahme mit den daraus entstehenden Kosten verrechnet. Das Ergebnis der Studie deutet darauf hin, dass vor allem die Stärke der Anreize, die Glaubwürdigkeit der Konditionalität sowie die Höhe der Adaptationskosten entscheidend sind (vgl. Schimmelfennig et al. 2005).

Siniša Kušić (2002) fokussiert die länderspezifischen Einflussfaktoren, wie z.B. historische, geographische und kulturelle Bedingungen, die einen entscheidenden Einfluss auf den Erfolg der Transformation und auf die Chance einer schnellen EU-Mitgliedschaft haben. In den Mittelpunkt seiner Analyse stellt er Ungarn, Tschechien, Polen und Slowenien und vertritt die Meinung, dass es „in diesen Gesellschaften einen breiten Konsens über die Ausgestaltung der politischen und rechtlichen Ebene sowie über die künftige Rolle der Staatswesen innerhalb Europas“ (ibd.: 7f.) gibt. Die Interdependenzen zwischen Transformation und europäischer Integration verdeutlicht er anhand folgender Abbildung:

Abb. 7: Von der Transformation zur europäischen Integration



Quelle: Kušić 2002: 10

Kušićs Fazit ist, dass eine mögliche EU-Mitgliedschaft positive Impulse auf die weitere politische und wirtschaftliche Umgestaltung auslösen kann, somit kann diese Integration als Weiterführung des Transformationsprozesses bezeichnet werden. Der Beitritt zur Europäischen Union symbolisiert die Unumkehrbarkeit der Transformation und die endgültige Überwindung der Teilung Europas. Infolgedessen überrascht es kaum, dass für alle ost-, mittel- und südosteuropäischen Staaten die EU-Integration das zentrale Ziel war bzw. ist (Kušić 2002: 18f.).

2.3.2 Politische Konditionalität – Begriff, Zielsetzungen, Instrumentarium

Die Demokratieförderung ist ein modernes Handlungsfeld nationaler und internationaler Politik sowie staatlicher und nichtstaatlicher Akteure, das darauf abzielt, in einem Zielland die Grundmuster der politischen Entscheidungsfindung und Ordnung in der Weise so zu verändern, dass sie mindestens den Minimalkriterien der Demokratie entsprechen (Sandschneider 2003: 3). In demokratischen Transformationsprozessen zielt sie auf die Stärkung der demokratischen Strukturen und Institutionen ab. Oftmals werden unter Demokratieförderung *policies* verstanden, die externe Akteure von außen in einem Transformationsland implementieren möchten (Leininger 2008: 67f.; vgl. Grabbe 2006; Kneuer 2007: 92-103).

Für Solveig Richter (2009a: 9) ist die politische Konditionalität das wichtigste Instrument der EU-Erweiterungspolitik und sie definiert diese als „eine anreizbasierte Strategie, mit der die EU die Länder Südosteuropas zur Umsetzung anderer Forderungen bewegen will. Ziel ist, die Kosten-Nutzen-Kalküle der betreffenden Regierungen zu ver-

ändern, indem ihnen die Aussicht auf eine Belohnung, den Beitritt, eröffnet wird“.²⁴ Dabei wird oftmals von der Hypothese ausgegangen, dass der Entwicklungsstand der Demokratie in den EU-Nachbarländern positiv verknüpft ist mit dem Maß und der Glaubwürdigkeit der Initiativen der EU-Konditionalität (Schimmelfennig/Scholtz 2007a: 6). Politische Konditionalität kann durch zwei unterschiedliche Strategien umgesetzt werden. Zum einen durch *reinforcement by reward* (positive Konditionalität), das heißt dass Leistungen an die Erfüllung bestimmter Bedingungen geknüpft sind. Zum anderen durch negative Konditionalität, die die Bedingungen durch Sanktionen umzusetzen versucht. In diesem Zusammenhang weist Eberhard Sandschneider (2003: 45) auf folgendes hin:

„Das zentrale Dilemma für den Erfolg externer Demokratieförderung ergibt sich aus dem Spannungsverhältnis zwischen der Angebotsqualität für Demokratieförderung, dem Zeitpunkt des Angebots (in Abhängigkeit von der jeweiligen Transformationsphase) und der Auswahl der richtigen Zielgruppe/Elite im Nehmerland.“

Südosteuropa ist für die Europäische Union seit dem Zusammenbruch des Kommunismus von besonderem sicherheitspolitischen Interesse. Der Zerfall des sozialistischen Jugoslawiens und die kriegerischen Auseinandersetzungen zwischen den Nachfolgestaaten führten zum Bestreben der EU nach einer dauerhaften Befriedung und Stabilisierung der Region. Ausgehend von einem unzureichenden übergreifenden Regionalansatz etablierte die EU eine bilateral ausgerichtete Politik mit dem Interesse einer sicherheitspolitischen Stabilisierung und demokratischen Konsolidierung und anschließender Vorbereitung auf einen eventuellen Beitritt.

2.3.3 Europäisierung als externe Demokratieförderung im postsozialistischen Raum

„Dass die EU-Beitrittsperspektive einen wichtigen Zielpunkt und Anreiz für den politischen und ökonomischen Reformprozess lieferte, unterscheidet Ostmittel- und Südosteuropa von anderen Weltregionen“ (Bertelsmann Stiftung 2008: 101). In den internationalen Transformationsdebatten wurde die Demokratieförderung der Europäischen Union im Balkanraum in den letzten Jahren auf theoretischer Ebene thematisiert und der

²⁴ Zur Diskussion um die Problematik politischer Konditionalität vgl. Schimmelfennig et al. 2005, Graziano/Vink 2008 und Giesendorf 2009.

Frage nach der Wirkung externer Transformationsförderung nachgegangen (siehe Schimmelfennig et al. 2003; Schimmelfennig/Scholtz 2007; Graziano/Vink 2008; Schimmelfennig/Schwellnus 2011). Bezug nehmend auf den Westlichen Balkan²⁵ wird das Zurückbleiben der EU hinter der Thessaloniki-Agenda diskutiert (vgl. Richter 2005; Sasse 2005; Calic 2008; Trauner 2011). Als eines der wesentlichen Limits der europäischen Strategie wird festgestellt, dass man mit politischen Konditionalitätsprinzipien die offenen nationalen Fragen nicht lösen kann (vgl. Schimmelfennig 2004, 2005b; Freiburg/Richter 2008; Richter 2009a). Regionale Debatten weisen des Weiteren darauf hin, dass Schwierigkeiten im Demokratisierungsprozess durch Schwächen externer Demokratieförderung von Seiten der EU und anderer internationaler Akteure verstärkt werden (Smolnik 2008a; 2008b). Jürgen Neyer und Jan Wielgohs (2008: 165) beschreiben den „doppelte(n) Befund einer erfolgreichen formalen Demokratisierung bei gleichzeitiger faktischer Entfremdung zwischen Gesellschaft und politischem System“ und vertreten die Meinung, dass die Entwicklung einer modernen Zivilgesellschaft durch externe Konditionierung der politischen und wirtschaftlichen Transformation wesentlich behindert worden ist.

2.3.4 Politische Konditionalität der EU – Kosten, Resonanz, Normübernahme

Frank Schimmelfennig, Stefan Engert und Heiko Knobel (2003) untersuchen allgemeine westlich-liberale Demokratienormen und ihre Auswirkungen in den Nicht-Mitgliedstaaten Osteuropas. Die Autoren (ibid.: 324f.) erklären die Reaktionen von osteuropäischen Regierungen auf die EU-Politik der politischen Konditionalität durch die Kombination zweier innenpolitischer Faktoren, die in der Europäisierungsforschung eine große Rolle spielen: die machtpolitischen Kosten der Regierungen und die Resonanz²⁶ als „Grad der Übereinstimmung von EU-Regeln mit vorherrschenden institutionellen Traditionen, grundsätzlichen Überzeugungen und Einstellungen sowie den dominanten Diskursen innerhalb der politischen Kultur“. Das Innovative daran ist, dass beide Faktoren kombiniert werden, während die Europäisierungsliteratur Kosten und Resonanz unterschiedlichen Theorien bzw. Kausalpfaden zuordnet. Die ‚innenpolitischen Kosten‘

²⁵ Unter „Westlicher Balkan“ verstehen die Institutionen der EU alle Staaten Ex-Jugoslawiens (mit Ausnahme Sloweniens) und Albanien.

²⁶ Resonanz bezieht sich auf die Anschlussfähigkeit von demokratischen Normen und Handlungsweisen an die vorherrschenden Einstellungen, Werte und Praktiken der Gesellschaft (Payne 2001: 38f.).

sind der Mittelpunkt rationalistischer Überlegungen, während die ‚Resonanz‘ in soziologisch-institutionalistischer Perspektive von zentraler Bedeutung ist.²⁷ Die Behauptung ist, dass verschiedene Kombinationen von Kosten und Resonanz unterschiedliche Reaktionen hervorrufen und „dass die Höhe der innenpolitischen Kosten hauptsächlich die praktischen Reaktionen bestimmt, während der Grad der Resonanz ursächlich für die argumentativen Reaktionen ist“ (ibd., i. O. teilw. kurs.).

„Da Resonanz ein ideeller und kultureller Faktor ist, nehmen wir an, dass die betroffenen AkteurInnen damit ihre Haltung gegenüber den EU-Regeln argumentativ rechtfertigen. Ist der Grad der Resonanz hoch, werden sie diesen grundsätzlich zustimmen. Ist er niedrig, wird die argumentative Reaktion eher kontrovers sein. Im Gegensatz dazu bestimmen die machtpolitischen Kosten die praktische Befolgung der EU-Forderungen, da unmittelbare Kosten sich eher aus dem praktischen Handeln als aus verbalen Reaktionen ergeben. Hier gilt: Je niedriger die Kosten, desto höher die Wahrscheinlichkeit der Regelbefolgung“ (ibd.: 324f.).

Aus diesen Überlegungen leiten die Autoren folgende Hypothesen ab: (I) Bei niedrigen machtpolitischen Kosten und hoher Resonanz stimmen die betroffenen Regierungen den EU-Bedingungen zu und folgen diesen (vollständige Übernahme). (II) Bei hohen machtpolitischen Kosten und geringer Resonanz lehnen die betroffenen Regierungen die EU-Bedingungen ab und übernehmen diese nicht (Nichtübernahme). (III) Bei geringen Kosten und geringer Resonanz widersprechen die betroffenen Regierungen den EU-Bedingungen zwar, befolgen sie aber dennoch (widerwillige Übernahme). (IV) Bei hohen Kosten und hoher Resonanz weichen die betroffenen Regierungen in Ausflüchte und/oder Scheinbefolgung aus (Pseudoübernahme).

Um diese Erwartungen zu überprüfen, haben Schimmelfennig, Engert und Knobel vier Fallpaare ausgewählt (ibd.: 236-334): die Slowakei während und nach der Mečiar-Regierung, die Kooperation der jugoslawischen und serbischen Regierungen mit dem Haager Kriegsverbrechertribunal sowie die Politik der estnischen und lettischen Regierungen gegenüber ihren russischsprachigen Minderheiten zu Beginn und Ende der 1990er Jahre. Sie kommen zu dem Fazit, dass die Fallstudien ihre Erwartungen bestätigen. Die Unterschiede in den Reaktionen der Regierungen stehen in direktem Zusammenhang mit

²⁷ Schimmelfennig et al. (2003: 324) verweisen in diesem Zusammenhang auf die Arbeiten von Tanja A. Börzel und Thomas Risse (2000) sowie von Adrienne Héritier (2001b).

den machtpolitischen Kosten und dem Vorhandensein liberaler Normen innerhalb der einzelnen Regierungen. Ohne Regierungswechsel resultiert die Übernahme der EU-Konditionen allein aus einem Absinken der innenpolitischen Anpassungskosten. Primäre Motivation für die Normenübernahme ist alleinig der permanente, hohe und positive Anreiz der Beitrittsperspektive. Je näher der potentielle EU-Beitrittstermin rückt, desto „höher werden die Opportunitätskosten der Nichtübernahme“ (ibd.: 334).

2.4 Bewertung der theoretischen Grundlagen für die vorliegende Forschungsarbeit

Bezug nehmend auf die postsozialistische Transformation in Kroatien kann einzelnen Aspekten der oben dargestellten transformationstheoretischen Ansätze eine mehr oder minder starke Erklärungskraft zugeschrieben werden. Auf den kroatischen Fall ist die Systemtheorie kaum anwendbar. Die Systemtheorie geht zwar von der Notwendigkeit der freien Systembildung aus, die in Jugoslawien in der Tat sehr stark eingeschränkt war, jedoch nicht so stark, wie oft angenommen wird. In Jugoslawien gab es mit dem Selbstverwaltungssozialismus ein Delegiertensystem, über das die Systeme, wenngleich unter starken Effizienzeinbußen, auf der Mikroebene relativ frei miteinander kommunizieren.

Die Ansätze der Kulturtheorie lassen sich im Hinblick der Konsolidierungschancen der Demokratie im Fall Kroaten gut auf die politische Kultur, auf die Zivilgesellschaft und auf das Sozialkapital anwenden. Die politische Kultur ist – typisch für eine Nation, die lange unterdrückt wurde – stark auf die Geschichte bezogen: Für den ersten Staatspräsidenten Franjo Tuđman galt die Berufung auf die für den Staat erbrachten Leistungen als Legitimation, die in der historisierten politischen Kultur Kroatiens zu Beginn der Transformation weitgehend Akzeptanz fand. Die Zivilgesellschaft spielte zwar keine maßgebliche Rolle im Rahmen des Zusammenbruchs Jugoslawiens und in der ersten Dekade der kroatischen Transformation. Dies änderte sich jedoch nach der Tuđman-Ära, als viele Menschen verstärkt ihre politische Meinung öffentlich kundgetan haben. Das Sozialkapital, wie es durch die Kooperation zivilgesellschaftliche Interessengruppen produziert wird, ist aufgrund des kaum ausgeprägten sozialen Vertrauens und der noch nicht etablierten sozialen Netzwerke bis dato nur sehr schwach ausgeprägt.

Sartoris Typologie von politischen Parteiensystemen ist universell anwendbar. Auch das postsozialistische Parteiensystem Kroatiens lässt sich in unterschiedlichen Phasen darin einordnen. Es ist jedoch erforderlich auch die programmatischen Eigenschaften der

kroatischen Parteien zu analysieren, die innerhalb Sartoris Klassifizierung – außer in Bezug auf die Polarisierung und Segmentierung – keine Beachtung finden.

Im Einzelnen erfolgt die Beantwortung der Forschungsfragen anhand der vollumfänglichen bzw. partiellen Anwendung folgender theoretischer Ansätze:

- Untersuchung der dominanten politischen Akteure im ersten Jahrzehnt der postsozialistischen Transformation in Kroatien Bezug nehmend auf die *Akteurstheorie der Transformationsforschung*.
- Analyse der heutigen Parteiensystems basierend auf Klaus von Beymes Kriterien zur Untersuchung von postsozialistischen Parteiensystemen.
- Untersuchung der Rolle der kroatischen Eliten im Rahmen der postsozialistischen Systemtransformation (in Anlehnung an Anđelko Milardović).
- *Typologisierung* der wichtigsten politischen Parteien im heutigen Kroatien.
- Ermittlung der Besonderheiten der postsozialistischen Transformation in Kroatien in Hinblick auf das ‚*Dilemma der Gleichzeitigkeit*‘ – die Rolle des Nationalismus im Rahmen des Demokratisierung.
- Analyse der postsozialistischen Konfliktlinien in Kroatien in Anlehnung an das *cleavage-Konzept von Lipset und Rokkan*.
- *Kosten und Nutzen der EU-Konditionalität*: Überprüfung der Hypothesen Frank Schimmelfennigs, Stefan Engerts und Heiko Knobels über Auswirkungen westlich-liberaler Demokratieförderung auf postsozialistische Länder in Hinblick auf den Fall Kroatien; im Einzelnen werden untersucht: die Račan- und die Sanader-Regierung, die Zusammenarbeit mit dem Haager Kriegsverbrechertribunal sowie die kroatische Minderheitenpolitik in Bezug auf die Serben.

Der Mehrwert der vorliegenden Arbeit ergibt sich der zweidimensionalen Betrachtungsweise, das heißt aus der Kombination transformationstheoretischer Überlegungen mit den Ansätzen der europäischen Integrationsforschung. Dies geschieht einerseits auf Basis von Klaus von Beymes (1997) Konzept zur Untersuchung von postsozialistischen Parteiensystemen anhand von spezifischen Kriterien, und andererseits anhand von Frank Schimmelfennigs, Stefan Engerts und Heiko Knobels (2003) Hypothesen im Hinblick auf die Auswirkungen westlich-liberaler Demokratieförderung auf postsozialistische Länder.

Bevor die eigentliche Forschungsarbeit dargestellt wird, soll im nachfolgenden Kapitel auf die wesentlichen Eckpunkte der politischen Geschichte Kroatien, der Nationwer-

derung und Demokratisierung eingegangen werden, da diese aus Sicht des Autors eine besondere Bedeutung für das Verständnis der parteipolitischen Transformationsprozesse in Kroatien haben, die nicht im ‚luftleeren Raum‘ vonstatten gingen, sondern verschiedenartig geprägt wurden. Darüber hinaus wird das heutige politische Parteiensystem skizziert.

3 Kroatien im Überblick: Geschichte, Sozialismus – Wirtschaft und Gesellschaft heute

3.1 Kroatiens Wurzeln seit dem 7. Jahrhundert

Das Staatsgebiet der heutigen Republik Kroatien umfasst ein Territorium, das seit dem 7. Jahrhundert n. Chr. von Kroaten besiedelt war, aber in im Verlauf der Geschichte zu unterschiedlichen politischen Gemeinwesen gehörte. Für die Herausbildung einer ethnischen kroatischen Identität im Frühmittelalter war hauptsächlich die Existenz eines kroatischen Fürstentums seit dem 9. Jahrhundert wichtig, welches 925 den Status eines Königreichs erhielt. Im Jahre 1102 wurde das kroatische Königreich in das Königreich Ungarn integriert, erhielt jedoch eine städtische Landesversammlung (*Sabor* genannt), die für die Landesgesetzgebung zuständig war (vgl. Pavličević 2007: 17-150; Steindorff 2007: 11-18, 26-38). Im 15. bis 17. Jahrhundert erlebte Kroatien wechselnde territoriale Beherrschungen – das Habsburger Reichs übernahm die Überreste der ungarischen Königreichs, während der größte Teil der kroatischen Küste zur Venezianischen Republik gehörte. Einzig Dubrovnik, die Handelsstadt im südlichen Dalmatien, konnte ihre Eigenständigkeit bewahren. Die Kriege gegen die Osmanen (16.-18. Jahrhundert) führten zu erheblichen Bevölkerungsverschiebungen, die bis heute die politische Landschaft beeinflussen. Während Teile des kroatischen Volkes nach Ungarn, Österreich, Slowenien und Italien emigrierten, kam es zur Zuwanderung einer großen Anzahl von Serben, die heute die größte ethnische Minderheit in Kroatien darstellen. Aufgrund der Zentralisierung im Rahmen der absoluten Monarchie nach der Rückeroberung Kroatiens durch die Habsburger wurden nach 1740 die kroatischen Selbstverwaltungsrechte weitgehend aufgehoben. Obwohl Kroatien in der Habsburger Monarchie aufgegangen war, blieb die territoriale Zerstückelung bestehen, das heißt die einzelnen Regionen blieben voneinander getrennt. Im Jahr 1867 wurde Kroatien durch den österreichisch-ungarischen Ausgleich unterschiedlichen Teilen der Monarchie zugeteilt: Kroatien und Slawonien gehörten zu Ungarn, während Istrien und Dalmatien den Österreichern zufielen (Zakošek 2002b: 639f.; vgl. Pavličević 2007: 151-242).

Die nationale Erneuerung Kroatiens datiert Dragutin Pavličević (2007: 243-256) auf die Zeit von 1830 bis 1847, die ein Jahr später zum Beginn des modernen bürgerlichen Parlamentarismus in Kroatien führte, obschon das Wahlrecht sehr beschränkt und un-

gleich war. Der wiederhergestellte *Sabor* erhielt den Status eines Provinzparlaments mit einem gewissen Grad an politisch-administrativer Autonomie (Zakošek 2002b: 640).

3.2 Die historischen Vorbedingungen der Demokratisierung Kroatiens

Für das Verständnis der Demokratisierung Kroatiens sowie für die Entstehung und Transformation der politischen Parteien ist es wichtig, die Geschichte der kroatischen Staatlichkeit seit Ende des 19. Jahrhunderts zu betrachten. Die nachfolgende Tabelle zeigt die Regierungsformen in Kroatien seit dem Ersten Weltkrieg:

Tab. 4: Regierungsformen in Kroatien nach dem Ersten Weltkrieg

Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen	Königreich Jugoslawien	Unabhängiger Staat Kroatien	Föderative Volksrepublik Jugoslawien	Sozialistische Föderative Republik Jugoslawien	Republik Kroatien	
1918-1929	1929-1941	1941-1945	1945-1963	1963-1991	1991-2000	Seit 2001
Monarchie		Faschistische Diktatur	Sozialistisches System		Semi-präsidentielle Demokratie	Parlamentarische Demokratie

Quelle: eigene Darstellung

3.2.1 Kroatien als Teil der Österreichisch-Ungarischen Monarchie, Kroatien im Ersten Jugoslawien und die faschistische NDH (1871 bis 1945)

Der Kaiser von Österreich war in Personalunion auch König von Ungarn und somit zugleich König von Kroatien und Slawonien. Im Zuge der Expansion des Osmanischen Reichs und der damit einhergehenden Schwächung Ungarns suchte Kroatien die Nähe zu den Habsburgern und gelangte bis zum Ende des Ersten Weltkriegs (also über 800 Jahre) unter österreichische (später österreichisch-ungarische) Hoheit. Nach dem Zerfall Österreich-Ungarns als Folge des Ersten Weltkriegs entstand 1918 das Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen, das 1929 in Königreich Jugoslawien umbenannt wurde; es wird oftmals rückblickend auch als Erstes Jugoslawien bezeichnet (vgl. Bartlett 2003: 14-17). Dieser neue Staat war eine „ideologische Zwangsvereinheitlichung“ (Zakošek 1991): Unter dem Deckmantel des „jugoslawische(n) Unitarismus“ wurde „das großserbische nationalstaatliche Programm verwirklicht“. Die „nationalintegrativen (...) Programme der Kroaten, Slowenen und anderer Völker“ (ibd.) blieben unberücksichtigt. Demgemäß war dieser politische Akt in Kroatien sehr umstritten, insbesondere, da kroatische Politi-

ker keinen Einfluss auf den Vereinigungsprozess hatten. Infolgedessen boykottierten die kroatischen Abgeordneten als Protest gegen die monarchische und proserbisch-zentralistische Staatsform 1921 die verfassungsgebende Versammlung in Belgrad (vgl. Pavličević 2007: 331-372).

„In diesem ersten jugoslawischen Staat existierte Kroatien weder als politische noch als administrative Einheit. Die Staatsorganisation ermöglichte die Vorherrschaft des serbischen Staatszentrums und seiner wichtigsten Akteure: des jugoslawischen Königs aus der serbischen Karađorđević-Dynastie, des Militärs, der zentralisierten Verwaltung und der serbischen Parteien“ (Zakošek 2002b: 640; i. O. teilw. kurs.).

Die politische Lage Kroatiens blieb in den Folgejahren äußerst schwierig. Erst 1939 (nach der zwischenzeitlichen Königsdiktatur 1929 bis 1931), im Zuge des föderativen Umbaus Jugoslawiens, kam es zur Gründung der *Banovina Hrvatska*²⁸ als kroatische politische Entität. Das Vorhaben der Staatsreform und der Autonomie Kroatiens konnte jedoch nicht vollendet werden, da Jugoslawien nach dem siegreichen Angriff der Achsenmächte im April 1941 aufgelöst wurde. Die politische Konkursmasse des Ersten Jugoslawiens wurde nachfolgend unter Deutschland, Italien, Ungarn, Bulgarien aufgeteilt und im weiteren Verlauf setzten die Nationalsozialisten die Terrororganisation der *Ustaša*²⁹ und den sog. *poglavnik* (Führer) Ante Pavelić in die Macht ein. Am 10. April 1941 wurde die *Nezavisna Država Hrvatska (NDH)*³⁰ (Unabhängiger Staat Kroatien) gegründet (Pavličević 2007: 401f.; vgl. Jovanović 2007). Die andere wesentliche politisch-militärische Entität auf dem kroatischen Territorium während des Zweiten Weltkriegs war die kommunistische Partisanenbewegung unter der Führung von Josip Broz, genannt Tito, die

²⁸ Die *Banovina Hrvatska* umfasste neben dem heutigen kroatischen Territorium auch Teile der heutigen Bosniens und der Herzegowina (Pavličević 2007: 380ff.).

²⁹ *Ustaša* (Dt.: die Aufständischen) war eine kroatische faschistische Bewegung, die 1929 gegründet wurde; die *Ustaša* verstanden sich als Unabhängigkeitsbewegung gegen die serbische Hegemonie in Jugoslawien (Stallaerts 2010: 331); der Angriff der Achsenmächte am 6. April 1941 führte zur Besetzung und Zerschlagung Jugoslawiens und zur Ausrufung des Unabhängigen Staates Kroatien (Kroat.: *Nezavisna Država Hrvatska*, kurz: NDH); die NDH wurde als Führerstaat organisiert und erließ Rassengesetze nach dem Vorbild des Dritten Reiches, die sich gegen Juden und Roma, aber vorwiegend gegen Serben richteten, die kollektiv zu Feinden des kroatischen Volkes erklärt wurden; dem nachfolgenden Völkermord fielen bis 1945 ca. 300.000 bis 700.000 Menschen zum Opfer (vgl. Požar 1995; Sundhausen 1995 und Pavličević 2007: 399-439).

³⁰ Die *NDH* umfasste neben Mittelkroatien und Slawonien auch ganz Bosnien und einen Teil der heutigen Vojvodina, wobei Teile Dalmatiens an Hitlers Verbündeten Mussolini ging; mit 102.725 km² entsprach die *NDH* annähernd dem Gebiet des Königreichs Kroatien im 11. Jahrhundert (Pavličević 2007: 408).

Ende 1943 die erste kroatische Republik ausrief, die sich als Teil eines föderativen Jugoslawiens verstand. Der blutige Bürgerkrieg dieser Jahre und der von den *Ustaša* betriebene Genozid gegen die kroatischen und bosnischen Serben und die massenhaften – oftmals undifferenzierten – Racheakte der Partisanen bedingen „bis heute spürbare Wunden und Spaltungen innerhalb der kroatischen Gesellschaft“ (Zakošek 2002b: 641; vgl. Kevo 2003; Antić 2006; Kovačić 2007; Pavličević 2007: 457-469). Nach Kriegsende wurden die *Ustaša* vertrieben, viele – auch vermeintliche Kollaborateure, katholische Priester und Ordensleute – wurden von den Kommunisten umgebracht³¹.

3.2.2 Kroatien im Sozialismus und der Zerfall des Zweiten Jugoslawiens (1945 bis 1989)

3.2.2.1 Der jugoslawische Sonderweg: Die Kommunistische Partei und der Titoismus

Nach Ende des Zweiten Weltkriegs und dem Zusammenbruch des Ersten Jugoslawiens wurde Mitte 1945 das ‚Demokratische Föderative Jugoslawien‘ gegründet. Am 29. November 1945 änderte eine verfassunggebende Versammlung den Namen um in ‚Föderative Volksrepublik Jugoslawien‘ und wählte Tito zum ersten Ministerpräsidenten. Am 15. Januar 1946 wurde die Verfassung verabschiedet. Die Föderation bestand aus den sechs Teilrepubliken Serbien, Kroatien, Slowenien, Bosnien-Herzegowina, Makedonien und Montenegro mit jeweils eigenen Verfassungen sowie aus den autonomen Provinzen Vojvodina und Kosovo innerhalb der Republik Serbien. 1953 wurde Tito nach einer Verfassungsänderung zum Staatspräsident ernannt und blieb es bis zu seinem Tod 1980 (vgl. Calic 2010: 171-265).

Der Vorläufer der Kommunistischen Partei in Jugoslawien war die 1919 in Belgrad gegründete und später illegale *Socijalistička radnička partija* (Sozialistische Arbeiterpartei), die während des Zweiten Weltkriegs die politische Kraft hinter der militärischen Volksbefreiungsbewegung der Partisanen darstellte. Nach dem Sieg über die faschistischen Besatzer etablierte die Partei das monistische politische System und verließ sich in ihrem Handeln auf einen kleinen Kreis vertrauenswürdiger Mitglieder unter Titos Führung. Gemäß ihrem gesellschaftlichen Status wirkte sie unmittelbar auf die Entwicklung

³¹ Die Greuelthaten der Partisanen wurde in Zeiten des Kommunismus totgeschwiegen und es wurde ausschließlich der Völkermord durch die *Ustaša* thematisiert; Pavličević (2007: 467) geht davon aus, dass durch jugokommunistische Liquidierungen 200 bis 300 Tausend Menschen ums Leben gekommen sind.

der Zivilgesellschaft ein. Die Partei besetzte die wichtigsten Positionen in den Staatsorganen, in der Armee, im Justizwesen und in den Führungsgremien der Wirtschaft.

Erst im Zuge der Entwicklung des Selbstverwaltungssozialismus zwischen 1950 und 1963 begann die Partei eine gesellschaftlich-politische Massenorganisation zu werden. Tito kritisierte, dass die Partei mittels staatlicher Hoheitsorgane die Gesellschaftsentwicklung steuere und forderte die Wandlung der Partei in eine Organisation, die durch ihre Ideen und ihre Politik auf diese Entwicklung dort einwirkt, wo die Menschen arbeiten und leben. Anstatt zu befehligen und sich auf ihre historische Legitimation zu berufen, sollte die Partei die Menschen durch ihre Inhalte und die politische Aktivität ihrer Mitglieder überzeugen. Um diese Neuausrichtung auch nach außen hin zu dokumentieren, wurde die Kommunistische Partei Jugoslawiens im Jahr 1952 in *Savez komunista Jugoslavije* (Bund der Kommunisten Jugoslawiens) umbenannt (Kasapović 1984: 75-79).

Unter *Titoismus* versteht man die nationale Ausprägung des Kommunismus in Jugoslawien, benannt nach dem Partisanenführer und langjährigen Staatspräsidenten Tito³², der zusammen mit Milovan Đilas³³ die Grundlagen für die Theorie des Titoismus legte. Dieser orientiert sich am Rätssystem und propagiert infolgedessen die Selbstverwaltung der Arbeiter. Der Titoismus steht für eine mit marktwirtschaftlichen Elementen angereicherte dezentralisierte Planwirtschaft und für ein föderatives, ebenfalls dezentralisiertes Staatswesen. Das Einparteiensystem und die führende Rolle der Kommunistischen Partei bleiben dabei bestehen. Der Partei kommt primär die Aufgabe zu, das Erreichte zu bewahren und auf die Entwicklung der Gesellschaft fördernd einzuwirken. Kerngedanke des Titoismus ist das Recht eines jeden Staates auf einen eigenen Weg hin zum Sozialismus. Dieser Anspruch und seine Umsetzung durch Tito sah Stalin als Verrat an. 1948 kam es zum Zerwürfnis mit Tito und zum Ausschluss Jugoslawiens aus der Kominform³⁴. Die Auseinandersetzung wurde mit erbitterter Härte geführt. Stalin versuchte

³² Das Pseudonym Tito nahm Josip Broz 1934 an, als er Mitglied des Politbüros der KP Jugoslawiens wurde und in den politischen Untergrund ging.

³³ Milovan Đilas (1911-1995) war ein jugoslawischer Politiker und Schriftsteller; zunächst ein überzeugter kommunistischer Ideologe und Agitator, entwickelte er sich zum größten Kritiker Titos und des Bundes der Kommunisten Jugoslawiens; 1954 verlor er seine Ämter und verbrachte neun Jahre im Gefängnis; seine Werke wurden im Westen publiziert, wo er als wichtiger kommunistischer Dissident gefeiert wurde.

³⁴ Kominform ist die Kurzbezeichnung für „Kommunistisches Informationsbüro“ und ist die 1947 gegründete Nachfolgeorganisation der Komintern; Sitz: bis 1948 Belgrad, dann Bukarest; Aufgabe des Kominform war es, Nachrichten und Erfahrungen der Kommunistischen Parteien der UdSSR, Bulgariens, Jugoslawiens (bis 1948), Polens, Rumäniens, Ungarns, Frankreichs, Italiens und der Tschechoslowakei auszutauschen und deren Bestrebungen zu koordinieren; 1956 wurde das Kominform aufgelöst.

vergeblich, die jugoslawische Kommunistische Partei gegen Tito aufzuhetzen und drohte ihm sogar öffentlich mit Mord.

Der Titoismus etablierte sich als nationale Alternative zum Stalinismus in der internationalen Arbeiterbewegung. Tito setzte sich für die Gleichberechtigung der Staaten, die friedliche Koexistenz der politischen Blöcke und die Interessen der Entwicklungsländer ein. Zusammen mit den Staatschefs Ägyptens und Indiens, Gamal Abdel Nasser und Jawaharlal Nehru, gehörte er zu den Protagonisten der Politik der Blockfreiheit. Diese wurde mit der Gründung der Bewegung der blockfreien Staaten institutionalisiert. Nach Stalins Tod 1953 normalisierten sich die Beziehungen zwischen der UdSSR und Jugoslawien wieder. Der jugoslawische Alleingang – der insofern von großer Bedeutung war, da zum ersten Mal eine regionale Kommunistische Partei einen eigenen Weg eingeschlagen hatte – wurde von den Traditionalisten als Revisionismus diskreditiert (Bochow 2009; vgl. Tito 1976; Sundhaussen 1993; Sunić 1995; Badinovac 2004; Simčić 2007: 359-368; Ramet 2009).

3.2.2.2 Pseudoföderalismus nach 1945 – Kroatien als Teilrepublik der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien

Im durch Tito errichteten Zweiten Jugoslawien, das mit der Verfassung von 1963 den Namen *Socijalistička federativna republika Jugoslavija (SFRJ)* (Sozialistische Föderative Republik Jugoslawien) erhielt, wurde Kroatien in seinen heutigen Grenzen als Sozialistische Republik unter kommunistischer Führung eingegliedert. Zwar besaß Kroatien zum ersten Mal in seiner Geschichte eigenständige politische Institutionen, aber letztlich beruhte das politische Gebilde des Zweiten Jugoslawiens „auf dem Pseudoföderalismus sowjetischen Typs und auf der Ideologie des sozialistischen jugoslawischen Patriotismus“ (Zakošek 1991), künstlich zusammengehalten durch den kommunistischen Repressionsapparat. Eine derartige Begründung des Staates verhinderte die wirkliche politische Integration der einzelnen Ethnien (ibid.; vgl. auch Džaja 2002). Die Konsequenzen waren Sezessionsbewegungen und nationalistische Konflikte, die im Bezug auf Kroatien 1971 in das sog. *Hrvatsko proljeće* (Kroatischer Frühling) mündeten. Dieser war zunächst eine Reformbewegung intellektueller Kreise in Zagreb, die aber bald auch die regionale Parteispitze erreichte und sowohl demokratische als auch nationale Ziele verfolgte. Aufgrund der jahrzehntelangen negativen Zahlungsbilanz fühlten sich die Kroaten um die Ergebnisse ihrer wirtschaftlichen Erfolge betrogen und ausgenutzt (Bartlett 2003: 29ff.).

Während Kroatien über 50 Prozent der Deviseneinnahmen Jugoslawiens erwirtschaftete, erhielt es von der Belgrader Zentralbank im langjährigen Durchschnitt etwa 7 Prozent für sich zurück. Zentrale Forderungen waren mehr Rechte und die Autonomie Kroatiens innerhalb der jugoslawischen Föderation. Fast alle heute bekannten kroatischen Persönlichkeiten der älteren Generation hatten damals damit etwas zu tun – allen voran der spätere zweite Staatspräsident Stjepan Mesić, der, wie so viele, damals von Tito kaltgestellt wurde (vgl. Tripalo 2001; Kursar 2007; Pavličević 2007: 486-491). Diese nationale Bewegung legte den politischen Grundstein für den späteren Zerfall Jugoslawiens nach Titos Tod am 4. Mai 1980 und die spätere staatliche Unabhängigkeit und Demokratisierung Kroatiens (vgl. Matković 1995; Bilić 2005; Calic 2010: 237-254).

3.2.2.3 Der Zerfall des Zweiten Jugoslawiens und das Ende des Sozialismus (1980-1989)

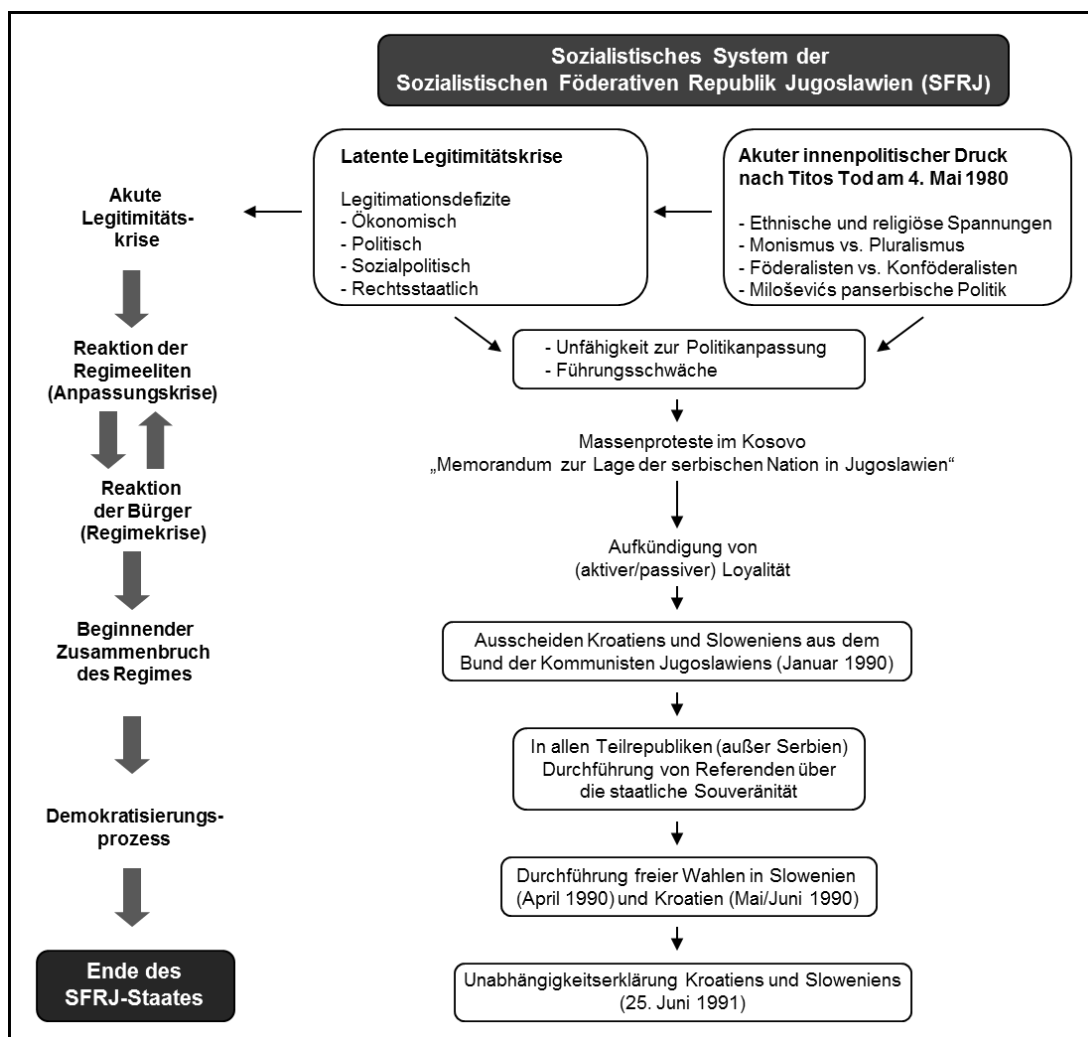
Da Tito als übergreifendes Bindeglied und Autorität nicht mehr vorhanden war, begann nach dessen Tod im Mai 1980 der Zerfall Jugoslawiens. Die Gründe waren historischer, politischer, wirtschaftlicher, religiöser und ethnischer Natur. Als Slobodan Milošević 1986 der großserbischen Idee neuen Auftrieb gab und die Autonomierechte der Provinzen Kosovo und Vojvodina aufhob, provozierte er dadurch Spannungen und heizte die landesweite nationalistische Stimmung weiter an. Slowenen, Kroaten, Bosnier und Makedonier strebten verstärkt nach Selbstständigkeit und Unabhängigkeit und verloren mehr und mehr das Vertrauen in den Gesamtstaat. Die Kompetenzen, die die Verfassung von 1974 den Republiken und autonomen Provinzen einräumte, waren äußerst weitreichend, nur sehr wenige Aufgaben blieben in der Kompetenz der Bundesregierung. Zu allen Beschlüssen des Bundes mussten die Republiken und Provinzen ihre Zustimmung abgeben, das heißt, sie konnten die Entscheidungen der Zentralregierung auch blockieren. Dies führte letztlich zur Handlungsunfähigkeit der jugoslawischen Regimes (vgl. Pirjevec 1995; Banac 2001).

Anfangs der 1980er Jahre offenbarte sich zudem immer mehr die sozio-ökonomische Kluft zwischen dem relativ modern industrialisierten Nordwesten und dem zurückbleibenden ländlichen Südosten Jugoslawiens. Die verhältnismäßig reichen Republiken Slowenien und Kroatien waren nicht mehr bereit, ihren Wohlstand mit den ärmeren zu teilen. Die ärmeren Landesteile fühlten sich von den reicheren ausgebeutet, zurückgesetzt und zu wenig unterstützt. Auch die Wirtschaftskrise, die durch Fehlinvestitionen, techno-

logischen Rückstand, Misswirtschaft und Überbürokratisierung ausgelöst wurde, bewirkte, dass weniger Menschen ihren Wohlstand teilen wollten. Sinkende Produktivität, zunehmende Arbeitslosigkeit und die Verschlechterung der Lebensverhältnisse führten zu einer Dauerkrise, die zu einer politischen Zerreißprobe führte. Es wurde Hass zwischen den einzelnen Republiken geschürt, der die Basis für nationalistisches Gedankengut bildete. Mit anderen Worten: Titos Idee von ‚*bratsvo i jedinstvo*‘ (Brüderlichkeit und Einheit) hatte ausgedient (vgl. Mesić 1994), das „permanente Experiment“ (Džaja 2002: 75) eines sozialistischen Zweiten Jugoslawiens war somit gescheitert (vgl. Ra’anan 1997).

Als Folge des Zusammenbruchs der sozialistischen Systeme in Osteuropa zerbrachen die letzten politischen Säulen des sozialistischen Jugoslawiens. Mit dem Ausscheiden Kroatiens und Sloweniens aus dem Bund der Kommunisten Jugoslawiens zerbrach die übergreifende Einheitspartei, die den Vielvölkerstaat formal zusammengehalten hatte. Dies geschah 1990, als man sich über die Frage der Reformierung des jugoslawischen Systems nicht einig werden konnte. Die größten Spannungen traten zwischen den Kroaten und Slowenen einerseits, die eine parlamentarische Demokratie forderten, und den Serben andererseits, die an dem Einparteiensystem festhalten wollten, auf. Eine funktionierende Bundespolitik war nicht länger möglich und sukzessive fiel auch der Wirtschaftsraum auseinander. Der Verlust jeglicher konfliktregulierender Gremien spielte den kriegswilligen Nationalisten in die Hände und beschleunigte den Ausbruch der kriegerischen Auseinandersetzungen auf dem Territorium Jugoslawiens (Džaja 2002: 132-158; vgl. Meszaros 2005; Melčić 2007a; Babić 2010: 19-56; Calic 2010: 297-307). Die nachfolgende Abbildung stellt den Prozess des Staatszerfalls der SFRJ überblicksartig dar.

Abb. 8: Überblick: Der Prozess des Staatszerfalls der SFRJ



Quelle: eigene Darstellung

3.3 Kroatien – Wirtschaft und Gesellschaft heute

Nach dem Zusammenbruch des Sozialismus in den 1990er Jahren entschied sich Kroatien für den extremen Liberalismus als Grundlage der Wirtschaftspolitik – Deregulierung, Liberalisierung, und Privatisierung standen im Vordergrund. Da jedoch die ökonomische Effizienz niedriger war als die in den entwickelten Ökonomien, wurde der kroatische Markt von Importwaren überflutet und ein großer Teil der Inlandsproduktion verdrängt. Ein weiteres Manko der Privatisierung war, dass viele Unternehmen weit unter ihrem realen Wert verkauft wurden, so dass die neuen Eigentümer nicht motiviert waren, das investierte Geld durch Produktion zu refinanzieren. Auf diese Weise wurden viele vormals staatliche Unternehmen und volkswirtschaftliche Werte vernichtet (vgl. Frančević 2002; Kušić 2006a, 2006b).

Kroatien ist „eine entwickelte Marktwirtschaft“ (Bertelsmann Stiftung 2008: 107), die größte Volkswirtschaft Südosteuropas. Was die wirtschaftliche aktuelle Entwicklung angeht, so kann Kroatien bis zum Jahr 2008 positive, wenn auch nicht sehr hohe, Wachstumsraten, eine schwache Inflation und einen stabilen Wechselkurs vorweisen. Das Wachstum des realen Bruttoinlandsprodukts (BIP) belief sich im Jahr 2008 auf 2,4 Prozent (gegenüber 5,5 Prozent im Jahr 2007 und 4,7 Prozent im Jahr 2006) (HNB 2009b).³⁵ Nach Angaben des Staatlichen Statistikamtes in Kroatien (CROSTAT 2010: 7) betrug 2009 das BIP 14.242 US-Dollar pro Kopf und das durchschnittliche Bruttomonatseinkommen 5.311 Kuna (ca. 734 Euro) pro Kopf. Im Vergleich dazu betrug das durchschnittliche Bruttomonatseinkommen aller 27 EU-Staaten 1.967 Euro (IWS 2009).³⁶ Die Arbeitslosenquote betrug im Juni 2010 16,6 Prozent (CROSTAT 2010b).³⁷ Die Struktur des BIP war wie folgt: Industrie und Bauwesen 28,5 Prozent, Finanzdienstleistungen 22,9 Prozent, Öffentliche Verwaltung und Verteidigung 16,9 Prozent, Handel 12,2 Prozent, Transport, Lagerwesen und Telekommunikation 8,6 Prozent, Landwirtschaft 6,4 Prozent und Gastronomie 4,5 Prozent (HNB 2009a: 4). Ende 2009 betrug die Staatsverschuldung 161,4 Mrd. Kuna, dies entsprach 48,5 Prozent des BIP. Gegenüber 2005 ist ein Zuwachs der Staatsverschuldung von 28,7 Mrd. Kuna oder 21,6 Prozent (Banka 2010) zu verzeichnen.

Das Jahr 2009 war auch für Kroatien geprägt durch die weltweiten ökonomischen Probleme und hat zur schwersten Wirtschaftskrise seit der Staatsgründung geführt. Die globale Krise übertrug sich auf Kroatien über die Finanzen. Kroatien leidet unter hoher Staatsverschuldung, infolgedessen muss die Regierung die Ausgaben deutlich kürzen, damit die Schulden bei einer schrumpfenden Volkswirtschaft nicht noch größer wurden. Das BIP in Kroatien wird in diesem Jahr voraussichtlich um vier Prozent schrumpfen (HNB 2009b). Anders als in den westlichen Industrieländern war der kroatische Finanzsektor relativ stabil, es gab keine Bankenkrise und die globale Finanzkrise war lange

³⁵ Das Bruttoinlandsprodukt (BIP) ist ein Maß für die wirtschaftliche Tätigkeit in einer Volkswirtschaft; die Kennzahl „BIP pro Kopf“ soll die durchschnittliche Wirtschaftskraft je Einwohner abbilden, um die Preisunterschiede zwischen den einzelnen Ländern zu kompensieren, wird das BIP in Kaufkraftparitäten gemessen.

³⁶ Das durchschnittliche monatliche Bruttoeinkommen 2009 betrug z.B. in Slowenien 1.441 Euro, in der Tschechischen Republik 1.092 Euro und in Rumänien 450 Euro (IWS 2009).

³⁷ 2008 betrug das BIP pro Kopf 15.647 und das durchschnittliche Bruttomonatseinkommen 7.544 Kuna (etwa 1.030 Euro); die durchschnittliche Arbeitslosenquote lag 2009 bei 14,9% (CROSTAT 2009: 22, 25; ibd. 2010a: 22).

nicht direkt spürbar, lediglich die Zinsen stiegen um ein bis zwei Prozentpunkte und bei der Vergabe von Krediten wird sorgfältiger ausgewählt. Die hohe Arbeitslosigkeit ist nach wie vor eines der größten Probleme der kroatischen Wirtschaft. Nach Ansicht des Wirtschaftswissenschaftlers Ljubo Jurčić (2009) und hochrangiger Top-Manager (Ivančić/Rak 2009) betreibt die kroatische Regierung keine konsistente Wirtschaftspolitik und hat auch kein Mittel gegen die Rezession gefunden. Für Nenad Zakošek (2009) sind die beiden größten Herausforderungen an die kroatische Wirtschaft die Reduzierung des Leistungsbilanzdefizits und der Außenverschuldung.

Von dem EU-Beitritt verspricht sich die kroatische Regierung eine erhebliche Verbesserung der wirtschaftlichen Gesamtlage (Švaljek 2007; vgl. Lejour et al. 2007). Nach Siniša Kušić (2002) werden sich die integrationsinduzierten Effekte sich auf verschiedenen Ebenen bemerkbar machen. Ein wichtiger Bereich für Kroatien – besonders als kleine Volkswirtschaft – ist die Exportwirtschaft. Man verspricht sich positive Auswirkungen aufgrund des gegenseitigen Wegfalls von Einfuhrbeschränkungen. Hier ist vor allem von Interesse, inwieweit die Wirtschaft dem verschärften Wettbewerb standhalten kann und wie sich eine Öffnung und Integration auf den Zufluss von Auslandskapital, die Reduktion von Handelskosten, den Staatshaushalt sowie auf mögliche Migrationseffekte auswirken wird (vgl. Samardžija et al. 2000; Vidović/Gligorov 2006).

Kroatien ist heute eine multikulturelle Gesellschaft. In der Verfassung ist Kroatien als Nationalstaat des kroatischen Volkes definiert, und als Staat der Mitglieder anderer Nationen und Minderheiten, die seine Bürger sind: Serben, Tschechen, Slowaken, Italiener, Ungarn, Juden, Deutsche, Österreicher, Ukrainer, Roma, Ruthenen und andere. Es ist jedoch nicht zu übersehen, dass trotz der 22 im Land registrierten Minderheiten die kroatische Gesellschaft zu fast 90 Prozent ethnisch homogen ist. Im Vergleich zur Vorkriegszeit hat sich der Anteil der Minderheiten an der Bevölkerung um 50 Prozent verringert, so dass sie nunmehr 7,5 Prozent der Gesamtbevölkerung ausmachen. Es wird oft von ‚alten‘, bereits im jugoslawischen System und vorher existierenden, und ‚neuen‘ Minderheiten gesprochen, die erst durch den jugoslawischen Zerfallsprozess zu Minderheiten in Kroatien wurden. Die ‚alten‘ Minderheiten der Ungarn oder Italiener leben meist in relativ kompakten Siedlungsgebieten, doch wie andere, noch kleinere Minderheitengruppen, sind sie völlig in die kroatische Mehrheitsgesellschaft und Kultur integriert. In eigenen Vereinen, Medien und zum Teil auch Bildungseinrichtungen pflegen sie ihre Sprache, Folklore und kulturelle Herkunftsidentität, die sie oft nur aus der Überlieferung ihrer Vor-

fahren kennen. Die ‚neuen‘ Minderheiten, wie etwa die bosniakische, leben weitgehend verstreut. Nur die ‚neue‘ und zugleich größte Minderheit der Serben besitzt klassische Siedlungsgebiete im Süden, der Krajina, und im Osten des Landes, in Slawonien an der Grenze zu Serbien, und zu Bosnien- Herzegowina. Etwa die Hälfte der serbischen Bevölkerung lebte vor Kriegsausbruch in größeren Städten (Hornstein Tomić 2008: 34f.)

4 Die postsozialistische Transformation in Kroatien – Charakteristika, Phasen und Akteure

Die Transformation Kroatiens unterscheidet sich von vorangegangenen Transformationen in Lateinamerika und in Süd- und Osteuropa. Um sich diesem Sachverhalt zu nähern, werden zunächst die Staatsgründung, die Verfassung und das Wahlsystem des Landes betrachtet. Nachfolgend werden Besonderheiten der kroatischen Transformation seit 1990 sowie die Phasen der Transformation und die dominanten Akteure untersucht.

4.1.1 Staatliche Unabhängigkeit – Gründung der Republik Kroatien

Die staatliche Unabhängigkeit und Demokratisierung Kroatiens wurde nicht durch die breite Masse der Bevölkerung oder durch die politische Opposition initiiert, sondern wurde vorangetrieben durch jene Eliten, die auch zu Zeiten Kroatiens als Teilrepublik Jugoslawiens an der Macht waren. Ende 1989 wählte die Kommunistische Partei Kroatiens Ivica Račan zum Vorsitzenden, der nachfolgend die seit Anfang des Jahres gegründeten politischen Parteien legalisierte. Der Grund für diese Liberalisierung und die ersten Schritte der Demokratisierung waren die seit Anfang der 1980er Jahre latente „Entlegitimierung des politischen Systems“ (Sundhaussen 2008: 10) sowie der Aufstieg des ‚Großserben‘ Slobodan Milošević und dessen Befürwortung einer Rezentralisierung und Stärkung des Bundesstaats (ibid.). Die Demokratisierung war folglich Mittel zum Zweck (Zakošek 2004: 681). Račan versuchte über das Mehrheitswahlrecht und den relativ kurzfristig angesetzten Wahltermin die Siegchancen seiner Partei zu erhöhen. Letztlich ging jedoch seine Rechnung nicht auf. Die Kommunisten verloren die ersten freien Parlamentswahlen im April/Mai 1990. Die national-konservative, im Februar 1989 von Franjo Tuđman gegründete HDZ gewann die Wahlen mit 42 Prozent der Stimmen, vor den Reformkommunisten (26 Prozent) und der sog. ‚Koalition der nationalen Übereinkunft‘ (15 Prozent).

Damit gelangte mit Tuđman ein nationalistischer Hardliner an die Macht, der kein Interesse an einem Ausgleich mit der serbischen Minderheit in Kroatien hatte. Auch Milošević war an einer weiteren Radikalisierung der Situation interessiert und zwang die gewählten Mandatsträger der serbischen Minderheit, das kroatische Parlament zu verlassen (Pavličević 2007: 498f.). Im Oktober 1990 scheiterte der Versuch der kroatischen und slowenischen Regierung, die Belgrader Zentralregierung von einer neuen konföderalen

Staatsordnung zu überzeugen. Am 19. Mai 1991 wurde in Kroatien ein Referendum durchgeführt, das zu folgendem Ergebnis führte: 93,24 Prozent der Wähler stimmten für die Souveränität und staatliche Unabhängigkeit und nur 5,38 Prozent für eine Föderation im Rahmen der Bundesrepublik Jugoslawien (ibd.: 530). Infolgedessen verabschiedete am 25. Juni 1991 das kroatische Parlament die Deklaration über die Errichtung eines souveränen und unabhängigen Kroatiens. Die dortige Verkündung „*Rođena je država Hrvatska!*“ (Der Staat Kroatien ist geboren!) des *Sabor*-Vorsitzenden Žarko Domljan kann als Geburtsstunde der Republik Kroatien betrachtet werden. (vgl. ibd.: 531 und Sundhaussen 2008: 15ff.).

4.1.2 Die kroatische Verfassung – Entwicklung und wesentliche Inhalte

Vor den ersten freien Wahlen im April/Mai 1990 existierte keine Verfassungsdiskussion, da vorerst „das Problem der Redefinition der Position Kroatiens in der jugoslawischen Föderation im Vordergrund stand“ (Zakošek/Maršić 2010: 779). Erst am 25. Juli 1990 wurde durch das Parlament eine Initiative zur Ausarbeitung einer neuen Verfassung beschlossen. Die öffentliche Diskussion über die neue Verfassung konzentrierte sich dabei auf zwei Themen: auf die Frage über die nationalstaatliche Definition Kroatiens und den damit einhergehenden Status der nationalen Minderheiten in Kroatien sowie auf die Alternative zwischen Semi-Präsidentialismus und parlamentarischen Regierungssystem (ibd.). Die Verfassung vom 21. Dezember 1990 definiert in Artikel 1 die Republik Kroatien als einheitlichen und unteilbaren demokratischen und sozialen Staat (vgl. Ustav 2001).

4.1.2.1 Aufbau der Staatsgewalt: Präsident, Regierung und Parlament

Das semi-präsidentielle System war in der ersten Verfassung durch Folgendes verankert: das Recht des Präsidenten auf die Ernennung und die Entlassung des Premierministers, seiner Stellvertreter und des Minister (Art. 98); sein Recht, Regierungssitzungen einzuberufen, deren Tagesordnung zu bestimmen und diese zu leiten (Art. 102). Signifikanter erscheint die Art und Weise wie Tuđman, der im Juli 1990 durch das Parlament zum Staatspräsident ernannt wurde, seine verfassungsmäßigen Vollmachten ausnutzte. Artikel 95 der neuen Verfassung führte die Direktwahl des Präsidenten mit fünfjährigem Mandat ein. Tuđman gewann mit deutlicher Mehrheit die Präsidentschaftswahlen 1992 und 1997. Die Verfassungsänderungen der Nach-Tuđman-Ära beendeten im November

2000 die überragende Stellung des Präsidenten. Im neuen System besitzt dieser nur noch formale Kompetenz und die Regierung ist die primäre ausführende Gewalt in Land (vgl. Kasapović 2008).

Die Transformation der verfassungsmäßigen Stellung des kroatischen Parlaments seit 1990 war erforderlich, um ein kaum handlungsfähiges Dreikammerparlament mit gleichberechtigter Entscheidungskompetenz der Kammern in ein modernes Parlament umzuwandeln. Bis Anfang 2001 bestand der *Sabor* aus zwei Kammern: aus dem *Zastupnički dom* (Abgeordnetenhaus) als allgemeiner gesetzgebender Kammer und dem *Županijski dom* (Haus des Gespanschaften) als regionaler Vertretungskörperschaft mit beratender Funktion. Dies Konstrukt litt jedoch an einer mangelnden Ausdifferenzierung der Beratungsaufgaben der Zweiten Kammer und mündete im März 2001 in eine Parlamentsreform. Durch eine Verfassungsänderung wurde das Haus der Gespanschaften abgeschafft und das Abgeordnetenhaus nominell und praktisch mit dem *Hrvatski sabor* (Kroatisches Parlament) gleichgesetzt. Laut Artikel 80 der Verfassung sind die wichtigsten Kompetenzen des kroatischen Parlaments: Verfassungsgebung und Verfassungsänderung, Gesetzgebung, Verabschiedung des Staatshaushalts, Kontrolle der Regierung, Entscheidung über Krieg und Frieden und über Veränderungen der Staatsgrenzen.

4.1.2.2 Wahlsystem und Parteiengesetz

Das Wahlsystem wird in Kroatien nicht explizit durch die Verfassung kodifiziert, sondern ist durch ein Organgesetz geregelt, das mit einfacher Parlamentsmehrheit reguliert werden kann. In Artikel 73 der Verfassung heißt es lediglich, dass Wahlen innerhalb von sechzig Tagen nach Beendigung des Mandats durchgeführt werden müssen. Die ersten freien Wahlen wurden im April 1990 durchgeführt. Da Kroatien zu diesem Zeitpunkt noch Teil des föderativen Jugoslawiens war, wurden die von der Bundesverfassung vorgesehenen drei Parlamentskammern im Modus der absoluten Mehrheitswahl gewählt (Harfst 2007: 113). Die Entscheidung für dieses Wahlsystem war in erster Linie durch machtpolitische Erwägungen der noch regierenden Reformkommunisten begründet: sie erhofften sich dadurch größere Erfolgsaussichten als bei einer Variante der Verhältniswahl (Zakošek/Maršić 2010: 801).³⁸ Das Wahlgesetz für die zweiten Parlamentswahlen

³⁸ Diese Hoffnung bewahrheitete sich jedoch nicht; die Reformkommunisten unterlagen klar der national-konservativen HDZ.

wurde im April 1992 verabschiedet. Gemäß ihrer Parlamentsmehrheit setzte die HDZ für die Wahl zum Abgeordnetenhaus ein segmentiertes Wahlsystem durch: jeweils sechzig Mandate waren durch Mehrheits- bzw. Verhältniswahl zu verteilen. Zusätzliche Mandate waren für die Vertreter ethnischer Minderheiten reserviert (vgl. Zakon 2003). Verschiedene technische Elemente (Einführung eines Sonderwahlkreises für die kroatischen Wähler in der Diaspora³⁹ und die Institution der „Listenträger“⁴⁰) trugen zur Absicherung der Regierungsmacht der HDZ bei. Seit der Änderung des Wahlrechts im November 1999 wird das kroatische Parlament nach dem Verhältniswahlrecht in Mehrpersonenwahlkreisen gewählt.

Art. 35 des Wahlgesetzes vom 2. April 2003⁴¹, teilt Kroatien in zehn Wahlkreise, die eine ähnliche Einwohnerzahl haben (Zakon 2003). Jeder dieser Wahlkreise wählt vierzehn Mandatsträger (Art. 40), deren Mandat vier Jahre andauert (Art. 2). Hinzu kommen der elfte Wahlkreis, in dem im Ausland lebenden kroatischen Staatsbürger („Diaspora“) ihre Abgeordneten wählen, sowie schließlich der zwölfte Wahlkreis, in welchem die acht Vertreter der 22 anerkannten nationalen Minderheiten gewählt werden (Art. 15). Gemäß Art. 38 benötigt eine Partei mindestens fünf Prozent der Stimmen in einem Wahlkreis, um ein Mandat im Parlament zu erhalten, das heißt eine Fünf-Prozent-Sperrklausel besteht lediglich auf Wahlkreisebene. Die Anzahl der Diaspora-Mandate im elften Wahlkreis – von denen es derzeit fünf gibt – ist quantitativ nicht vorgegeben, sondern wird wie folgt ermittelt: Die Anzahl der Abgeordneten der zehn Wahlkreise, also 140, wird durch die Gesamtzahl der gültigen Wählerstimmen der zehn Wahlkreise dividiert; anschließend wird dieses Ergebnis durch die Anzahl der gültigen Wählerstimmen des elften Wahlkreises dividiert; ist das Ergebnis keine ganze Zahl, so wird die Kommastelle aufgerundet, wenn sie größer als 0,5 und abgerundet, wenn sie kleiner als 0,5 ist (Art. 42).

³⁹ Eine im Verhältnis zur Gesamtbevölkerung in Kroatien äußerst große Zahl von Kroaten war im Laufe der Zeit aus wirtschaftlichen oder politischen Gründen gezwungen, die alte Heimat zu verlassen; auf diese geht die heutige kroatische Diaspora zurück; heute leben etwa gleichviel Kroaten in Kroatien und verteilt im Ausland; die Diaspora beteiligte sich während des 20. Jahrhunderts wiederholt aktiv an der Politik Kroatiens (vgl. Čizmić 1998); zuletzt sammelten die Diaspora-Kroaten während des Kroatien-Kriegs in der ersten Hälfte der 1990er Jahre bedeutende Mengen an Hilfsgütern und unterstützten finanziell das vom Krieg schwer getroffene Land (vgl. Buchenau 2005: 14-19); die formalen Beziehungen zwischen der Republik Kroatien und den im Ausland lebenden Kroaten soll zukünftig durch ein Gesetz geregelt werden, dessen abschließende Fassung am 6. Oktober 2011 vorgelegt worden ist (siehe Zakon 2011).

⁴⁰ Die Wahllisten der Parteien konnten von Personen angeführt werden, die selber keine Kandidaten waren; die HDZ konnte dadurch Präsident Tuđman bei nahezu allen Wahllisten als „Listenträger“ aufstellen und so von seiner Popularität profitieren (Zakošek/Maršić 2010: 803).

⁴¹ Die letztmalige im April 2003 durchgeführte Modifikation des Wahlrechts betrifft lediglich die Wahl der Abgeordneten nationaler Minderheiten und nicht das Wahlsystem selbst.

Nach Art. 37 erfolgt die Umrechnung der Stimmen in Mandate anhand des d'Hondtschen Methode. Nach dieser wird auf Basis der abgegebenen Stimmen die proportionale Sitzverteilung nach Höchstzahlen berechnet (vgl. Vogel et al. 1971: 50f.). Gemäß Art. 78 der Verfassung tritt das Parlament in der Regel zweimal jährlich zusammen: das erste Mal zwischen dem 15. Januar und dem 30. Juli und das zweite Mal zwischen dem 15. September und dem 15. Dezember. Der Parlamentspräsident kann nach Konsultationen mit den Fraktionen und Mitgliedern aller parlamentarischen Parteien den *Sabor* zu einer außerordentlichen Sitzung einberufen (Ustav 2001). Politische Parteien können bereits vor der Wahl mit anderen Parteien koalieren; dadurch können kleinere Parteien die Fünf-Prozent-Hürde durch gemeinsam erworbene Stimmenanteile überwinden und unter Umständen auch nur mit einem Sitz im *Sabor* vertreten sein. Das aktive und passive Wahlrecht haben alle kroatischen Staatsbürger über achtzehn Jahre, auch die, die keinen ständigen Wohnsitz in Kroatien haben. Im November 2000 wurde das Referendum als Instrument der direkten Demokratie in die Verfassung aufgenommen. Liegen zehn Prozent der Unterschriften der Wahlberechtigten vor, ist das Parlament verpflichtet, das Referendum auszuschreiben.⁴²

Das Parteiengesetz – verabschiedet im August 1993 und letztmals modifiziert im April 2001 – beinhaltet in 28 Paragraphen Regelungen in Hinblick auf die Gründung, die Registrierung, die Finanzierung und Auflösung der Parteien (vgl. Zakon 1993, 1999). Politische Parteien können durch einhundert volljährige kroatische Staatsbürger gegründet werden (§ 6), das Justizministerium nimmt die Registrierung vor (§ 7). Parlamentsparteien erhalten staatliche Zuwendungen in Abhängigkeit von ihrem Wahlerfolg (§ 19); sie müssen sonstige Finanzierungsquellen offenlegen und dem *Sabor* einmal im Jahr einen Rechenschaftsbericht vorlegen (§ 22). Darüber hinaus regeln § 23 und 24 die Auflösung der Parteien.

4.1.2.3 Minderheitenrechte

Gemäß den Resultaten der letzten im Jahre 2011 durchgeführten Volkszählung hat die Republik Kroatien 4.290.612 Einwohner (Zensus 2011: 13).⁴³ Vor 1991 lebten mehr

⁴² Zum Vergleich der Wahlsysteme in Mittel- und Osteuropa vgl. Harfst 2011.

⁴³ Die vorläufigen Ergebnisse der der aktuellen Volkszählung in Kroatien wurden am 29. Juni 2011 veröffentlicht; die endgültigen Gesamtergebnisse, auch im Hinblick auf die ethnische Struktur, werden voraussichtlich im ersten Halbjahr 2012 publiziert.

als 4,784 Millionen Menschen in Kroatien. Über 78 Prozent bezeichneten sich 1991 als Kroaten, mit 12,2 Prozent waren die Serben die größte ethnische Minderheit. Gemäß der Volkszählung 2001 sank der Anteil der serbischen ethnischen Minderheit auf nur noch 4,54 Prozent der Gesamtbevölkerung (Zensus 2001). Nach der staatlichen Unabhängigkeit kam der serbischen Minderheit eine besondere Bedeutung zu, da die Verfassung der Sozialistischen Republik Kroatien ab 1974 Kroatien als „Staat des kroatischen und serbischen Volkes“ bezeichnete.⁴⁴ Mit der Verabschiedung der Verfassung der Republik Kroatien verlor die serbische Minderheit in Kroatien ihre Position als den Kroaten gleichgestelltes Volk. Die Serben wurden in die Auflistung der weiteren Gruppen von Nationen und Nationalitäten aufgenommen, denen in Kroatien Minderheitenrechte eingeräumt wurden (Schmied-Kowarzik 2007: 261f.). Im Juni 2010 nahm der *Sabor* die vierten Verfassungsänderungen seit 1990 an, um den Anforderungen der Europäischen Union zu entsprechen. Damit werden Mitgliedern der serbischen ethnischen Minderheit, die lediglich 4,54 Prozent der Bevölkerung stellen, drei Mandate im kroatischen Parlament garantiert. Darüber hinaus erhalten Menschen von sog. ‚kleinen Minderheiten‘, die circa 1,5 Prozent der Bevölkerung ausmachen, in Übereinstimmung mit dem Prinzip der positiven Diskriminierung zusätzliche Stimmrechte. Infolgedessen können sie fünf Abgeordnete direkt wählen (Barilar/Rešković 2010).

4.1.2.4 Konsolidierung der Zivilgesellschaft

Die kroatische Gesellschaft hat wenig Erfahrung mit bürgerschaftlichem Engagement. Im sozialistischen Jugoslawien bedeutete der Freiraum für Selbstorganisation immer einen Kontrollverlust des Regimes. Nach der Gründung der Republik Kroatien übernahm diese Kontrollfunktion das Tuđman-Regime, wenn auch in abgeschwächter Form. Mit der Umgestaltung des Verbandsrechts wurde mittlerweile der nötige sichere rechtliche Rahmen geschaffen. Derzeit krankt die kroatische Zivilgesellschaft primär an drei sich gegenseitig bedingenden Problemen:

1.) Die skandalisierende Medienlandschaft entlarvt jeden Einzelfall von Selbstbereicherung unter dem Deckmantel von Gesellschaftsengagement und spart Berichte über positive Aktionen von Nichtregierungsorganisationen aus. Diese Medienpraxis erreicht

⁴⁴ Die serbische Bevölkerung in Kroatien hatte u.a. das Recht auf die „Verwendung von Serbisch als allgemeine Amtssprache und das Anrecht auf die politische Vertretung“ (Schmied-Kowarzik 2007: 262).

ihre Wirkung, da die postsozialistische Konsumentenhaltung pauschal jede Eigeninitiative als vermeintliche Selbstbereicherung kritisiert.

2.) Den Medien wird die Diskreditierung der Zivilgesellschaft aber auch relativ einfach gemacht. Einerseits agieren die Organisationen sehr unprofessionell in ihrem öffentlichen Auftreten, andererseits gab und gibt es viele Fälle von Korruption. Diese Selbstbereicherung ist möglich, da die demokratische Organisationskultur bislang noch verhältnismäßig schwach ausgeprägt ist.

3.) Die derzeitige Organisationskultur zeichnet sich dadurch aus, dass die Vorsitzenden zwar von ihren Mitgliedern demokratisch gewählt werden, darüber hinaus – aus Angst vor der skandalsüchtigen Presse – eine Partizipation an Organisations- und Finanzentscheidungen jedoch nicht gern gesehen wird. Mit einer derartigen Abschottung ist es weder möglich, Netzwerke und Dachorganisationen aufzubauen, noch Organisationsmitglieder aktiv einzubinden. Daher sind die Kernpersonen bald ausgebrannt und die Organisation löst sich nach nur wenigen Jahren wieder auf (vgl. Bezovan 2001: 5-15; Tomić-Koludrović/Petrić 2005).⁴⁵

4.1.3 Kroatien als posttotalitäres Regime – Demokratische Transition und die Gründung politischer Parteien

Der Schlüssel zum Verständnis der politischen Prozesse in Kroatien Anfang der 1990er Jahre liefert der Zerfall des jugoslawischen Bundesstaates. Die grundlegende Ursache des Zusammenbruchs war eng verknüpft mit der Politik der kommunistischen Machteliten aller jugoslawischen Teilrepubliken, die darauf gerichtet war, ihre Macht um jeden Preis, einschließlich den des Krieges, zu erhalten. Die jugoslawische Modernisierungskrise trat Ende der 1980er Jahre offen zu Tage. Der Konflikt war zunächst ordnungspolitischer Natur, jedoch erhielt er auch ein nationales Element, das mit den ethnischen Auseinandersetzungen seit Gründung des Ersten Jugoslawiens Ende 1918 verbunden war (Sundhaussen 2008: 10).

Der Beginn der politischen Transformation in Kroatien war maßgeblich geprägt durch den Einfluss von Miloševićs Politik und der populistischen serbischen Massenbewegung. Der Sieg der Reformisten über die Hardliner auf dem 11. und letzten SKH-

⁴⁵ Im Hinblick auf die Identitätspolitik als zielgerichtete, handlungsorientierte und interessengeleitete Aktivität und den ordnungspolitischen Zusammenhang zwischen Religion, Ethnizität und Kultur siehe Riedel 2005.

Kongress (11. Dezember 1989), der Weggang der kroatischen und slowenischen Kommunisten vom 14. SKJ-Kongress (23. Januar 1990) und die Entscheidung über die Legalisierung der politischen Parteien ebneten den Weg hin zu einem parteipolitischen Pluralismus in Kroatien. Bedingt durch die Niederlage der konservativen Hardliner, die die jugoslawische Föderation unbedingt erhalten wollten, die Krise des jugoslawischen Gesellschaftssystems, den Niedergang des Kommunismus auf globaler Ebene und durch den neuen Zeitgeist konnten die Moderaten innerhalb der kommunistischen Nomenklatura die Regeln des Transformationsspiels bestimmen. Anđelko Milardović (2006: 187f.) nennt dies eine „verantwortliche Transition“, die unter dem Einfluss innerer Faktoren (Milošević, Widerstände der Hardliner, fehlendes Vertrauen der Bevölkerung) und externer Faktoren – vor allem Glasnost in der Sowjetunion, die das Ende der sozialistischen Ära in Europa einläutete – stand. Als Gegenentwurf zur ‚alten‘ SKH schafften die reformorientierten Softliner die Bedingungen für einen politischen Erneuerungsprozess hin zur Sozialdemokratie und den Übergang in ein Mehrparteiensystem. Die Chronologie der wesentlichen Ereignisse wird in der nachfolgenden Tabelle dargestellt.

Tab. 5: Chronologie: Etablierung des Mehrparteiensystems in Kroatien

20. Mai 1989	Gründung der HSLS als erste nichtkommunistische Partei Kroatiens.
17. Juni 1989	Gründung der HDZ.
6.-25. Dez. 1989	Landesweite friedliche Demonstrationen und Antrag des SKH zur Ausschreibung der ersten Mehrparteienwahlen.
13. Dez. 1989	Auf dem Sonderparteitag der SKH wird entschieden, dass auch nicht-sozialistische Parteien zur Wahl zugelassen werden.
25. Dez. 1989	Die Reformisten innerhalb des SKH – unter der Führung von Ivica Račan – übermitteln dem Parlament die Initiative zur Wahl der Abgeordnetenorgane der SR Kroatien und ermöglichen so die ersten Mehrparteienwahlen
20.-22. Jan. 1989	Außerordentlicher SKJ-Kongress; Rückzug der kroatischen und slowenischen Kommunisten und Beendigung des SKJ-Kongresses.
Febr. - Mai 1990	Das Parlament verabschiedet die Wahlgesetze und alle relevanten Regelungen zur Durchführung freier Wahlen in Kroatien.
20. März 1990	Deklaration über die Grundsätze über das Verhalten der Teilnehmer bei Wahlen (diese enthält auch Anmerkungen über erschwerten Rahmenbedingungen der Demokratisierung); diese umfasst u.a.: Hinweis auf die ethische Verantwortung der Akteure im Wahlprozess, Formulierung demokratischer Grundsätze (Offenheit der politischen Parteien, Grundsatz von Gesetz und Verfassung, Übernahme internationaler Standards, Medienfreiheit), Betonung humaner Grundsätze im Bezug auf die Parteien (keine Diskriminierung, keine Beleidigung des politischen Gegners, Schutz der Privatsphäre der Kandidaten, Parteien als Garant der Freiheit des Einzelnen und seiner politischen und sozialen Rechte), Betonung toleranter Leitsätze (Bekennnis zur Toleranz, Beachtung der Würde jedes Einzelnen, Bekennnis zur Sachlichkeit im Rahmen der Wahlkampagnen).
22./23. April 1990	Erster freier Wahlgang in Kroatien.
6./7. Mai 1990	Zweiter freier Wahlgang in Kroatien.
30. Mai 1990	Konstituierende Sitzung des ersten Mehrparteienparlaments der Sozialistischen Republik Kroatien.
Nov. 1990	12. SKH-Kongress: Entschluss über die Umwandlung der SKH in die SDP-SKH.
Mitte Dez. 1990	Die Bürger werden über den Verfassungsentwurf der Republik Kroatien informiert.
22. Dez. 1990	Das Parlament verabschiedet die Verfassung der Republik Kroatien, bekannt als „Weihnachtsverfassung“.

Quelle: Kapetanović 1997, ergänzt durch den Autor

Der Weg Richtung Demokratie und Marktwirtschaft wurde für Kroatien im Dezember 1989 geebnet. Auf dem SKH-Sonderparteitag wurde am 13. Dezember beschlossen, zu den anstehenden Wahlen erstmals auch nicht-sozialistische Parteien zuzulassen. Am 25. Dezember stellt der reformorientierte SKH-Vorsitzende Ivica Račan die formalen, rechtlichen Weichen für die Etablierung eines Mehrparteiensystems in Kroatien. Am 22. April und 6. Mai 1990 fanden Wahlen zum damaligen Dreikammer-Parlament statt, zu

denen über dreißig Parteien angetreten waren. Bei diesen Wahlen konnte die national-konservative HDZ die Mehrheit der Stimmen auf sich vereinen (66 Prozent bzw. 196 von 356 Sitzen), die ihren Wahlkampf auf die ‚kroatische Frage‘ bzw. die staatliche Eigenständigkeit zugeschnitten hatte. Am 30. Mai trat erstmals das Mehrparteienparlament des noch sozialistischen Kroatiens zusammen. Franjo Tuđman wurde als HDZ-Vorsitzender zum ersten Präsidenten Kroatiens ernannt. Am 22. Dezember 1990 kam es formal zur Verabschiedung einer neuen demokratischen Verfassung für die „Republik Kroatien“, die als Staatsform eine präsidentiale Republik mit Mehrparteiensystem etablierte.⁴⁶ Auffällig ist in diesem Zusammenhang, dass der Wechsel von der Einparteiendiktatur hin zur parlamentarischen Demokratie ohne innenpolitische Zwischenfälle erfolgte. Die durch die Serben initiierte militärische Eskalation begann erst, als die Serben infolge der Verabschiedung der neuen Verfassung ihre bis dato gültige Vormachtstellung verloren hatten.

4.1.4 Kroatien zwischen Nationalismus und Demokratisierung – der schwere Weg in die Demokratie

Für das Verständnis für die Entstehung und die Transformation der politischen Parteien in Kroatien nach dem Ende des Sozialismus ist der Nationalismus eine essentielle Komponente und bedarf einer näheren Betrachtung. Dies soll in diesem Abschnitt erfolgen, der sich auch mit den historischen Determinanten, dem Einfluss des Krieges und der besonderen Rolle der HDZ auseinandersetzt.

4.1.4.1 Nationalismus im jugoslawischen Kontext

Nach Hans-Ulrich Wehler (2007: 13) ist Nationalismus „das Ideensystem, die Doktrin, das Weltbild, das der Schaffung, Mobilisierung und Integration einer größeren Solidarverbandes (Nation genannt), vor allem aber der Legitimation neuzeitlicher politischer Herrschaft dient“. Die politische Ideologie und der politische Geist in Kroatien waren seit dem Zweiten Weltkrieg geprägt durch ein ambivalentes Verhältnis zum nationalen

⁴⁶ Die neue Verfassung legte auch den staatsrechtlichen Status Kroatiens fest, wodurch der bisherige Rechtsschutz für die Serben entfiel, d.h. die Serben verloren ihren überlieferten Status als staatsbildende Nation; nachfolgend machte Belgrad seine Drohungen wahr; schon einen Tag später begannen die Überfälle paramilitärischer – vermutlich von Belgrad gesteuerter – serbischer Streitkräfte auf Polizeistationen in der mehrheitlich von Serben bewohnten Krajina; Kroatiens Regierung antwortete mit der unverzüglichen Aufstellung einer Armee; ab Frühjahr 1991 weitete sich der Bürgerkrieg aus auf Slawonien und den Nationalpark Plitvice aus (Weckbecker 1997: 279).

Problem. Die nationale Frage wurde aus der politischen Analyse ausgeklammert, lediglich im sozialistischen Konzept von ‚Brüderlichkeit und Einheit‘ wurde auf die Gleichstellung aller Nationalitäten verwiesen.⁴⁷ In Titos Staat entstand kein gemeinsamer jugoslawischer Nationalismus, obwohl der Staatsführer dies anstrebte. Tito und die Kommunistische Partei⁴⁸ unterdrückten radikal den Kroatischen Frühling (1967-1971) und entmachtete die kroatischen Dissidenten, denen er den Wunsch nach Wiederbelebung des kroatischen Faschismus vorwarf. Zahlreiche Beschuldigte wurden aus der Kommunistischen Partei Kroatiens ausgeschlossen. Solange Tito als Integrator die Fäden in der Hand hielt, funktionierte das politische System als Einheit, aber schon nach 1974 zeigte die Partei Auflösungserscheinungen, parallel zu Titos gesundheitlicher Schwäche. Auch als Folge des Kroatischen Frühlings wurde im Jahr 1974 eine neue Verfassung verabschiedet, die den einzelnen Republiken weitere Autonomierechte zugestand und somit einige wesentliche Forderungen der Demonstrationen von 1971 erfüllte. Einer der Verfassungsartikel enthielt für die einzelnen Teilrepubliken das Recht zur Sezession – eine Option, die von den meisten Teilrepubliken 1991 genutzt wurde. Von da an forcierten der regionale Egoismus und der Machthunger der Länderpolitiker ungezügelt die Desintegration des Landes. Kroatien und Slowenien steuerten zielstrebig die Unabhängigkeit an, während Serbiens panjugoslawischer Lösungsversuch eine besondere Prägung hatte: Die jugoslawische Führung versuchte unter maßgeblichem Einfluss Slobodan Miloševićs, die Unabhängigkeit der jugoslawischen Teilrepubliken mit Unterstützung der Jugoslawischen Volksarmee zu verhindern (Bjerregaard 2000; vgl. Pavličević 2007: 482-494).

Das Selbstverständnis des sozialistischen Jugoslawiens war, dass die föderale Staatsstruktur eine hinreichende Antwort auf die negativen Erfahrungen aus der Zeit des zentralistischen Ersten Jugoslawiens war. Damit wurde der ethnischen Komponente Rechnung getragen, ohne Nationalismus aufkommen zu lassen. Für die Bekämpfung des Nationalismus in den eigenen Reihen und in den Teilrepubliken waren die jeweiligen regionalen Parteiführungen verantwortlich. Alle Kroaten (Kommunisten und Nichtparteimitglieder gleichermaßen), die für einen kroatischen Staat in der einen oder andern

⁴⁷ Dieses Konzept geht auf den jugoslawischen Staatsgründer Tito zurück, der die Brüderlichkeit und die Einheit als fundamentale Eckpfeiler der kommunistischen Idee ansah (vgl. dazu Badinovac 2004).

⁴⁸ Faktisch bestand die SKJ, und somit die jugoslawische politische Elite, aus acht getrennten Divisionen: Aus der Bundespartei, den sechs Parteidivisionen der einzelnen Teilrepubliken und der Führung der Jugoslawischen Volksarmee, die als Kaderschmiede integrierend wirkte, jedoch die Parteiliga und die politische Elite trennte (Bjerregaard 2000).

Form standen, wurden als chauvinistisch und sogar neofaschistisch verdammt. In vielen Fällen war alleine die Tatsache, Kroate zu sein, ausreichend, um als Staatsfeind verdächtigt zu werden.

Der wissenschaftliche Diskurs versuchte die Streitigkeiten und Krisen in Jugoslawien primär wirtschaftlich zu begründen, während der Kampf gegen den Nationalismus permanente Sorge der herrschenden Partei war. Die politische Auseinandersetzung mit der Vergangenheit und die Geschehnisse des Zweiten Weltkriegs wurden verengt auf die Greuelthaten des kroatischen *Ustaša*-Regimes. Kontroverse Themen wie etwa die Ereignisse in Bleiburg⁴⁹ und andere Kriegsverbrechen der Kommunisten wurden totgeschwiegen (Dekanić 2004: 40ff.).

4.1.4.2 Die Entstehung des modernen kroatischen Nationalismus

Der kroatische Nationalismus war im Verlauf der Geschichte größtenteils von externen Faktoren und dem Klerus geprägt. In der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts kämpften erste kroatische Nationalisten gegen die Ungarn, die die Privilegien des Adels abschaffen wollten. Das Hauptproblem der Kroaten war dabei, dass nahezu alle politischen Entscheidungen in der ungarischen Reichshälfte oder in Wien getroffen wurden. Erst seit Ante Starčević kann von der Entstehung des modernen kroatischen Nationalismus gesprochen werden, dessen Ziele die politische, ökonomische und kulturelle Unabhängigkeit waren (Burić 2000: 33)⁵⁰. Starčević, der sich an den antifeudalen Ideen der französischen Revolution orientierte, begriff das Volk als politisch signifikante Entität und war im kroatischen Parlament der feurigste Befürworter der kroatischen Unabhängigkeit, (Burić 2000: 34f.).

Christian Burić (2000: 47) kommt zu der Erkenntnis, dass der kroatische Nationalismus „im Kräftefeld von südslawischer Idee und ungarischer Hegemoniebestrebungen keine Möglichkeit hatte, sich ohne politische Anlehnung zu entwickeln und die Staatlichkeit vorzubereiten. Eine Entwicklung eines bürgerlichen Nationalismus war deshalb nur verkürzt, d.h. über emotionsge-

⁴⁹ Die Massaker von Bleiburg waren eine Serie von Kriegsverbrechen, die 1945 von den kommunistischen Partisanen an mit dem Deutschen Reich und Italien verbündeten Truppenverbänden der NDH sowie an slowenischen Truppen verübt wurden, benannt nach dem Ort Bleiburg in Kärnten (vgl. Grčić 1990; Pavličević 2007: 437ff.; Simčić 2007: 284-297; Jurčević 2006, 2008: 239-364).

⁵⁰ Ante Starčević (1823-1896) war ein kroatischer Politiker, Publizist und Autor, der sich zeitlebens für ein freies Kroatien und eine Loslösung von Österreich-Ungarn einsetzte; 1861 gründete er die erste Kroatische Partei des Rechts (Behschnitt 1980: 172-185).

ladene Reden Starčevićs im kroatischen Parlament (...) möglich.“ Letztlich verharrete der „kroatische Nationalismus (...), auf halbem’ Weg zwischen bürgerlichem Nationalismus und ‚Ständenationalismus’“ (ibd.).

Die Gründe für die nationale Renaissance der 1960/70er Jahre waren sehr praktischer Natur. Zuallererst sollte die wirtschaftliche Ausbeutung eingedämmt werden, denn die kroatische Wirtschaft wurde durch die Belgrader Zentralbank, die Investitionspolitik der Zentralregierung und den Devisenhandel ökonomisch benachteiligt. Infolgedessen entstand in Kroatien der Drang nach politischer, wirtschaftlicher, kultureller Autonomie und nationaler Emanzipation. Gleichzeitig verurteilte die kroatische politische Emigration die Vorgänge in Jugoslawien auch dann noch, als sich aufgrund der neuen, im Jahre 1974 verabschiedeten, jugoslawischen Verfassung die Lage des kroatischen Volkes wesentlich verbesserte. Alles, was aus dem Jugoslawien der Nachkriegszeit kam, auch die politischen Flüchtlinge nach 1971, wurde mit größtem Misstrauen empfangen. Für die zurückgekehrten kroatischen Dissidenten blieb die Zerstörung Jugoslawiens das erstrangige politische Ziel, während für das jugoslawische Regime die kroatische politische Emigration ständiger Feind und sprichwörtlich eine Obsession war. Entsprechend war die Betonung des Nationalen ein dominantes, aber ständig unterdrücktes Kennzeichen der kroatischen Politik. Die Frage nach der demokratischen Weiterentwicklung und nach den demokratischen Institutionen wurde dadurch an den Rand gedrängt.

Die kroatische politische Ideologie, die politische Theorie und die politische Publizistik haben sich über eineinhalb Jahrhunderte mit der nationalen Frage beschäftigt. Die Demokratisierung wurde dabei nur peripher thematisiert. Das Thema des Nationalen und dessen Analyse wurden eher emotional als rational diskutiert. Die Glorifizierung des Nationalen führte mit der Zeit zu einem Ungleichgewicht zwischen den Interessen der politischen Elite und dem praktischen Leben des Großteils der Bevölkerung. Es kam häufig zu Missverständnissen zwischen dem kroatischen Volk und dessen Politikern. Das Volk musste die Probleme des Alltags lösen, während die Politiker von weit entfernten Zielen träumten. Die Bevölkerung verstand nicht die Ziele der Politiker und die Politiker waren vom Pragmatismus des Volkes enttäuscht. Dies bekräftigen beispielsweise Aussagen des ersten Präsidenten Kroatiens Mitte der 1990er Jahre, der politisch Andersdenkende als „schwarze, gelbe, rote und grüne Teufel“ oder als „ausländische Söldner“ (Musa 2000) beschimpfte. Das ständige Betonen, dass niemand die Unabhängigkeit der Republik Kroatiens wollte, verstärkte den Eindruck der Enttäuschung. Diese Dissonanz zwischen den

Politikern und einzelnen Gesellschaftsschichten mündete schließlich in die Abkehr des Volkes von allen politischen Führern, die wiederum tief enttäuscht entweder der Politik den Rücken kehrten oder in den politischen Opportunismus flüchteten.

4.1.4.3 Die Hemmnisse einer Demokratisierung in Kroatien

Ein weiteres Problem, das aus der nicht existenten demokratischen Tradition resultierte, war und ist das fehlende Verständnis für den eigentlichen Zweck der politischen Debatte über die Demokratie und die unzureichende Achtung der bestehenden demokratischen Institutionen. Diese verfestigte Praxis der Missachtung der Autorität der staatlichen Institutionen ist auch heute noch ein prägender Aspekt der kroatischen Politik. Ein wesentliches Hemmnis der Demokratisierung der Gesellschaft waren der Mangel an Professionalität und das Fehlen einer demokratischen Kultur auf politischer Ebene. Im Laufe der Jahrzehnte des Sozialismus war es Usus, den politischen Gegner nicht auf Basis von Argumenten, sondern durch Diskreditierung zu besiegen. Es herrschte nicht das Recht des politischen Wettbewerbs, sondern die Praxis, den Gegner politisch zu zerstören und nach Möglichkeit die Rückkehr auf die politische Szene zu verhindern. Diese Streitkultur widerspricht den Grundsätzen der europäischen demokratischen Kultur des Dialogs und wirkt sich mittelbar auch auf die aktuelle Politik in Kroatien aus, die auch durch einen Mangel an Professionalität gekennzeichnet ist. Die politische Szene verhält sich verschlossen, zurückgezogen und ambivalent. Konkret ist das Verhalten der kroatischen Politiker durch zweierlei gekennzeichnet: erstens durch einen Mangel an Selbstbewusstsein und zweitens durch die Konversion als Massenphänomen. Auf den zweiten Punkt wird nachfolgend näher eingegangen. Die politische Konversion ist gleichsam eine Bestätigung für die Unterentwicklung der demokratischen Gepflogenheiten und der politischen Kultur auf gesellschaftlicher und politisch-struktureller Ebene. Politische Konvertiten wechseln ihre Ideale und ihre politischen Positionen entweder, um ihr physisches Überleben zu sichern, oder um sich politische oder materielle Vorteile zu verschaffen. Opportunismus und Konversion waren über Jahrzehnte in der Politik Kroatiens präsent, insbesondere in Zeiten der Krise und sonstiger Schwierigkeiten. Nach 1918 wurden aus österreichisch-ungarischen Royalisten Jugoslawen, 1941 konnten diese dann Faschisten werden, um nach 1945 zu leidenschaftlichen Kommunisten zu mutieren. Nach dem ‚Kroatischen Frühling‘ Anfang der 1970er Jahre wurden viele kroatische Politiker überzeugte Titoisten. Am deutlichsten zeigte sich dieses kroatische Phänomen zu Zeiten des

demokratischen Umbruchs nach 1990, als massenweise Kommunisten zur HDZ überliefen, um ihre subjektive gesellschaftliche Stellung zu sichern und gleichzeitig eine gute Startposition für den erwarteten Prozess der Umwandlung des postsozialistischen Eigentums einzunehmen.

Die kroatische politische Historie ist geprägt durch die Abwesenheit rechtsstaatlicher und demokratischer Traditionen. Nenad Zakošek (1999: 36) identifiziert eine Abneigung des kroatischen Nationalismus gegen Liberalismus und Universalismus, die als „Produkte der westlichen Dekadenz oder imperialer Ambitionen verstanden werden“ und beschreibt „die Idee der auf katholischem Traditionalismus beruhenden ‚geistig-moralischen Erneuerung‘ der kroatischen Gesellschaft“ (vgl. Đodan 1991).

4.1.4.4 Die Wellen des kroatischen Nationalismus von 1990 bis 1995

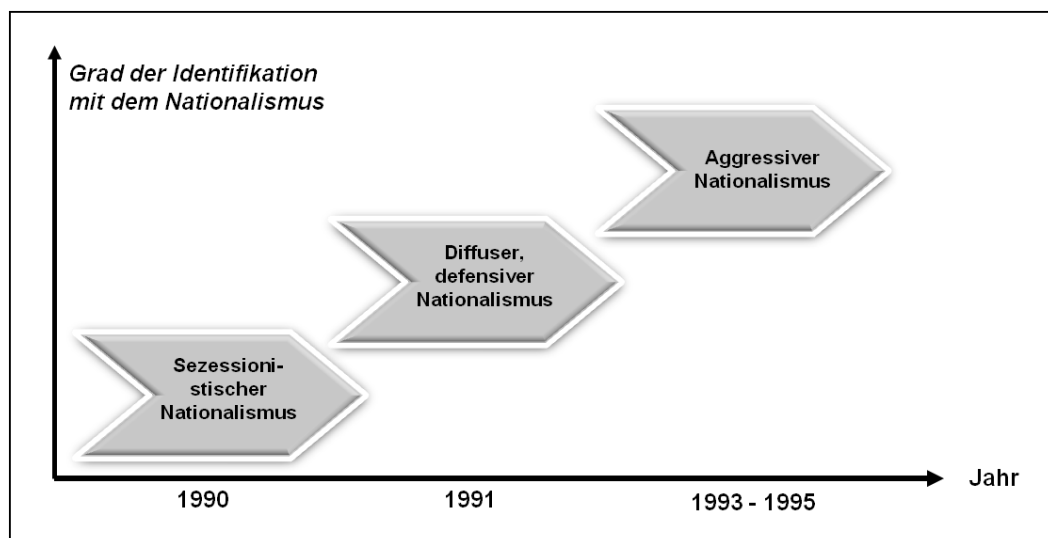
Vesna Pušić (1999: 91-100) differenziert innerhalb der ersten Jahre nach der Unabhängigkeit Kroatiens drei Wellen des Nationalismus: Die *erste Welle* des Nationalismus in Kroatien begann 1990/91. Da bekam dieser den Charakter einer breiten Bewegung im Prozess der Artikulation der Wünsche nach politischer Unabhängigkeit und der Loslösung von Jugoslawien. Diese Phase war geprägt durch Miloševićs De-facto-Staatsstreich: durch die Übernahme der Macht, durch die wirtschaftliche Blockade Sloweniens, durch den politischen Terror gegen den Kosovo und durch die Plünderung der jugoslawischen Nationalbank. Seitens kroatischer Politiker wurden erste grenzübergreifende territoriale Aspirationen geäußert, obgleich das herrschende politische Motto „*Svoj na svome*“ (Der Herr im eigenen Hause sein) hieß.

Der Angriff der jugoslawischen Volksarmee auf das kroatische Territorium im Sommer 1991 bedeutete den Beginn der *zweiten Welle* des Nationalismus in Kroatien. Die Bombardierung kroatischer Städte sowie die Zerstörung kultureller Güter mobilisierten einen neuen Nationalismus, der alle in Kroatien Lebenden erfasste. Für viele Bürger war der Krieg im eigenen Land das Schlüsselerlebnis für die Identifikation mit dem Nationalen. Die Zerstörung Vukovars, die Bombardierung Dubrovniks, Šibeniks und Osijeks sowie die Okkupation weiterer Teile Kroatiens förderten den kroatischen Nationalismus mehr als alle Reden und Beschwörungen der kroatischen Politiker. Besonders auffällig ist

dabei, dass die nationale Homogenisierung auch Angehörige anderer Nationalitäten in Kroatien erfasste.⁵¹

Die *dritte Welle* des Nationalismus in Kroatien war gekennzeichnet durch die Instrumentalisierung der nationalen Idee für großkroatische Ziele. Das Mitwirken Kroatiens bei der Aggression gegen Bosnien-Herzegowina im Jahr 1993 erforderte eine aggressivere – dem Nationalsozialismus ähnliche – Form des Nationalismus, die auf der eigenen Überlegenheit aufbaute und die Parole „*Svi Hrvati u jednoj državi*“ (Alle Kroaten in einem Staat) ausrief, ohne Rücksicht auf deren Wohnort und deren subjektivem Willen. Die neuen Herausforderungen dieses Nationalismus waren die Rechtfertigung eines Krieges auf fremdem Staatsgebiet und damit verbundenen ethnischen Säuberungen sowie die Finanzierung paramilitärischer Verbände und parastaatlicher Organisationen in Bosnien-Herzegowina. Dieser extreme Nationalismus stieß auf den Widerstand der gesamten politischen Opposition. Auch unter den Gemäßigten innerhalb der regierenden HDZ wuchs die Zahl der Gegner dieser nationalistischen Politik (vgl. Jović 1992). Die nachfolgende Abbildung stellt die drei Wellen der Entwicklung des Nationalismus in Kroatien von 1990 bis 1993 dar.

Abb. 9: Die Entwicklung des kroatischen Nationalismus (1990-1995)



Quelle: eigene Darstellung in Anlehnung an Pušić 1999: 91-100

⁵¹ Teilweise kämpften serbische Kroaten auf Seiten der kroatischen Verbände gegen die Jugoslawische Volksarmee bzw. gegen die serbischen Paramilitärs.

Die maßgeblichen Faktoren, die die einzelnen oben genannten Wellen ausgelöst haben, waren das Verhalten der serbisch dominierten Zentralregierung in Belgrad sowie der Beginn und der Verlauf des kroatischen Unabhängigkeitskrieges. Die erste Welle des Nationalismus war geprägt durch die Forderung nach staatlicher Unabhängigkeit und der Loslösung vom externen politischen Zentrum, nämlich der Belgrader Zentralregierung und dem serbischen Patronagestaat (Zakošek/Maršić 2010: 814). Die Identifikation der Bevölkerung mit dem Nationalismus stieg parallel zur Intensität der militärischen Auseinandersetzungen zwischen der kroatischen Armee und der Jugoslawischen Volksarmee bzw. den serbischen paramilitärischen Verbänden. Der weitere Kriegsverlauf und die Ausweitung der Auseinandersetzungen auf nichtkroatisches Staatsgebiet bedingte eine extremere, das heißt aggressivere Ausprägung des Nationalismus in der dritten Phase im Jahr 1993 bis zum Ende des Krieges im Dezember 1995.

4.1.4.5 Vom Nationalismus zum unkritischen Patriotismus – Kroatien seit Mitte der 1990er Jahre

Nach dem Ende des Kroatien-Krieges reduzierte sich die Intensität der Identifikation mit dem Nationalismus stetig, aber sehr langsam. Zwar konnte die Antwort auf die ‚kroatische Frage‘ als geklärt betrachtet werden, aber erst die politische Wende nach Tuđmans Tod und der Abwahl der national-konservativen HDZ als Regierungspartei verlagerten signifikant den nationalen Blickwinkel. Die neue Mitte-Links-Koalitionsregierung widersetzte sich dem Nationalismus, öffnete das Land gegenüber Europa und stellte die Weichen für eine Annäherung gegenüber den ehemaligen Kriegsgegnern. Mittlerweile ist Kroatien ein angesehenes Mitglied auf internationalen Ebene: Kroatien ist seit April 2009 Mitglied der Nato und wird voraussichtlich im Juli 2013 der Europäischen Union betreten. Der Nationalismus im heutigen Kroatien hat einen ausgesprochen defensiveren Charakter als in der ersten Dekade der Transformation und kann als unkritischer Patriotismus angesehen werden (Franc et al. 2009). Aktuelle Merkmale dieser Form der Vaterlandsliebe in Kroatien sind: (1) ein hohes Maß der Ausprägung der Nationalidentität, (2) die große Bedeutung, die dem katholischen Glauben beigemessen wird, (3) die große Rolle, die die soziale Identität als Grundlage für den Selbstwertbegriff spielt, und (4) das positive Erleben der eigenen Nationalzugehörigkeit (ibid.: 408-411). Zwar gibt es nach wie vor eine sehr starke nationalistische Strömung in der Gesellschaft, die Napo Raza (2008) als ‚Mainstream-Nationalismus‘ bezeichnet, jedoch ist der moderne Nationalismus in Kroatien

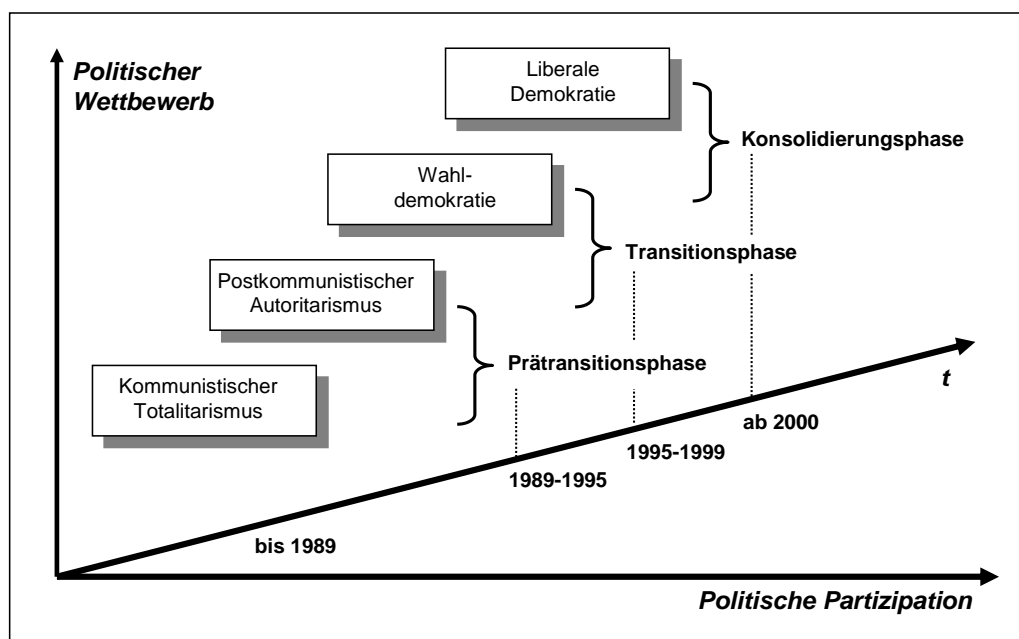
ten wesentlich moderater als der Nationalismus in den 1990er Jahren (vgl. Vujević 2007).

Im Hinblick auf den Umgang mit dem Zweiten Weltkrieg und dem Holocaust in Kroatien ist mittlerweile die Schaffung einer Erinnerungskultur nach europäischen Standards zu erkennen (Radonic 2010a). Der Revisionismus der 1990er Jahre ist europakompatiblen Gedenken gewichen. Als Beleg hierfür ist das Verhalten führender Mitglieder der HDZ zu nennen. Deren Vertreter gedenken in der KZ-Gedenkstätte Jasenovac nun nicht mehr nur der ‚kroatischen Opfer von Bleiburg‘, sondern EU-orientiert der ‚Opfer des roten und schwarzen Totalitarismus‘. Damit wird „tendenziell die Verantwortung für die Verbrechen des ‚schwarzen Totalitarismus‘ Hitler und einigen wenigen kroatischen Ustascha, für jene des ‚roten Totalitarismus‘ dem ‚Serbo-Kommunismus‘“ (ibid. 2010b: 25) zugewiesen.

4.1.5 Die Phasen der demokratischen Transition im postsozialistischen Kroatien

Die Demokratisierung in Kroatien ist nach dem Zusammenbruch des Sozialismus von 1989 bis 2003 in drei Hauptphasen verlaufen, die in diesem Abschnitt näher vorgestellt werden und die Abbildung 10 visualisiert (vgl. Gurdulic 2010):

Abb. 10: Die Phasen der demokratischen Transition im postsozialistischen Kroatien



Quelle: eigene Darstellung

4.1.5.1 Prätransitionsphase: Der Zerfall Jugoslawiens und die staatliche Unabhängigkeit Kroatiens und das Ende des Bürgerkriegs (1989-1995)

Die Demokratisierung Kroatiens begann innerhalb kommunistischer Rahmenbedingungen. Die staatliche Eigenständigkeit war in diesem Zusammenhang primäres Ziel der kroatischen nationalistischen Politik und initiale Grundlage der Demokratie sowie die Verwirklichung des Jahrhunderte währenden Traums von nationaler Selbstständigkeit. Anfangs aktivierten und reinterpretierten die politischen Eliten die kroatische Geschichte und legitimierten ihre politischen Programme durch die Historie und die Tradition (vgl. Vesterdal 2006).

Die Transition begann 1989 als Ivica Račan als Vorsitzender des Bundes der Kommunisten Kroatiens den serbischen Nationalismus kritisierte und schließlich im Januar 1990 die kroatische und die slowenische Delegation den 14. außerordentlichen SKJ-Kongress vorzeitig verließen und damit das Ende des sozialistischen Jugoslawiens einleiteten. Im Folgejahr wurden die ersten freien Mehrparteienwahlen durchgeführt, aus denen die HDZ als stärkste Kraft hervorging und zum bestimmenden Faktor der politischen Transformation wurde. Die neue Regierung brachte eine neue Verfassungsordnung auf den Weg und am 25. Juni 1991 erklärte das Parlament die Unabhängigkeit der Republik Kroatien, was nachfolgend zur kriegerischen Aggression der serbisch dominierten Jugoslawischen Volksarmee und paramilitärischer serbischer Verbände auf Kroatien führte (vgl. Šiber 1997; Melčić 2007a; Pavličević 2007: 482-499, 517-553). Die Unterzeichnung des Abkommens von Dayton⁵² am 15. Dezember 1995, das formal den Krieg in Bosnien-Herzegowina beendete, stellt den Schlusspunkt dieser Phase dar.

4.1.5.2 Transitionsphase: Kroatien als ‚Fassadendemokratie‘ (1995-1999)

Bis Ende 1999 hatte Kroatien den Charakter einer „Fassadendemokratie“ (Zakošek 2000), denn es war eine „Diktatur mit demokratischer Legitimierung“ (Pušić 1999: 82), denn die regierende HDZ war aufgrund des disproportionalen Auswirkungen des jeweili-

⁵² Der sog. Dayton-Vertrag wurde unter Vermittlung der USA mit Beteiligung der EU und unter der Leitung des damaligen US-Präsidenten Bill Clinton am 21. November 1995 in der Wright-Patterson Air Force Base bei Dayton (Ohio, USA) paraphiert und am 14. Dezember 1995 in Paris unterzeichnet; die Unterzeichner waren der kroatische Präsident Franjo Tuđman, der serbische Präsident Slobodan Milošević, sowie der bosnisch-herzegowinische Präsident Alija Izetbegović (Detsch 2009); die Vertragsunterzeichnung bedeutete auch das offizielle Ende des Kroatien-Krieges (vgl. Krmpotić 2003; Calic 2004; Joerißen 2007).

gen Wahlsystems in der Lage mit 42 bis 45 Prozent der Stimmen zwischen 58 und 62 Prozent der Mandate zu erringen. Zusammen mit der herausragenden Stellung des Präsidenten und HDZ-Vorsitzenden Franjo Tuđman im semi-präsidentiellen Regierungssystem wurde diese Parlamentsmehrheit zum Ausbau des politischen Monopolstellung der HDZ benutzt (Zakošek 2000; vgl. Boduszyński 2010: 74-114).

Diese Jahre waren geprägt durch internationale Isolation, begründet durch den kroatischen Ultrationalismus, das semi-präsidentielle Regierungssystem und die antiliberalen, europaskeptische Haltung der Zivilgesellschaft (vgl. Lalović 2000a, 2001a). Tuđman schürte bewusst die Befürchtung, dass der Westen sich um das Zustandekommen eines neuen Jugoslawiens bemüht und auch Kroatien darin zurückzwingen will. Darüber hinaus lehnte er bereits 1990 einen Plan der Europäischen Union ab, die ihm den EU-Betritt und Finanzhilfen in Milliardenhöhe anbot (Pavić 2011). Insgesamt existierte ein „Mangel an politischer Kultur“ (Grdešić 2007, zit. nach Ramet/Søberg 2007: 21) sowie ein unzureichender „Konsens über liberale Werte und Dispositionen“ (ibid.; vgl. Čular 2002; Bartlett 2003: 49f.). Diese Transitionsphase begann mit den Parlamentswahlen am 29. Oktober 1995, aus denen die HDZ nach den militärischen Erfolgen im Sommer dieses Jahres als strahlender Sieger hervorging (s. dazu die Details in der nachfolgenden Tabelle).⁵³

⁵³ Die Militäroperation „*Oluja*“ (Sturm) war eine Großoffensive im August 1995, bei der die Kroatische Armee und Spezialeinheiten innerhalb von 72 Stunden die 1991 entstandene „*Republika Srpska Krajina*“ eroberten, die zuvor rund ein Drittel Kroatiens umfasste; durch den militärischen Sieg über die dortigen serbischen paramilitärischen Truppen wurde der Kroatienkrieg faktisch beendet (Pavličević 2007: 551f.).

Tab. 6: Ergebnisse der Parlamentswahlen (1990-2000)⁵⁴

	1990	1992	1995	2000
Wahlberechtigte	3.528.579	3.558.913	3.634.233	3.686.378
Abgegebene Stimmen	2.989.663	2.690.873	2.500.040	2.821.020
Ungültige Stimmen	115.852	59.338	82.666	46.740
Gültige Stimmen	2.864.811	2.631.535	2.417.374	2.774.280
Wahlergebnisse der einzelnen Parteien in %				
HDZ	41,93	44,71	45,23	24,38
SKH-SDP, SSH	34,97	-	-	-
KNS	15,34	-	-	-
HSLs	-	17,72	11,55	-
HSLs-SDP (PGS, SBHS)	-	-	-	40,84
HNS-HSS-LS (ASH, IDS)	-	-	-	15,55
HSP	-	7,07	5,01	-
HKDU-HSP	-	-	-	5,28
HNS	-	6,70	-	-
SDP	-	5,53	8,93	-
HSS-IDS-HNS-HKDU-SBHS	-	-	18,26	-
Andere (Summe)	7,76	5,54	11,02	

Quelle: Kasapović 2001a: 227ff.

Es war eigentlich an der Zeit, die Prioritäten von der Staatsbildung hin zu wirtschaftlichen Reformen zu verschieben und den europäischen Integrationsprozess Kroatiens voranzutreiben (vgl. Boduszyński 2010: 44-47). Dies geschah jedoch nicht, da die HDZ-Führung und der Staatspräsident unwillig waren, eine friedliche Agenda zu entwickeln. Die HDZ beharrte auf ihrer nationalistischen, konservativen und europaskeptischen Haltung und provozierte so die internationale Isolation Kroatiens. Durch ihre politische Alleinherrschaft konnte die HDZ die Medien kontrollieren und das Wahlsystem im eigenen Sinne umformen. Bei der Parlamentswahl im Jahre 1992 existierte ein Mischsystem zwischen Mehrheits- und Verhältniswahlrecht – sechzig Abgeordnetenmandate wurden

⁵⁴ Aus Gründen der Übersichtlichkeit werden alle Parteien mit einem Wahlergebnis < 5 Prozent unter „Andere“ zusammengefasst.

durch Verhältniswahl und weitere sechzig durch Mehrheitswahl gewählt. 1995 kam es dann auf Initiative der HDZ zu einer Verschiebung zu Gunsten des Verhältniswahlrechtes, dann wurden achtzig Abgeordnete durch Verhältniswahl und 28 durch Mehrheitswahl gewählt. Hinzu kommt, dass in diesem Jahr eine feste Anzahl von zwölf Mandaten für die kroatische Diaspora eingeführt wurde, die alle der HDZ zugefallen sind und der Partei letztlich eine Gesamtanzahl von 75 Mandaten bescherte, was gut 59 Prozent der Parlamentssitze entsprach ⁵⁵ (vgl. im Einzelnen dazu Tabelle 7).

⁵⁵ Eine Besonderheit der kroatischen Verfassung ist das Wahlrecht für kroatische Staatsbürger, die ihren ständigen Wohnsitz außerhalb Kroatiens haben; die Diaspora-Kroaten können sich an Wahlen zum Parlament und an den Präsidentschaftswahlen beteiligen; die genaue Anzahl der Parlamentssitze hängt von der Wahlbeteiligung der Auslandskroaten ab (maximal 14, meist 4 bis 6); erstmals galt dieses Wahlrecht bei der Wahl zum Abgeordnetenhaus 1995 – für die Diaspora waren damals zwölf Mandate reserviert (Zakošek/Maršić 2010: 801).

Tab. 7: Sitzverteilung im kroatischen Parlament (1990-2000)

	1990		1992		1995		2000	
Anzahl Parlamentssitze								
	Anzahl	in %	Anzahl	in %	Anzahl	in %	Anzahl	in %
Parlaments- sitze insgesamt	80	100	138	100	127	100	151	100
Sitzverteilung nach einzelnen Parteien (absolut und prozentual)								
HDZ	55	68,75	85	61,59	75	59,06	46	30,46
SKH-SDP, SSH, SSOH	20	25,00	-	-	-	-	-	-
KNS	3	3,75	-	-	-	-	-	-
Unabhängige	1	1,25	5	3,62	4	3,15	3	1,99
SDS	1	1,25	-	-	-	-	-	-
HSLs	-	-	14	10,14	12	9,45	24	15,89
SDP	-	-	11	7,97	10	7,87	44	29,14
HNS	-	-	6	4,35	2	1,57	2	1,32
DA-IDS-RDS	-	-	6	4,35	-	-	-	-
HSP	-	-	5	3,62	4	3,15	4	2,65
HSS	-	-	3	2,17	10	7,87	17	11,26
SNS	-	-	3	2,17	2	1,57	1	0,66
IDS	-	-	-	-	4	3,15	4	2,65
HND	-	-	-	-	1	0,79	-	-
HKDU	-	-	-	-	1	0,79	1	0,66
ASH	-	-	-	-	1	0,79	-	-
SBHS	-	-	-	-	1	0,79	1	0,66
LS	-	-	-	-	-	-	2	1,32
PGS	-	-	-	-	-	-	2	1,32

Quelle: Kasapović 2001a: 229f.

Die Opposition war zersplittert und hangelte sich gleichsam von Wahl zu Wahl. Alle Andersdenkenden wurden aus der Regierung, der Armeeführung, der Justiz und aus staatlichen Unternehmen gedrängt. Die HDZ erachtete jegliche substantielle Kritik als Gefahr für die Stabilität des Staates. Die undemokratischen und antiliberalen Maßnahmen wurde gerechtfertigt durch die Notwendigkeit, die nationale Einheit zu schützen (Kasapović 2001b: 22ff.). Nach Tuđmans Tod im Dezember 1999 verlor dessen HDZ die politische Kraft und die Opposition gewann nachfolgend erstmals die Parlamentswahlen (vgl. Dekanić 2004: 101-111).

4.1.5.3 Konsolidierungsphase: Die nachholende Demokratisierung (2000-2010)

4.1.5.3.1 *Erste Teilphase: Der politische Neuanfang nach Tuđmans Tod (2000-2003)*

In den Präsidentschaftswahlen wurde der gemäßigte kommunistische Altpolitiker Stjepan Mesić zum neuen Staatsoberhaupt gewählt. Dies wurde international sehr begrüßt und man verband damit Hoffnungen auf einen demokratischen Neuanfang in Kroatien. Die Parlamentswahlen am 3. Januar 2000 gewann eine Koalition aus sechs Parteien (SDP, HSS, LS, IDS, HNS und HSLS). Der Ivica Račan, Vorsitzender der *Socijaldemokratska partija Hrvatske (SDP)* (Sozialdemokratische Partei Kroatiens) wurde neuer Premierminister. Wesentlich für diese Phase waren die Reform der Wahlgesetze und die Einführung des proportionalen Wahlsystems. Račans große Leistung war es, dass er Kroatien aus der politischen Isolation geführt hat, die die HDZ-Regierungen in der Dekade zuvor zu verantworten hatten.

Um den politischen Neuanfang auch verfassungsrechtlich zu untermauern, forderten fast alle wesentlichen politischen Parteien – außer der HDZ – konstitutionelle Reformen, die diese auch in ihren Wahlkampagnen Anfang 2000 thematisierten. Nach der Wahlniederlage der HDZ forcierten Mesić und die regierende Koalition mit Račan an der Spitze diese Reformen. Das Ziel war die Beschränkung der Kompetenzen des Präsidenten und die Schaffung eines parlamentarischen Regierungssystems. Die neue Verfassung trat am 25. April 2001 in Kraft und installierte eine moderne demokratische Verfassung, die sich an westeuropäischen Standards orientiert (vgl. Lalović 2001b; Ustav 2001; Zakon 1999, 2009; Bunce/Wolchik 2011: 53-84).

Im Gegensatz zu seinen Vorgängern war Račan medienaffin und versuchte der Öffentlichkeit Transparenz über das Regierungshandeln und -entscheiden zu verschaffen und mit der nationalistischen Vergangenheit zu brechen. Darüber hinaus öffnete er die kroatische Außenpolitik gegenüber dem Westen und ebnete den Weg für den kroatischen Antrag auf Beitritt zur Europäischen Union am 21. Februar 2003. Seine Koalition aus sechs Parteien zwang ihn jedoch zu vielen Kompromissen, was die Reichweite der Reformen stark beschränkte und in der Öffentlichkeit eher ein Bild der Stagnation erzeugte. Mit Ivo Sanader an der Spitze fand die erneuerte HDZ zu alter Kraft zurück und gewann mit 43,4 Prozent der Stimmen die Parlamentswahlen am 23. November 2003. Račan akzeptierte die Niederlage und legte sein Amt als Premierminister am 23. Dezember 2003 nieder.

4.1.5.3.2 Zweite Teilphase: Die Annäherung Kroatiens an Europa (seit 2003)

Legitimiert durch den Wahlsieg auf Basis des neuen modernen Wahlsystems trieb Ivo Sanader die Demokratisierung Kroatiens weiter voran. Er reformierte zwar die HDZ und positionierte diese als europäische konservative Partei, trotzdem setzten viele HDZ-Politiker weiterhin auf die nationalistische Karte. Der Unterschied zur HDZ-Regierung der 1990er Jahre war die Tatsache, dass die Partei nicht allein regierte, sondern die politische Macht mit den kleinen Koalitionspartnern Kroatische Rentnerpartei und Selbstständige Demokratische Serbische Partei teilen musste.

Bereits im Jahr 1999 formulierte Sanader die primäre Zielsetzung der vollen EU-Mitgliedschaft Kroatiens und forderte die Etablierung guter partnerschaftlicher Beziehungen zu allen EU-Mitgliedsstaaten (Sanader 1999: 24; vgl. ibd. 2006). Ein wesentliches politisches Ziel seiner ersten Amtszeit war es, Kroatien in die EU und in die Nato zu führen. Kroatien wurde am 18. Juni 2004 der Status eines offiziellen Beitrittskandidaten verliehen und am 3. Oktober 2005 wurden die Beitrittsverhandlungen zwischen der EU und Kroatien formell eröffnet (vgl. Kommission 2004)⁵⁶. Voraussichtlich am 1. Juli 2013 wird Kroatien der Europäischen Union als 28. Mitgliedsland beitreten (Commission 2011). Der Prozess der Europäisierung der kroatischen Politik dauert bis heute an und wird im Kapitel sechs dieser Arbeit – insbesondere in Bezug auf die politischen Parteien – noch näher untersucht.

4.1.6 Dominante Akteure im kroatischen Transformationsprozess (1989-1999)

Der parallele Ablauf von postsozialistischer Systemtransformation, Nationalstaatenaufbau und Unabhängigkeitskrieg führte in Kroatien zu Beginn der 1990er zu einer Konstellation, in der das Phänomen des Nationalismus innerhalb der Gesellschaft einen Aufschwung erlebte. Diese Entwicklung wurde von den handelnden politischen Akteuren gestützt, um politische Handlungen und Herrschaft längerfristig zu legitimieren. Im Zeitraum von Ende 1989 bis zu den ersten freien Wahlen im April 1990 erfolgte die Transformation im gesellschaftlichen Konfliktraum in Form der politischen Auseinanderset-

⁵⁶ Die EU vergibt den offiziellen Status „Beitrittskandidat“ an Staaten, die einen entsprechenden Antrag gestellt haben und die 1993 formulierten sog. Kopenhagener Kriterien erfüllen (vgl. Kommission 2009).

zung zwischen den Reformisten/Softlinern und den Hardlinern. Die Akteure innerhalb der kroatischen Transformation waren die reformistischen Vertreter der kommunistischen Nomenklatura, die nationalistischen Hardliner und die Führer der Opposition, hervorgegangen aus der liberalisierten Zivilgesellschaft. Die gesellschaftlichen Massen spielten lediglich eine untergeordnete Rolle.

Slobodan Milošević, das Ende des Kommunismus sowie die internationale Staatengemeinschaft und deren Ideologie der Menschenrechte und der Freiheit waren wichtige Einflussgrößen der Transformation in Richtung Liberalisierung und Demokratisierung. In Kroatien erfolgte die Transformation – wie auch in anderen postsozialistischen Ländern – unter der Führung der ‚alten Kader‘ (führende Personen aus dem vormaligen Partei- und Ideologiebereich). Dieser Personenkreis, führungserfahren und versiert, das eigene politische Überleben zu sichern, in Gestalt der kommunistischen Nomenklatura innerhalb des Staatsapparates (Polizei, Armee, Geheimdienst, Medien und Staatsunternehmen), kontrollierte den Transformationsprozess, ohne größere Einflussnahme durch die politische Elite aus den Reihen der Opposition und durch die breite Masse der Gesellschaft. Bis heute sind in Kroatien die Wortführer die Akteure und die Teile der alten Nomenklatura, die seit 1990 die politische Szene betreten haben, und nicht die Institutionen, wie es nach Abschluss der Transformation idealtypisch sein sollte. Die Nachfolger der alten Kader haben alle politischen Parteien durchdrungen, so dass diese heute wieder – in einer neuen politischen Konfiguration des Pluralismus – herrschen.⁵⁷

Analog zu der Mehrzahl der Transformationsländer stellt sich in Kroatien die Frage nach dem Elitenwechsel. In Osteuropa erfolgte dieser auf unterschiedliche Art und Weise. In einigen Ländern verschwand die Führungsspitze der alten Elite und der Nomenklatura (vgl. Schroeder et al. 2010). In Rumänien wurde die Führungsebene der Nomenklatura ausgetauscht. Einige Länder praktizierten ein Modell der Einbindung der alten Eliten in die neu zusammengestellte politische Elite (vgl. Bormann 2010). Kroatien kommt diesem Modell – bei einer Übermacht der alten Kader – sehr nahe. Es gab zwar Vorschläge und Ansätze der Lustration der alten Eliten, die regierende HDZ blockierte jedoch diese konsequent. Letztlich etablierte sich ein evolutionäres Modell des Elitenwechsels, begleitet durch die Dominanz der alten Kader, die in den politischen Parteien ein oligarchisches

⁵⁷ Laut Beyme (1994a: 94) gab es diesen Typ des Systemwandels in Kroatien, Rumänien, Bulgarien, Serbien und den GUS-Staaten.

System installierten, aus dem sich Demokratie nicht ableiten ließ. Die politische Oligarchie stellt heute das Haupthindernis für die gesamtgesellschaftliche Weiterentwicklung dar, da dadurch jegliche Modernisierung und Liberalisierung der Gesellschaft im Allgemeinen und der politischen Parteien im Speziellen verhindert wird (Milardović 2006: 189f.).⁵⁸

4.1.6.1 Der Staatsgründer und erste Präsident Franjo Tuđman

Die Rolle des Staatspräsidenten war eine der umkämpftesten politischen Institutionen in den 1990er Jahren. Es ist außerdem jene politische Institution, deren Befugnisse seit dem Tod des ersten Präsidenten Franjo Tuđman am erheblichsten eingeschränkt wurden. Das politische System Kroatiens in den 1990er Jahren war ein semipräsidentielles (Zakošek 2002a: 111). Dies lässt sich anhand historischer Gesichtspunkte erklären: Tuđman hatte eine ganz wesentliche Rolle für die Erlangung der Unabhängigkeit gespielt und war von seiner eigenen staatstragenden Funktion stark überzeugt (vgl. Tuđman 1998; Helmerich 2005). Darüber hinaus existierte gleichsam eine gesellschaftliche Sehnsucht nach einer starken Führungsperson. Man hatte noch die Endphase Jugoslawiens vor Augen. Das nach Titos Ableben eingeführte Rotationssystem des Staatsvorsitzes hatte kaum funktioniert und zum Zusammenbruch des jugoslawischen Bundesstaates beigetragen.

Im April 1990 fanden in Kroatien die ersten demokratischen Parlamentswahlen seit dem Zweiten Weltkrieg statt. Vom neu gewählten Parlament wurde Tuđman am 30. Mai 1990 zum Präsidenten der damaligen Sozialistischen Teilrepublik Kroatien gewählt. Tuđman wurde nachfolgend am 22. Dezember 1990 ohne Gegenkandidaten aufgrund von Verfassungsänderungen durch das Parlament als Präsident eingesetzt. Am 19. Mai 1991 wurde ein Referendum zur politischen Zukunft Kroatiens abgehalten. Bei einer Wahlbeteiligung von 83,56 Prozent sprachen sich 94,17 Prozent der Wähler für die kroatische Souveränität aus. In der Folge nahm das kroatische Parlament am 25. Juni 1991 den Verfassungsbeschluss über die Souveränität und Selbständigkeit Kroatiens an. Nach Änderung der Verfassung Kroatiens wurde Tuđman am 2. September 1992 in Direktwahl mit 56,73 Prozent der Stimmen zum ersten Präsidenten der souveränen Republik Kroatien gewählt. Die zweite Direktwahl entschied er mit 60,12 Prozent der Stimmen für sich (Slobodna Dalmacija 1999; vgl. Sadkovich 2008: 63-66). In seiner Zeit wurde die Di-

⁵⁸ Zur Auseinandersetzung mit der Oligarchie in demokratischen Staaten vgl. Michels 1989.

rektwahl des Präsidenten zu dem Zwecke höherer Legitimität eingeführt. Einer der negativen Folgeeffekte war eine hohe Machtakkumulation in Tuđmans Händen. Zu seinen Rechten zählten die „Ernennung und Entlassung des Premierministers, seiner Stellvertreter und Minister (...), die innerhalb von 15 Tagen nach Ernennung vom Parlament bestätigt werden mußten; weiterhin sein Recht der Einberufung der Regierungssitzung, deren Tagesordnung er bestimmte und deren Vorsitz er innehatte“ (Zakošek 2004: 686). Im weiteren Verlauf wurden die präsidialen Befugnisse noch ausgeweitet, so konnte Tuđman die von den jeweiligen Regionalparlamenten gewählten Gespane (Gouverneure) bestätigen oder ablehnen und nach wiederholter Ablehnung auch gegen den Willen des jeweiligen Regionalparlaments einsetzen. Letztlich wurde de facto die Gewaltenteilung aufgehoben. Der ‚Tuđmanismus‘ war im Wesentlichen durch Folgendes gekennzeichnet:

- Das Tuđman-Regime nutzte ethnischen Nationalismus, autoritären Populismus und wirtschaftlichen Klientelismus, um die eigene Machtposition zu festigen und zu legitimieren (Boduszyński 2010: 74).
- Tuđman behielt den Parteivorsitz inne und konnte seine Vormachtstellung in der HDZ noch weiter ausbauen, was mittlerweile verfassungsrechtlich untersagt ist.⁵⁹
- Die politische Kultur war geprägt von engen personellen Verflechtungen von Parteifunktionären und externen Beratern (vgl. Čular 2005b).
- Der Rat für Verteidigung und nationale Sicherheit, der „im Interesse der Einheit der staatlichen Politik“ (Zakošek 2004: 686) handelte, galt als inneres Kabinett, während sich die eigentliche Regierung mehr um das operative Alltagsgeschäft kümmern sollte.

Das politische System Kroatiens hatte in den 1990er Jahren daher einen autoritären Charakter (Bunce 2011: 32). Tuđmans Machtfülle und sein Selbstbild waren für die Demokratisierung Kroatiens ein großes Hemmnis.⁶⁰ Darüber hinaus wurde eine öffentliche Aufarbeitung der kroatischen Vergangenheit und der Fehler, sowohl im jugoslawischen Bürgerkrieg als auch im zweiten Weltkrieg, stark behindert, nicht zuletzt durch Tuđmans Selbstbild als promovierter Historiker (vgl. Oschlies 2005; Jelčić 2009). Die offiziellen Beziehungen zur Europäischen Union waren zwischen 1992 und 2000 gänzlich auf Eis

⁵⁹ Nach Art. 95 Satz 2 der heute gültigen Verfassung muss der neu gewählte Präsident der Republik Kroatien aus seiner politischen Partei austreten und den *Sabor* hierüber in Kenntnis setzen.

⁶⁰ Zum Autoritarismus als System des eingeschränkten Pluralismus vgl. Macków 2009b.

gelegt (Kohl et al. 2005: 13ff.). Erst Tuđmans Tod führte wieder zu einer Annäherung zwischen Kroatien und der europäischen Staatengemeinschaft.

4.1.6.2 Die alten, neuen Eliten

Eine Vielzahl von Wissenschaftlern beschäftigt sich mit der Rolle der Eliten im Rahmen der postkommunistischen Systemtransformation (vgl. Beyme 1991; Bos 1994; Higley 2000; Obradović 2003; Sterbling 2003; Lengyel 2007). Hans-Joachim Hoppe (1997: 4f.) untersucht die wichtigsten Kräfte und Persönlichkeiten der kroatischen Elite und gelangt zu folgenden Ergebnissen: Die Elite Kroatiens rekrutiert sich aus der früheren Führungsschicht der Tito- und Post-Tito-Ära und umfasst ein relativ breites Spektrum von Ex-Kommunisten, Nationalisten und Liberalen. Dabei überlagerte der postjugoslawische Krieg zeitweise alte Gegensätze. Die neue Führungsklasse wird gebildet aus Funktionären, Managern, Unternehmern und Militärs. Nach Vorbild der alten Nomenklatura etabliert sich eine neue Oligarchie, die die Politik, die Wirtschaft, die Verwaltung und die Medien dominiert. Ihren Aufstieg verdanken sie der HDZ⁶¹, die als nationale Sammlungsbewegung Politiker verschiedenster Ausprägung in der Gegnerschaft zum (alten) Sozialismus und der serbischen Vormachtsstellung vereinte und bis heute die politische Landschaft in Kroatien maßgeblich bestimmt (vgl. Tuđman 1998; Razsa/Linstrom 2004; Strohmaier 2004; HDZ 2008). Bis zu seinem Tod 1999 war der erste frei gewählte kroatische Präsident Franjo Tuđman die dominierende Figur innerhalb des politischen Systems. Mit seiner teilweise an *Ustaša*-Traditionen anknüpfenden nationalistischen Ideologie und der Pflege eines titoistischen Führerkults mit Hang zu Willkür und Nepotismus verhinderte er in den 1990er Jahren die Demokratisierung Kroatiens. Mittlerweile etabliert sich sukzessive eine neue Elite, die aus „Technopolitikern“ (Karlović-Sabolić 2010) besteht. Dieser Politikertypus ist jung, gebildet, medienaffin und in den 1990er Jahren aufgewachsen. Diese Politikergeneration könnte die neue Elite darstellen, die zukünftig führende Positionen im Staats- und Parteienapparat innehat (ibd.).

⁶¹ „An die Stelle des "Bundes der Kommunisten" ist trotz des politischen Pluralismus das Monopol der HDZ als Staatspartei getreten“ (Hoppe 1997: 4).

4.1.6.3 Die HDZ als privilegierter kollektiver Akteur

Die Interdependenz zwischen Staatsbildung, demokratischer Transition und Mobilisierung des Nationalismus zum Zwecke des *state-building* manifestiert sich in einem „privilegierten kollektiven Akteur: die HDZ (...). Die Wechselwirkung von Nationalismus und Demokratisierung war durch das politische Programm und die politische Praxis der HDZ geprägt“ (Zakošek 1999: 36). Die xenophobische, totalitär-nationalistische Orientierung der HDZ war in den 1990er Jahren eine „Ansammlung verschiedenster Ideen“ und „ausgewählter Traditionsbemächtigungen“ (Pušić 1999: 101; vgl. Tuđman 1998). Die Dominanz der Bildung eines kroatischen Nationalstaates und der ethnische Nationsbegriff⁶² wiesen klare Parallelen zur faschistischen *Ustaša*-Bewegung auf.

Die Schwierigkeiten im Rahmen der Demokratisierung in Kroatien hingen in der 1990er Jahren maßgeblich mit der nationalistischen Ausrichtung der HDZ und der politischen Praxis zusammen. Die durch die Wahlerfolge legitimierte Alleinherrschaft brachte die HDZ in die Position, keinerlei Rücksicht mehr nehmen zu müssen auf die Opposition, auf liberale Kräfte oder auf ethnische Minderheiten. Der offene Nationalismus der HDZ wurde durch den Begriff „*državotvornost*“ (sinngemäß übersetzt: Staatsschöpfung, Staatsaufbau, staatsaufbauender Charakter) ausgedrückt, das heißt durch die Bereitschaft, der kroatischen Staatlichkeit alles andere – Demokratie, Wirtschaftsordnung etc. – unterzuordnen. Die Partei unterstützte uneingeschränkt ihren Vorsitzenden Tuđman, zugleich Staatspräsident und sog. ‚Vater der kroatischen Unabhängigkeit‘, gefördert durch die verfassungsmäßige Machtkonzentration des Präsidenten und ein marginalisiertes Parlament. Innerhalb des Wirtschaftssystems konnte die HDZ aufgrund ihrer Machtposition über klientelistische Verflechtungen eine soziale und ökonomische Vormachtstellung erlangen (vgl. Weckbecker/Hoffmeister 1997: 141-180).

Die Macht der HDZ war jedoch nicht ohne Gegenspieler. Es gab verschiedene mittelgroße Oppositionsparteien und zivilgesellschaftliche Gruppen (Gewerkschaften, Bürgergruppen, Medien), die klare antinationalistische und liberale Positionen vertraten. Alle diese Akteure reichten aber nicht aus, um bis zum Tode Tuđmans einen politischen Wechsel herbeizuführen. Dies lag an den durch den Krieg geprägten Rahmenbedingungen und an mangelhafter Kooperation der oppositionellen Kräfte, die es nicht verstanden,

⁶² Nach Zakošek (2000: 36) wird diese als eine durch gemeinsame Abstammung gleichsam natürlich vorgegebene Gemeinschaft angesehen.

eine überzeugende Wahlalternative zur HDZ zu formulieren (Zakošek 1999: 37; vgl. Ramet/Søberg 2007: 18ff.).

Anhand der Staatsform kann man erkennen, wer in einem Staat das ‚Sagen‘ hat; wie also die staatliche Herrschaft organisiert ist und wie die Staatsgewalt ausgeübt wird. In der Demokratie ist das Volk im Besitz der Staatsgewalt, wählt die Regierung – durch Mehrheitsentscheidung nach freien Wahlen – und kontrolliert diese durch das Parlament. Die Handlungen der Regierung unterliegen den Bestimmungen der Verfassung und der Gesetze⁶³. Damit eine demokratische Regierungsform installiert werden kann, muss ein staatlicher Rahmen existieren. In den meisten Transformationsländern Osteuropas gelang dies friedlich, in den Staaten der Ex-Sowjetunion gelang dies friedlich in Kombination mit Krieg, während auf dem Gebiet Ex-Jugoslawiens die Staatlichkeit der früheren Föderationsmitglieder mittels Krieg errungen wurde.

Im Vorfeld der Entstehung der Nachfolgestaaten Jugoslawiens – einschließlich Kroatiens – wurden die Möglichkeiten der Umgestaltung der jugoslawischen Föderation erörtert. Nachdem sich der Bund der Kommunisten Jugoslawiens im Januar 1990 aufgelöst hatte, gründete Ante Marković, von 1989 bis 1991 Präsident (Rest-)Jugoslawiens, den *Savez reformskih snaga Jugoslavije* (Bund der Reformkräfte Jugoslawiens). Er konnte jedoch sein Ziel, nämlich die Etablierung einer Konföderation souveräner und eigenständiger Staaten, nicht umsetzen – unvereinbar standen sich die Milošević-Sympathisanten, die Jugoslawien als ein vergrößertes Serbien mit Milošević als neuem Hegemon ansahen, sowie die Präsidenten Kroatiens (Franjo Tuđman) und Sloweniens (Milan Kučan) konträr gegenüber. Nach den ersten demokratischen Wahlen in Kroatien im April/Mai 1990, die die national-konservative HDZ klar gewonnen hatte, hat das kroatische Parlament Ende Dezember 1990 die neue Verfassung verabschiedet.⁶⁴ Das bedeutete faktisch das Ende des sozialistischen Kroatiens und zugleich das Ende der ersten Phase der politischen Transformation.

Am 10. Januar 1991 begannen die Verhandlungen der Vorsitzenden der jugoslawischen Republiken über die Zukunft Jugoslawiens. Am 20. Februar 1991 erneuerten das

⁶³ Zum Überblick über den Zusammenhang von Staatlichkeit und Demokratisierung sowie über konzeptionelle und theoretisch orientierte Beiträge zusammen mit Länderstudien und intraregionalen Vergleichen zu Osteuropa (vgl. Bendel/Anter 2003).

⁶⁴ Dieser Wahlsieg der HDZ, die nach ihrem damaligen Selbstverständnis alle historischen Strömungen des kroatischen Nationalismus in sich vereinigte, stellte die Weichen für die Dominanz der nationalistischen antidemokratischen Politik während erste Dekade nach der staatlichen Unabhängigkeit Kroatiens.

kroatische und slowenische Parlament die Deklaration über das Verlassen der Föderation und die Bildung einer Konföderation. Nach dem Scheitern der Verhandlungen über die Zukunft Jugoslawiens und unter dem Druck der Milošević-Politik fand am 19. Mai 1991 in Kroatien das Referendum über die staatliche Unabhängigkeit statt (94 Prozent der Wähler stimmten für die Unabhängigkeit). Am 30. Mai 1991 proklamierte Kroatien die Absicht, die jugoslawische Föderation zu verlassen. Am 25. Juni 1991 erklärten Kroatien und Slowenien die staatliche Unabhängigkeit. Die beiden Staaten Ex-Jugoslawiens lösten als erste das Problem der Staatlichkeit in der Transformation, die dann unterbrochen wurde durch den 10-Tage-Krieg in Slowenien und die Aggression Serbiens, Montenegros und der Jugoslawischen Volksarmee gegen Kroatien von 1991 bis 1995.⁶⁵ Der Krieg unterbrach die Transformation Kroatiens und machte die Entwicklung der Demokratie unmöglich. Demgemäß ist Kroatien aufgrund seiner Transformationserfahrungen mit den Modellen in Lateinamerika, Süd-, Mittel- und Osteuropa kaum vergleichbar, da die Transformation durch den Krieg unterbunden worden ist, analog zu den vergleichbaren Situationen auf dem Gebiet der ehemaligen Sowjetunion (Milardović 2006: 189f.; vgl. auch Eilers 1994; Dekanić 2004: 51-59; Matić 2007: 172-176).⁶⁶

4.2 Zusammenfassung

Die nationale Frage beherrschte über eineinhalb Jahrhunderte das politische Handeln in Kroatien. Das Thema der Demokratisierung war in diesem Zusammenhang von marginaler Bedeutung. Demgemäß überrascht es nicht, dass der Nationalismus die erste Dekade der postsozialistischen Transformation dominierte. Der Intensitätsgrad des Nationalismus entwickelte sich von einem anfänglich sezessionistischen Nationalismus hin zu einem aggressiven Nationalismus, der bis zum Ende der kriegerischen Auseinandersetzungen in Kroatien und Bosnien-Herzegowina andauerte. Mitte der 1990er Jahre schwächte sich der Nationalismus ab und es etablierte sich nachfolgend ein unkritischer Patriotismus, der bis heute nahezu die gesamte kroatische Gesellschaft durchdringt.

Die demokratische Transition nach Ende des Sozialismus verlief in Kroatien in drei Hauptphasen. Die Prätransitionsphase dauerte sechs Jahre – vom Zerfall des Zweiten Jugoslawiens Ende 1989 bis zum Ende der Kriegshandlungen Mitte 1995. Die eigentli-

⁶⁵ Zur Chronologie und den Hintergründen der Balkankriege vgl. Cohen 2002 und Krmpotić 2003.

⁶⁶ Zur Diskussion der Transformationsmodelle siehe Linz/Stepan 1996 und Merkel 2010: 67-88.

che Transitionsphase begann mit den Parlamentswahlen Ende 1995 und dauerte bis zum Tod Franjo Tuđmans. Dieser Abschnitt hatte den Charakter einer Fassadendemokratie und isolierte Kroatien auf außenpolitischer Ebene. Anfang 2000 begann der politische Neuanfang, initiiert durch die erste Nicht-HDZ-Regierung. Diese dritte Phase der nachholenden Demokratisierung läutete die politische Konsolidierung ein, die schließlich auch zur Annäherung Kroatiens an die Europäische Union führte.

Der ersten Dekade der postsozialistischen Transformation drückte Franjo Tuđman, der „Vater des freien Kroatiens“ (Slobodna Dalmacija 1999), seinen Stempel auf: Er etablierte zwar demokratische Institutionen, letztlich bestand jedoch ein semi-autoritäres Regime. Gemeinsam mit ‚seiner‘ Partei, der HDZ, blockierte er die Demokratisierung Kroatiens. Sein Tod im Dezember 1999 machte schließlich den Weg frei für einen Regimewechsel, und eine politische Erneuerung. Seit 2001 ist Kroatien eine parlamentarische Demokratie mit demokratischen Institutionen, die „im Grundsätzlichen stabil und funktionsfähig“ (BTI 2010: 9) sind und deren Legitimität durch alle politischen und sozialen Akteure akzeptiert wird (ibd.). Die Zusammenarbeit mit dem Anfang 2010 gewählten sozialdemokratischen Staatspräsident Ivo Josipović wird seitens der Premierministerin und HDZ-Vorsitzenden Jadranka Kosor als „gut“ (Vlada 2011) bezeichnet und ist ein weiterer Indikator für die fortschreitende demokratische Konsolidierung in Kroatien.

Richtet man den Blick auf weitere dominante Akteure der postsozialistischen Transformation, ist erkennbar, dass sich die kroatische Elite maßgeblich aus Akteuren der Tito- und Post-Tito-Ära rekrutiert. Erst langsam etabliert sich eine neue Elite aus jungen Technopolitikern, die persönlich nicht mit dem alten Regime verwurzelt ist. Die Analyse der Rolle der HDZ im Prozess der postsozialistischen Transformation zeigt das HDZ ein privilegierter kollektiver Akteur war. Die nationalistische Ausrichtung der Partei in den 1990 er Jahren – gesteuert durch die Allmacht des Parteivorsitzenden Tuđman – prägte die politische Transformation. Darüber hinaus konnte die HDZ durch ihre Machtposition mittels klientelistischer Strukturen auch eine soziale und wirtschaftliche Vorrangstellung erreichen. Zwar etablierte die demokratische Konsolidierung nach Tuđmans Tod eine schlagkräftige Opposition und eine parlamentarische Demokratie, dennoch ist die HDZ in den vergangenen zwanzig Jahren fast ununterbrochen an der Regierungsmacht. Demgemäß und ist die Partei weiterhin einer der dominierenden Akteure im politischen System Kroatiens.

5 Die postsozialistische Transformation des politischen Parteiensystems in Kroatien

5.1 Strukturtypologisierung des kroatischen Parteiensystems

„Die Abgrenzung politischer Parteienlager und Programmfamilien stellt eine besondere Form der Strukturtypologisierung von Parteiensystemen dar, die sich auf unterschiedliche Klassifikationsmerkmale bezieht“ (Holländer 2003: 46). Im Hinblick auf die Identifikation von Typologien politischer Parteienlager bietet die Literatur ein breites Angebot. Für die nachfolgende Klassifizierung der wichtigsten kroatischen Parteien⁶⁷ sollen in Anlehnung an Michael Holländer zwei Konzepte herangezogen werden: Zum einen Richard Stöss und Dieter Segert (1997: 379f.), die zwölf Parteienlager definieren, indem sie zwischen interessenorientierten und weltanschaulich-programmatischen Ausrichtungen unterscheiden, um sich dann bei der Bestimmung des weltanschaulich-programmatischen Kurses auf das Modernisierungskonzept der einzelnen Parteien zu beziehen. Zum anderen Herbert Kitschelt (1995a), der idealtypische Konfigurationen postsozialistischer Parteiensysteme beschreibt (siehe dazu Kapitel 2.1.3.2.3). Die aus westlichen Staaten bekannte Unterscheidung von Parteienlagern und Programmfamilien (siehe Kapitel 2.2.3) liefert ein hinreichendes Konzept, wenngleich „es eventuell Zuordnungsprobleme in Bezug auf einzelne postkommunistische Parteien gibt“ (Holländer 2003: 52).

5.1.1 Sozialistisches, sozialdemokratisches Lager

5.1.1.1 Hrvatski laburisti – Stranka rada (Kroatische Laboristen – Partei der Arbeit)

Die Partei *Hrvatski laburisti – Stranka rada* wurde am 27. Februar 2010 von Dragutin Lesar, einem ehemaligen Politiker und Parlamentsabgeordneten der Kroatischen Volkspartei, gegründet. Bis heute ist er der Parteivorsitzende. Die *Laburisti* verstehen sich als Partei der Arbeiterklasse, ohne sich jedoch explizit ‚links‘ oder ‚rechts‘ zu positionieren (Laburisti 2011a). Die Partei erhebt den Anspruch, ganzheitlich die Interessen der Arbeiterschaft zu vertreten. Sie beansprucht die Rolle als politischer Teil der Arbei-

⁶⁷ Darunter versteht der Autor alle Parteien, die mindestens in einer der drei Legislaturperioden seit 2000 im kroatischen Parlament vertreten waren (oder eine sonstige große Bedeutung haben) und heute noch offiziell als politische Partei registriert sind.

terbewegung und sieht sich als Partei der Ordnung und Ehrlichkeit und stellt die gesellschaftliche Solidarität und die Rechte der Arbeiter in den Mittelpunkt ihres politischen Handelns (ibd. 2011b).

Die Partei sieht ihre Wählerbasis in den Transformationsverlierern, in den Arbeitern sowie in den Intellektuellen, die in sonstigen politischen Lagern keine Heimat finden können (ibd. 2011c). Inhaltlich wird soziale Gerechtigkeit, (Chancen-)Gleichheit und Solidarität, die Demokratisierung der politischen Entscheidungsfindung, staatliche Redistribution bzw. Reindustrialisierung bei gleichzeitiger Anerkennung des Systems der Marktwirtschaft und des Wohlfahrtsstaates hervorgehoben. Die *Laburisti* stehen für ein Modernisierungskonzept, das eindeutig prowestlich, kosmopolitisch, gemäßigt liberal, aber besonders stark auf soziale Gerechtigkeit ausgerichtet ist (ibd. 2011a, 2011c). Seit ihrer Gründung hat die Partei über 4.000 Mitglieder gewonnen – die Mehrzahl in der Hauptstadt Zagreb – und ist damit die am schnellsten wachsende Partei Kroatiens (Dnevnik 2011). Folglich ist davon auszugehen, dass die *Laburisti* bei den nächsten Parlamentswahlen eine signifikante Rolle spielen werden.

5.1.1.2 Socijalnodemokratska Partija Hrvatske (Sozialdemokratische Partei Kroatiens)

Die *Socijalnodemokratska Partija Hrvatske (SDP)* ist Nachfolger des *Savez komunističara Hrvatske (SKH)* (Bund der Kommunisten Kroatiens) und heute „eine große, im ganzen Land verankerte, unbedingt prowestliche, in der Programmatik liberale und welt-offene Partei“ (Mappes-Niediek 2009: 148) des „linken Zentrums“ (Kukuriku 2011a) – mit anderen Worten: die kroatischen Sozialdemokraten können im Sinne Kitschelt als ‚Left Libertarians‘ bezeichnet werden.⁶⁸ Die SDP-Wählerschaft ist das gesellschaftliche Gegenteil der HDZ-Klientel. Die SDP wird immer noch aus konservativen und nationalistischen Kreisen des Vaterlandsverrats bezichtigt. Die SDP ist Mitglied der Sozialdemokratischen Partei Europas (Buljan/Duka 2003: 10f.; SDP 2009a).

Bei den ersten freien Wahlen im Frühjahr 1990 trat sie mit zwei starken Flügeln als SKH-SDP an und gewann fast 22 Prozent der Stimmen. Der kommunistische Flügel un-

⁶⁸ Auffällig dabei ist, dass die SDP neben der DPS in ihrem Parteinamen als einzige Partei den „alten“ jugoslawischen Begriff *partija* (Partei) verwendet, während die anderen kroatischen Parteien entweder den kroatischen Begriff *stranka* (Partei) verwenden oder sich namentlich nicht explizit als Partei, sondern als *alijans* (Allianz), *akcija* (Aktion), *zajednica* (Gemeinschaft), *unija* (Union) oder *sabor* (Versammlung) bezeichnen.

ter Stanko Stojčević war für langsame wirtschaftliche Reformen mit dem Ziel eines reformierten Sozialismus. Der fortschrittliche Flügel mit Ivica Račan an der Spitze trat für politischen Pluralismus in einem souveränen Kroatien ein. Der Reformflügel setzte sich nach den Wahlen 1990 durch und am 3. November 1990 wurde die Partei in *Stranka demokratskih promjena* (Partei der Demokratischen Veränderungen) umbenannt. Nachfolgend transformierte sich die Partei in eine sozialdemokratische Partei. Viele kommunistische Mitglieder und ein großer Teil der Abgeordneten verließen die Partei. Die SDP sprach vor allem städtische Wählerschichten an und hielt sich meist mit Kritik an der Politik der HDZ zurück. 1993 nannte sich die Partei in *Socijaldemokratska partija Hrvatske* (Sozialdemokratische Partei Kroatiens) um. Račan prägte die Partei lange Jahre als deren Vorsitzender. Nach der verlorenen Wahl 2004 blieb er Parteichef bis zu seinem Tod am 29. April 2007 (Buljan/Duka 2003: 7-14; Dragišić 2007; vgl. Plećaš 2000).

Die heutige SDP wünscht sich ein sicheres, solidarisches und prosperierendes Kroatien. Im Mittelpunkt des politischen Handelns stehen die Achtung der Rechte und der Freiheit des Einzelnen, unabhängig von dessen Weltanschauung, religiöser oder ethnischer Zugehörigkeit, geschlechtlicher Orientierung oder sozialen Herkunft, die Affirmation der Rechte und Freiheiten der Arbeitnehmer, die soziale Gleichberechtigung sowie die Achtung des Antifaschismus als zivilisatorische Errungenschaft der modernen Welt. Aus programmatischer Sicht engagiert sich die SDP u.a. für Folgendes: (a) Erhöhung des Wirtschaftswachstums, um damit den Lebensstandard der Einwohner zu verbessern und die gesamtgesellschaftliche Entwicklung zu sichern; (b) eine sozial rücksichtsvolle, gerechte und solidarische Gesellschaft – für soziales Wohlergehen; (c) das Verhindern von Kündigungen, die Sicherung der Arbeitnehmerrechte in Anlehnung an die relevanten kollektiven Verträge sowie die Subventionierung von bestehenden und neuen Arbeitsplätzen (SDP 2007: 8-21). Aus Sicht der Partei gibt es ohne soziale Demokratie keine sozial verantwortliche Macht und folglich ohne die SDP keine Sozialdemokratie. Infolgedessen kann und muss die SDP aus Sicht der Regierungsverantwortung übernehmen (SDP 2009b).

5.1.1.3 Hrvatski socijaldemokrati (Kroatische Sozialdemokraten)

Die Partei *Hrvatski socijaldemokrati (HSD)*, gegründet von Zdravko Tomac und Jerko Zovak, entstand im Jahr 2004 als Abspaltung von der SDP. Zu den Parlamentswahlen 2007 trat die HSD in einer Wahlkoalition mit der Linken Kroatiens, der Sozialistischen

Arbeitspartei Kroatien und dem Istrischen Sozial-demokratischen Forum an und gewann gemeinsam nur 0,4 Prozent der Stimmen. Im August 2010 verließ der Parlamentarier Ivica Pančić die SDP aus Solidarität mit dem SDP-Dissidenten Milan Bandić und wechselte zur HSD, was er als ‚Übernahme der Partei‘ deklarierte; seit 8. Dezember 2010 ist Pančić HSD-Vorsitzender. Durch diesen Parteiübertritt erhielt die SDP einen populären Führer und wurde gleichzeitig zur Parlamentspartei.

Die HSD versteht sich als klassische sozialdemokratische Partei westlicher Prägung, die in den Mittelpunkt ihrer politischen Arbeit den ‚einfachen Menschen‘ stellt, der von seiner Arbeit lebt. Kennzeichen Pančićs ist eine Polemik, die sich primär gegen die HDZ und die modernisierte SDP richtet, die er als Kopie der HDZ ansieht. Damit versucht es sich insbesondere von der SDP abzugrenzen, die in weiten Teilen ein vergleichbares politisches Programm aufweist (Portal 2010). Letzlich ist die HSD eine Partei, die im Wesentlichen auf die Führungsperson Pančić zugeschnitten ist und die keine erkennbare Parteibasis und kaum organisatorische Strukturen aufweist.

5.1.2 (Sozial-)Liberales Lager

5.1.2.1 Hrvatska narodna stranka (Kroatische Volkspartei)

Die *Hrvatska narodna stranka (HNS)* ist eine „links-liberale Partei“ (Kukuriku 2011a), die ihre Wähler im Wesentlichen in den gesellschaftlichen Mittelschichten und bei den Kleinunternehmern findet (Zakošek 2010). Die HNS füllt durch ihre bürgerliche und pro-europäische Ausrichtung einen spezifischen politischen Raum aus und hat seit ihren Anfängen das Image einer Unternehmerpartei. Diese bürgerliche Option propagiert eine Freiheitsorientierung sowie einen Lebensstil und weniger eine spezifische Ideologie. Für einige politische Analytiker ist die HNS die stärkste liberale Partei in Kroatien (Buljan/Duka 2003: 29f. u. 34; vgl. HNS 2009b).

Die HNS sieht sich in der Tradition der kroatischen Volksparteien seit 1835 und der Ideen des sog. Kroatischen Frühlings. Die moderne HNS wurde Ende 1990 gegründet. Die erste Parteivorsitzende war die kommunistische Dissidentin Savka Dabčević-Kučar (HNS 2009). Im Laufe der 1990er Jahre traten der HNS eine Vielzahl namhafter ehemaliger HDZ-Politiker bei, so auch der Ex-Staatspräsident Stjepan Mesić. Die Partei verfolgt vier strategische politische Ziele: die Anpassung des kroatischen Bildungssystem an europäische Standards, die Weiterentwicklung gemäß ökologischer Maßstäbe, die Bekämpfung der Armut sowie die Herstellung der bürgerlichen Gleichheit (HNS 2008). Die

HNS steht traditionell der SDP nahe und war neben der SDP, HSLS, HSS, IDS und LS Teil Sechser-Koalition, die von Anfang 2000 bis Ende 2003 die Regierung bildete. Im Rahmen der Wahlen im Dezember 2011 ist die Partei zusammen mit SDP, Rentnerpartei und IDS Teil einer Viererkoalition.

5.1.2.2 Hrvatska socijalno-liberalna stranka – (Kroatische Sozial-Liberale Partei)

Die *Hrvatska socijalno-liberalna stranka (HSLS)* ist eine links-liberale Partei, die aktuell keine große Bedeutung hat. Nach ihrem Dafürhalten ist nur die Gemeinschaft wirklich frei, in welcher der frei und sozial abgesicherte Einzelne das höchste Gut darstellt (2009a). Die HSLS ist Mitglied der Liberalen Internationale und der Europäischen Liberalen. Die HSLS wurde am 20. Mai 1989 zunächst als *Hrvatski socijalno-liberalni savez* (Kro-atischer Sozial-Liberaler Bund) gegründet. Sie war bei den ersten freien Wahlen 1990 Teil der *Koalicija narodnog sporazuma* (Koalition der Volksverständigung). Nach den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen 1992 wurde die HSLS zur Hauptoppositionspartei und blieb in dieser Position bis in die späten 1990er Jahre. 1997 verließ ein Teil der Mitgliedschaft die Partei und gründete die Liberale Partei. Nach den lokalen Wahlen 2005 wurde die Liberale Partei wieder mit der HSLS vereint. Seit Januar 2006 ist die gesamte Parteistruktur und Mitgliedschaft der Liberalen Partei in die HSLS integriert (Buljan/Duka 2003: 37ff.; HSLS 2009a).

Die HSLS (2009c) vereint in ihrer Programmatik drei Komponenten: (1) Die HSLS setzt sich ein für ein liberales Kroatien, in dem alle Bürger die gleichen Rechte haben. (2) Soziale Kohäsion lässt sich nur umsetzen durch den Interessenausgleich zwischen Unternehmertum und Kapital auf der einen und den abhängig Beschäftigten auf der anderen Seite. (3) Die HSLS stellt liberale und neoliberale Konzepte bereit und führt diese fort. „Die HSLS folgt dem Prinzip, dass lediglich die Gemeinschaft unabhängig ist, in welcher jeder Einzelne unabhängig und sozial abgesichert ist bzw. in welcher das Individuum das Wichtigste ist. Auf Grundlage seiner Grundrechte muss es von der ideologischen und staatlichen Gewalt geschützt werden. Somit kehrt das Individuum aus der Anonymität der klassenbewussten Missachtung und der utopischen Vergesslichkeit in die historischen Aktivitäten zurück. (...) Die HSLS hält sich für den Träger liberaler und neoliberaler Ideen. (...) Das Ziel, das die HSLS anstrebt, ist die Prosperität der Gesellschaft, die auf Unternehmertum, Bildung, Wissenschaft, Umweltschutz, moralischer Verantwortung und Arbeit beruht. Die HSLS ist überzeugt, dass ihr Programm lediglich auf Grundlage der

Erneuerung der Werte und Würde der Arbeit und Arbeiter realisiert werden kann. Die HSLS wird außerdem alle Leistungen der Demokratie und des Liberalismus, die die Freiheit der Individuen und Entwicklung der Gesellschaft fördern und ihren Wert in Praxis bewiesen haben, als Teil ihres erzielten Programms sehen“ (HSLS 2010).

5.1.3 Säkular-konservatives Lager

5.1.3.1 Demokratski centar (Demokratisches Zentrum)

Das *Demokratski Centar (DC)* wurde nach einer Abspaltung von der HDZ im April 2000 unter der Leitung von Vesna Škare Ožbolt und des Ex-Außenministers Mate Granić gegründet. Ožbolt und Granić reagierten damit auf die Flügelkämpfe nach Tudmans Tod, insbesondere auch auf Ivić Pašalićs ultrakonservativen Parteikurs (Buljan/Duka 2003: 40). Das DC sieht sich als „Volkspartei, die ihr Programm auf demokratische und bürgerliche Prinzipien begründet“ (DC 2005a) und die „gegen die Ideologisierung der Politik und der politisch begründeten Teilung der Gesellschaft“ (DC 2005b: 2) kämpft.

Obwohl die Partei lange Zeit als perspektivereichste HDZ-Splitterpartei galt, ist sie über den Status einer Randpartei nie hinausgekommen. Das Demokratische Zentrum sucht weiterhin die Nähe zur HDZ und hat nur dann eine Chance ins Parlament einzuziehen, wenn sie in einzelnen Wahlkreisen ein Wahlbündnis mit der HDZ eingeht (vgl. Šurina 2011). Ohne die Patronage durch die HDZ ist die Partei politisch nicht überlebensfähig. Die Unterstützung der HDZ ist rein opportunistisch begründet und liegt in der Prominenz der DC-Vorsitzenden Vesna Škare Ožbolt, die über eine treue, wenn auch kleine Stammwählerschaft verfügt, die die HDZ durch punktuelle Wahlbündnisse zu absorbieren versucht.

5.1.4 National-konservatives, katholisches Lager

5.1.4.1 Kroatische Demokratische Gemeinschaft (HDZ)

Die HDZ als ‚Tudman-Partei‘ (1989-1999)

Als „Sammelbecken national gesinnter Ex-Kommunisten, Christdemokraten und den Faschisten nahe stehenden Rechtsextremen“ (Reuter 1998: 195, zit. nach Helmerich 2008a: 171) mit dem Ziel der Erlangung der staatlichen Souveränität Kroatiens wurde am 17. Juni 1989 unter der Führung des kommunistischen Ex-Generals und nationalistischen

Dissidenten Franjo Tuđman⁶⁹ die *Hrvatska demokratska zajednica (HDZ)* als zweite Partei des neuen Kroatiens gegründet. Es fällt auf, dass bei der Bestimmung des Parteinamens explizit auf den Begriff *stranka* (Partei) verzichtet wurde und stattdessen *zajednica* (Gemeinschaft) gewählt wurde. Zum einen trug die HDZ damit der damals in Kroatien herrschenden Abneigung gegenüber Parteien im Allgemeinen und der Kommunistischen Partei im Speziellen Rechnung. Zum anderen positionierten die Parteigründer die HDZ bewusst als Gegenentwurf zur Kommunistischen Partei. Die HDZ wollte als übergreifende politische Bewegung das Land aus der sozialistisch bedingten Apathie befreien und dem kroatischen Volk den Stolz zurückgeben (vgl. Tuđman 1995).

Tuđmans politisches Konzept, das innerhalb der HDZ bis heute Bestand hat (siehe HDZ 2009a), basierte auf den nationalen und republikanischen Ideen des 19. Jahrhunderts, repräsentiert durch die damaligen kroatischen Politiker Ante Starčević und Stjepan Radić⁷⁰, sowie auf dem Antifaschismus und dem Antikommunismus (vgl. Buljan/Duka 2003: 15-22). Die heutige, moderne HDZ versteht sich als konservative Volkspartei, die in sich alle Schichten der kroatischen Bevölkerung und anderer Bürger Kroatiens versammelt. Ihr Programm basiert auf Heimatliebe, auf der kroatischen Tradition sowie auf demokratischen, christlichen und bürgerrechtlichen Grundsätzen. Die HDZ erkennt die „europäischen Standards“⁷¹ an und sieht die Zukunft Kroatiens in Europa“ (HDZ 2006). Mit über 100.000 Mitgliedern (davon 50.000 in der Jugendorganisation) hat die HDZ für kroatische Verhältnisse den Charakter einer Massenbewegung mit hohem Mobilisierungspotential (Schmidt 2004: 47; Schmitz 2007: 4; Mappes-Niediek 2009: 146).

Abspaltungen, „Sanaderisierung“ und „Desanaderisierung“ seit 2009

Am 22. Dezember 1999 starb der Parteigründer und -vorsitzende Franjo Tuđman. Nach der Wahlniederlage Anfang 2000 musste die HDZ nach neun Jahren Regierungs-

⁶⁹ Franjo Tuđman (1922-1999) kämpfte als kommunistischer Partisan im Zweiten Weltkrieg und wurde danach der jüngste General in Titos Jugoslawien; er war Doktor der Geschichtswissenschaft er widersprach der KP hinsichtlich der alleinigen Verantwortung der Kroaten für die Massaker während des Zweiten Weltkriegs und wurde 1967 aus der Partei ausgeschlossen und wurde von all seinen Ämtern entfernt; 1972 und 1981 wurde er als nationalistischer Dissident verhaftet und verbrachte zwei Jahre im Gefängnis; 1987 durfte er erstmals nach 17 Jahren wieder ausreisen und knüpfte enge Kontakte zu in den USA und Kanada lebenden Kroaten; 1989 gründete er die HDZ und blieb Parteichef bis zu seinem Tod am 22. Dezember 1999 (vgl. Slobodna Dalmacija 1999; Sadkovich 2008).

⁷⁰ Stjepan Radić (1871-1928) war ein kroatischer Politiker und Publizist; er war einer der Hauptvertreter der kroatischen Unabhängigkeitsbewegung und gründete 1904 die Kroatische Bauernpartei; er wurde im Belgrader Parlament von serbischen Nationalisten getötet (Suppan 1996: 388-394; vgl. Boban 1998).

⁷¹ Eine begriffliche Abgrenzung, was die Partei unter diesen europäischen Standards versteht, erfolgt im Statut aus dem Jahre 2006 nicht.

verantwortung in die Opposition wechseln. Nach der Wahlniederlage der HDZ kam es zur Abspaltung von drei Parteien, die bei ihrer Namensgebung analog zur HDZ nicht den Begriff ‚Partei‘ verwendeten. Mate Granić gründete das *Demokratski centar (DC)* (Demokratisches Zentrum) als gemäßigt neokonservative Partei (vgl. Buljan/Duka 2003: 40-43; s. Kap. 5.1.3.1). Es entstand die politische Bewegung *Hrvatski istinski preporod (HIP)* (Kroatische wahre Erweckung), die dann zur Partei wurde und von Miroslav Tuđman, dem Sohn des verstorbenen Staatspräsidenten, geführt wurde (vgl. Buljan/Duka 2003: 62ff.). Als letzte Partei spaltete sich im September 2002 der *Hrvatski blok (HB)* (Kroatischer Block) unter Ivić Pašalić ab (vgl. Buljan/Duka 2003: 60f.).

Im April 2000 übernahm Ivo Sanader die Parteiführung, der davor nicht zum engsten Parteiführungskreis gehörte⁷² (Buljan/Duka: 2003: 16f.; vgl. Ramet 2007: 45f.). Im weiteren Verlauf wurde ein neues Parteiprogramm verabschiedet, das sich an den Programmen westeuropäischer christlich-demokratischer Parteien orientierte (vgl. Burić 2002; HDZ 2009b). Die modernisierte, EU-orientierte HDZ kam bei den Wählern gut an und gewann die Parlamentswahlen 2003 und 2007 klar vor der Viererkoalition aus SDP, LS, IDS und Libra (vgl. Schmitz 2007; Schmitz/Ivančić 2004; Vlada 2008c, 2008d). Überraschend legte Sanader am 1. Juli 2009 seine Ämter als Regierungs- und Parteichef nieder, ohne hierfür eine überzeugende Begründung zu liefern. Seitdem versucht die neue Parteivorsitzende und Regierungschefin Jadranka Kosor die Altlasten der Sanader-Ära zu beseitigen. Kosor verdrängte Sanader-treue Parteikader und forciert die Aufarbeitung der Machenschaften während der Sanader-Regierung. Sander steht mittlerweile in Zagreb vor Gericht; ihm wird vorgeworfen, sich während seiner Amtszeit persönlich bereichert sowie Familienmitglieder und Freunde begünstigt zu haben (vgl. z.B. Smrečki 2010; Cvitić 2010). Gemäß den Ermittlungen der Zagreber ‚Behörde zur Bekämpfung von Korruption und organisierter Kriminalität‘ soll Kroatien unter Sanders Regierungsführung durch Korruption ein Schaden in Höhe von mindestens 1,4 Milliarden Kuna (etwa 200 Millionen Euro) entstanden sein.⁷³ Auf Sanaders Bestreben, wieder auf die politische

⁷² Nach Stefan Gehrold (2004: 128f.) gehören für Kroatien somit die 1990er Jahre mit Krieg und Vertreibung endgültig der Vergangenheit an und nach der sozialistischen Renaissance beginnt eine neue Epoche, in der ein neuer Politikertypus die politische Bühne betritt.

⁷³ „Die Technik bei der Plünderung der Kassen von Staat und Bürgern war immer dieselbe“, schreiben die Medien übereinstimmend. Die Regierung verteilte Aufträge an ihre Vertrauensleute, die ein Vielfaches für ihre Dienste in Rechnung stellten. Das ‚überflüssige‘ Geld wurde an die konservative Regierungspartei HDZ verteilt oder landete vielfach in privaten Taschen (Ad-hoc-News 2010).

Bühne zurückzukehren, wurde seitens der HDZ Anfang Januar 2010 mit einem Parteiausschluss reagiert (vgl. Čizmić 2010).

5.1.5 Bauernparteien-Lager

5.1.5.1 Hrvatska seljačka stranka (Kroatische Bauernpartei)

Die *Hrvatska seljačka stranka (HSS)* ist eine gemäßigt konservative Partei, die die Interessen der Bauern und der ländlichen Bevölkerung, vornehmlich im nordwestlichen Teil Kroatiens, vertritt (Zakošek 2010). Sie war vor dem Zweiten Weltkrieg im fast industriefreien Kroatien ‚die‘ kroatische Partei gewesen, ganz so wie es in den 1990er Jahren die HDZ wurde. Deren Irrelevanz im postsozialistischen Kroatien kann mit der umfassenden Kollektivierung der Landwirtschaft während der kommunistischen Herrschaft erklärt werden. Die in der Landwirtschaft Beschäftigten stimmen heute für Parteien des linken, liberalen politischen Lagers. Den Vorsitz der Partei hat Josip Friščić inne (HSS 2009). Die Ursprünge der HSS gehen auf das Jahr 1904 zurück, als in Zagreb die *Hrvatska pučka seljačka stranka* (Kroatische Bauern- und Volkspartei) gegründet wurde, deren erster Vorsitzender der Bauernführer und Nationalheld Stjepan Radić war. Im Jahr 1920 wurde diese in *Hrvatska republikanska seljačka stranka* (Kroatische Republikanische Bauernpartei) umbenannt und agiert seit 1925 unter dem heutigen Namen. Am 11. Juni 1941 wurde die Partei verboten und am 15. Dezember 1989 wieder zugelassen (Schmidt 2004: 51). Die HSS sieht sich als legitimer Nachfolger aller historischen kroatischen Bauernparteien (HSS 2007a; vgl. auch Buljan/Duka 2003: 23-29). Die HSS strebt die Integration Kroatiens in die EU auf der Basis schneller wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Reformen an. Ferner richtet sich die Partei auf den Schutz der nationalen Interessen, der Dörfer und der ländlichen Regionen. Wesentlicher Ansatzpunkt dabei ist die Herbeiführung der Wettbewerbsfähigkeit der Land-, Forst- und Fischwirtschaft.

Die HSS steht traditionell der HDZ nahe, ist jedoch zu den Parlamentswahlen 2007 in einem Wahlbündnis mit der HSLS angetreten und hat dort sechs Mandate gewonnen. Dies ist ein Indikator dafür, dass die Partei äußerst machtbewusst ist und insbesondere deren Vorsitzender Josip Friščić ein ausgesprochen Opportunist ist. Das Ergebnis dieser Wahltaktik sind in der aktuellen Legislaturperiode im Rahmen der Koalition mit der HDZ zwei Ministerposten, der stellvertretende Parlamentsvorsitz sowie mehrere einflussreiche Positionen in verschiedenen Ministerien und Staatsunternehmen. Die Gefahr, die bei dieser unklaren ideologischen Positionierung einhergeht, ist, dass viele der traditio-

nenellen, bisher loyalen HSS-Wähler über kurz oder lang eine neue politische Heimat suchen werden.

5.1.6 Nationalistisches, rechtsextremes Lager

5.1.6.1 Hrvatska stranka prava (Kroatische Partei des Rechts)

Die *Hrvatska stranka prava (HSP)* ist eine national-konservative, rechtsextreme Partei. Deren Vorsitzender ist der vielfach als Faschist bezeichnete Ante Đapić. Mittlerweile versucht die HSP sich jedoch als Mitte-Rechts-Partei – in Anlehnung an die Christlich-Soziale Union in Bayern – zu positionieren. (Goetz/Neumann 2009; vgl. HSP 2009). Die HSP beruft sich historisch auf eine gleichnamige, 1861 von Ante Starčević und Eugen Kvaternik gegründete Partei – Verbindungslinien zwischen beiden Gruppierungen sind jedoch kaum erkennbar. Ursprüngliches Ziel der Partei Starčevićs und Kvaterniks war die weitgehende politische Selbständigkeit Kroatiens, das eine nur durch Personalunion mit Österreich-Ungarn verbundene konstitutionelle Monarchie werden sollte. Mit den Rechten im Namen der Partei waren die traditionellen Rechte der kroatischen Stände gemeint, die die HSP als Rechte der gesamten kroatischen Nation interpretierte, die von der österreichischen und ungarischen Regierung missachtet würden, und die sie als Grundlage der von ihr geforderten staatlichen Selbständigkeit betrachtete. Im 1918 entstandenen Königreich der Serben, Kroaten und Slowenen gingen die projugoslawischen Nachfolgeparteien der vormaligen HSP in den jugoslawisch-föderalistisch orientierten bürgerlichen Parteien auf, während die antijugoslawischen Gruppen wieder den Namen HSP ohne weitere Zusätze annahmen und als radikale Opposition gegen die serbische Vormachtstellung im gemeinsamen Staat kämpften. Unter Leitung von Ante Pavelić organisierte der militante Parteiflügel nach dem Parteiverbot im Untergrund die faschistische *Ustaša*-Bewegung, die während des Zweiten Weltkriegs von 1941 bis 1945 den von den deutschen Nationalsozialisten unterstützten Unabhängigen Staat Kroatien regierte (Buljan/Duka 2003: 52ff.; vgl. Sundhaussen 1995).

Die heutige HSP wurde am 25. Februar 1990 gegründet. Sie ist seit den ersten freien Parlamentswahlen 1990 im kroatischen Parlament vertreten, konnte jedoch zahlenmäßig nur marginale Bedeutung erlangen. Während des Kroatien-Kriegs war die HSP an der Gründung der paramilitärischen *Hrvatske obrambene snage* (Kroatische Verteidigungskräfte) beteiligt, die später in der regulären Kroatischen Armee aufgingen. (HSP 2009b). 1995 spaltete sich Dobroslav Paraga, einer der Gründer der neuen HSP, von der Partei-

fraktion um Anto Đapić ab und gründete die Partei „HSP 1861“. Innerhalb der politischen Landschaft war und bleibt die HSP ein Außenseiter, „die vor allem extrem nationalistische Protestwähler anzieht“ (Zakošek 2011). Die Partei stellt sich klar gegen den EU-Beitritt Kroatiens und verfällt immer wieder in alte Deutungsmuster und beschwört gebetsmühlenartig die großserbische Gefahr. Im Bezug auf die HDZ ist das Verhältnis ambivalent: einerseits sind beide Parteien ‚Brüder im Geiste‘ und im national-konservativen Block vereint; andererseits hat die HSP den jahrzehntelangen Erfolg der HDZ nie überwunden und sucht weiterhin den Erfolg bei dem rechten Wählerspektrum, indem sie die HDZ als Partei der Transformationsgewinner abzustempeln versucht (vgl. Srb 2011).

5.1.7 Regionales, klientelistisches und Minderheitenparteien-Lager

5.1.7.1 Istarski demokratski savez (Istrische Demokratische Versammlung)

Die *Istarski demokratski sabor (IDS)* (Istrische Demokratische Versammlung) ist eine links-liberale Partei, die sich der istrischen antifaschistischen Tradition verpflichtet fühlt und primär die Interessen der Bevölkerung in der Region Istrien vertritt (Buljan/Duka 2003: 56f.) Die IDS wurde 1990 vor den ersten freien Wahlen in Kroatien gegründet. Sie entschloss sich jedoch, nicht an den Wahlen teilzunehmen und ermöglichte somit der SDP, ganz Istrien stimmenmäßig für sich zu gewinnen. Die IDS gab ihr Debüt bei den Parlamentswahlen 1992 und nützte den Schwäche der SDP, um alle drei Wahlbezirke in Istrien zu erobern. Seit dieser Wahl konnte bislang keine andere Partei die Vormachtstellung der IDS in der Region brechen. Im Jahr 2000 trat die IDS der Sechserkoalition mit SDP, HSS, HNS, HSLS und LS bei, die die langjährige Dominanz der HDZ beendete.

Die Hauptinhalte der IDS-Politik sind der Liberalismus, der Regionalismus, die Menschenrechte, die Rechtsstaatlichkeit, die Wirtschaftsförderung, der Umweltschutz, die Bildung und die Bewahrung des istrischen Erbes (IDS 2009). Die IDS setzt sich insbesondere für eine eigene kulturelle und wirtschaftliche Identität Istriens und den gleichberechtigten Status der italienischen und kroatischen Sprache in Istrien ein. Dies entsprach nicht der nationalkonservativen und zentralistischen Politik Tuđmans. Die anderen kroatischen Parteien erwiesen sich in dieser Hinsicht als pragmatischer, sodass die IDS im kroatischen Parlament und bei Wahlen aus wahltaktischen Gründen mit verschiedenen anderen Parteien koalierte (vgl. Buljan/Duka 2003: 58f.; IDS 2007; Sošić 2005: 181-185).

5.1.7.2 Hrvatski demokratski savez Slavonije i Baranje (Kroatischer demokratischer Bund Slawoniens und der Baranja)

Der *Hrvatski demokratski savez Slavonije i Baranje (HDSSB)* (Kroatischer Demokratischer Bund Slawoniens und der Baranja) ist eine gemäßigt konservative Zentrums-
partei. Die HDSSB wurde am 6. Mai 2006 von dem langjährigen HDZ-Politiker Branimir Glavaš, gegründet, der sich zuvor mit dem damaligen HDZ-Vorsitzenden und Premierminister Ivo Sanader überworfen hatte. Der Grund für Glavaš' Parteiaustritt war die Kürzung der staatlichen Investitionsvorhaben für die Entwicklung der wirtschaftlich schwachen Regionen Slawonien und Baranja. Der Zweck der Partei ist die Versammlung, das Engagement und das politische Handeln der Bürger in Einklang mit den Programmen des ganzheitlichen Fortschritts der Regionen Slawonien und Baranja. Die HDSSB beruft sich im Rahmen ihres Handelns auf moralische, ethische und soziale Werte der verfassungsmäßigen Ordnung Kroatiens als Grundlage für den Ausbau und das Funktionieren der gesellschaftlichen Gemeinschaft und deren Institutionen (HDSSB 2007a). Insgesamt ist das Parteiprogramm durch regionale, nationale, proeuropäische und demokratische Merkmale bzw. Orientierungen geprägt. In Bezug auf die Wirtschaftspolitik bekennt sich die HDSSB ausdrücklich zum Prinzip der sozialen Marktwirtschaft und betont dass es von besonderem staatlichen Interesse ist, bestimmte Gebiete und unterentwickelte Regionen ökonomisch zu fördern (HDSSB 2007b).

Die HDSSB agiert bewusst opportunistisch. Sie verlässt sich auf ihre Stammwähler und spielt bei sowohl bei Regierungskoalitionen als auch auf kommunaler Ebene bewusst das Zünglein an der Waage. Aufgrund ihrer Machtorientierung ist die HDSSB seit ihrer Gründung Wahlkoalitionen mit einer Vielzahl von Parteien eingegangen – mit der HSP, der SDP, der HNS, der HSU und der HSLS.

5.1.7.3 Primorsko-goranski savez (Bund von Primorje und Gorski Kotar)

Der *Primorski-goranski savez (PGS)* ist eine Regionalpartei, die 1990 ursprünglich als *Riječki demokratski savez* (Demokratischer Bund Rijekas) gegründet wurde. Vorsitzender der PGS ist Darijo Vasilčić. Die Partei agiert auf dem Gebiet der Regionen Primorje und Gorski Kotar. Die strategischen Ziele der PGS sind dreigeteilt: (1) wesentliche *regionale Ziele* sind: Dezentralisierung, größere finanzpolitische Eigenverantwortung, Rückgabe staatlicher Immobilien an lokale Genossenschaften, Förderung der Infrastruk-

tur in Rijeka und Ansiedlung staatlicher Behörden in der Region; (2) wesentliche *nationale Ziele* sind: wirtschaftliche Entwicklung, stärkere Importunabhängigkeit, Senkung der Arbeitslosigkeit, kostenlose Bildungsmöglichkeiten für alle Bürger und Erhaltung des kulturellen Erbes; (3) *politisch-administrative Regionalisierung*: Reform und Verschlan-
kung der administrativen Struktur Kroatiens und damit auch Stärkung der Regionen durch diese Bündelung (PGS 2011a, 2011b, 2011c). Seit ihrem Bestehen ist die PGS verschiedene Wahlbündnisse eingegangen, u.a. mit der IDS, der HSS, der HSLS und der unbedeutenden Regionalpartei *Dalmatinska akcija* (Dalmatinische Aktion).

5.1.7.4 Hrvatska stranka umirovljenika (Kroatische Rentnerpartei)

Die *Hrvatska stranka umirovljenika (HSU)* ist eine „Zentrumspartei“ (Kukuriku 2011a), die die Interessen der Rentner und Invaliden in Kroatien vertritt, ohne sich dabei einem politischen Lager zugehörig zu fühlen. Dem Eigenverständnis nach hat die HSU einen eindeutig sozialen und demokratischen Charakter (HSU 2009) und wird derzeit von Silvano Hrelja geleitet. Die Partei wurde am 24. April 1996 gegründet als Antwort auf die rentnerfeindliche Politik der damaligen HDZ-Regierung. Seit Anfang 1997 nimmt die HSU an Kommunalwahlen teil und hat Anfang 2000 an den Parlamentswahlen partizipiert, scheiterte jedoch an der Fünf-Prozent-Klausel. Erst am 23. Oktober 2003 gelang der Sprung in den *Sabor* (Anzahl der Mandate: drei). Am 10. Dezember 2007 trat die HSU der Koalition unter der Führung der HDZ bei (HSU 2007), während sie bei den Wahlen im Dezember 2011 in einem Wahlbündnis mit SDP, HNS und IDS antreten wird. Analog zu anderen Interessenparteien koalitiert die HDSSB immer mit den Partnern, die den größten Erfolg versprechen.

Gemäß dem Statut der Partei (HSU 2009a) ist das Hauptziel die Förderung der Rechte der Rentner und Invaliden. Für die HSU ist wirtschaftliches Wachstum eine unumgängliche Bedingung dafür, dass für jetzige und zukünftige Rentner ein adäquater Lebensstandard verwirklicht werden kann. Ferner ist die HSU eine Partei, die sich grundlegend definiert durch das Eintreten für Demokratie und für Kroatien als sozialen Rechtsstaat mit einer parlamentarischen Demokratie. Die wesentlichen Ziele der HSU für den Parlamentswahlkampf 2007 waren (HSU 2009 b): die Entwicklung Kroatiens gemäß den moralischen Werten Wahrheit und Ehrlichkeit; die Verbreitung des Bewusstseins, dass Kroatien ein westeuropäisches Land ist, das die zivilisatorische und ökonomische In-

tegration Europas benötigt sowie die Reduzierung der staatlichen Verwaltungsstrukturen und die Dezentralisierung der Staatsgewalt und staatlicher Institutionen.

5.1.7.5 Samostalna demokratska srpska stranka (Unabhängige Demokratisch-Serbische Partei)

Die *Samostalna demokratska srpska stranka (SDSS)* (Unabhängige Demokratisch-Serbische Partei) ist die stärkste politische Kraft der serbischen ethnischen Minderheit in Kroatien. Die Partei wurde Anfang 1997 mit Zweck gegründet, die Serben auf dem Gebiet Ostslawoniens, der Baranja und des westlichen Srem zu organisieren und die friedliche Reintegration dieser teilweise UNTAES⁷⁴-verwalteter Gebiete in das staatliche System der Republik Kroatien aktiv zu begleiten. Der größte Teil der Gründungsmitglieder waren ehemalige Mitglieder der Serbisch-Demokratischen Partei. Anfangs begrenzte sich die SDSS auf das Gebiet Slawonien. In anderen Gebieten Kroatiens trat die Partei zusammen mit der Serbischen Volkspartei auf. Die SDSS ist eine serbisch orientierte nationale Partei, die liberale und sozialdemokratische Ziele verfolgt. Im Mittelpunkt ihres Handelns stehen der Schutz der Rechte von Minderheiten, insbesondere der Serben, und die Rückkehr der serbischen Bürger, die während des Bürgerkrieges geflohen sind. Die Partei setzt sich ein für die kulturelle Autonomie der serbischen Minderheit, das heißt für die Zulassung der serbischen Sprache in den Schulen und die Erlaubnis der Benutzung serbischer nationaler Symbole. Ferner engagiert sich die SDSS für die europäische Integration Kroatiens und für eine Intensivierung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit Kroatiens mit Serbien und Montenegro.

Um die Interessen der serbischen Minderheit signifikant vertreten zu können, benötigt die SDSS den Zugang zur Macht, das heißt sie strebt Wahlkoalitionen grundsätzlich mit jeder parlamentarischen Partei an – außer mit der HSP. Die Partei hat es sogar geschafft mit der ‚Tudman-Partei‘ HDZ ein Wahlbündnis einzugehen; infolgedessen ist der SDSS-Politiker Slobodan Uzelac seit dem 6. Juli 2009 stellvertretender Vorsitzender der Regierung der Republik Kroatien, zuständig für Regionalentwicklung, Wiederaufbau und Rückkehr.

⁷⁴ Die United Nations Transitional Administration in Eastern Slavonia, Baranja and Western Sirmium (UNTAES) war eine nach dem Kroatien-Krieg durch die Vereinten Nationen eingerichtete Übergangsverwaltung, deren Aufgabe die friedliche Reintegration des Gebietes in Kroatien, die Überwachung der Entmilitarisierung, der Rückkehr von Flüchtlingen sowie die Durchführung von Wahlen in den kroatischen Regionen war (vgl. UNTAES 2009).

5.1.7.6 Stranka demokratske akcije Hrvatske (Partei der demokratischen Aktion Kroatiens)

Die *Stranka demokratske akcije Hrvatske (SDA)* ist die Schwesterorganisation der bosniakischen Partei *Stranka demokratske akcije BiH* und vertritt die Interessen der muslimischen Minderheit in Kroatien. Die Partei wurde am 20. Juni 1990 mit dem Ziel gegründet, die Eigenständigkeit des bosniakischen Volkes zu verteidigen und den damaligen Staat Bosnien und Herzegowina zu bewahren. Die SDA wird von Šemso Tanković geführt und versteht sich weniger als Partei, sondern als politische Organisation, die sich für die politischen, sozialen, wirtschaftlichen, kulturellen und nationalen Rechte des bosniakischen Volkes in Kroatien engagiert (SDA 2011). Die Hauptziele der SDA sind die Realisierung und Institutionalisierung aller Rechte der bosniakischen Minderheit in Kroatien, die aktive Teilnahme am politischen Leben in Kroatien sowie die Etablierung bestmöglicher Beziehungen zum heimatlichen Bosnien und Herzegowina (ibd.).

Die Privilegierung durch das Wahlrecht sichert der SDA ein Mandat im kroatischen Parlament. Im Sinne Anke Spoorendonks (2010: 442) fungiert die SDA zwar als „Brückenbauer“ zwischen Kroatien und dem benachbarten Bosnien-Herzegowina und leistet einen Beitrag zur kulturellen Vielfalt in der Region. Aufgrund der begrenzten Anzahl von bosniakischen Kroaten kann die Partei aber weder die politische Kultur noch den gesellschaftlichen Wandel in Kroatien signifikant prägen.

5.2 Die postsozialistische Entwicklung des kroatischen Parteiensystems – vom Einparteiensystem zum Pluralismus

5.2.1 *Kennzeichen des kroatischen Parteiensystems (1990-1999)*

5.2.1.1 Das „Dilemma der Gleichzeitigkeit“ und die Polarisierung des politischen Raumes

Der Systemwechsel in Kroatien zeigt einige Analogien zu den Transformationsprozessen in anderen postsozialistischen Ländern: den Sieg der nichtkommunistischen Opposition bei den ersten freien Wahlen und die Entstehung eines politischen Systems ohne die Grundlage demokratischer Traditionen (Maldini 2007: 789f.; vgl. Rüb 1995; Zakošek 2003: 111-120). Ferner musste „parallel zum Umbau des Regierungssystems die Loslösung aus der jugoslawischen Föderation und die Bildung eines unabhängigen Staates“ (Helmerich 2008a: 168) bewältigt werden. Claus Offe (1991) spricht in diesem Zusam-

menhang vom „Dilemma der Gleichzeitigkeit“, das lange Zeit die Ausprägung demokratischer Institutionen behinderte und unter dem Diktat des *nation building* stand. Ferner wirkten sich die kriegerischen Auseinandersetzungen seit 1991 in hohem Maße auf die politische Entwicklung aus.

Zu Beginn der Transformation war die SKH beherrschende Partei und die neue Elite Kroatiens rekrutierte sich aus der alten Führungsschicht der Tito- und Post-Tito-Zeit. Ihr Kern war ein enger Kreis der 1971 nach dem Zusammenbruch des ‚Kroatischen Frühlings‘, der ein breites Spektrum von Ex-Kommunisten, Nationalisten und Liberalen umfasste (Hoppe 1997: 4). Im Dezember 1989 wurde der Parteienpluralismus zugelassen und einen Monat später gab sich die SKH den Zusatz *Stranka demokratskih promjena* (Partei der demokratischen Veränderungen) und konnte im Frühjahr 1990 als Reformpartei fast 22 Prozent der Stimmen erringen. Indes wies ihr damaliges Programm und der Doppelname auf zwei rivalisierende Flügel hin: Die konservativen Kommunisten, geführt durch Stanko Stojčević, befürworteten einen reformierten Sozialismus und langsamen gesellschaftlichen Wandel; die Reformer, angeführt durch den späteren Premierminister Ivica Račan, strebten die Achtung der Menschenrechte sowie die rasche Etablierung eines Rechtsstaat und eines Mehrparteiensystems an (Milardović 2006: 212).

Die Anfangsphase der Transformation des Parteiensystems in Kroatien wurde von zwei politischen Akteuren maßgeblich bestimmt: dem von den Reformkommunisten der SKH-SDP angeführten *linken Block* und der HDZ. Die ersten Wahlen wurden nicht wie in anderen postsozialistischen Ländern durch die Regime-Antiregime-Divergenz dominiert, sondern die Tendenz zur politischen Polarisierung entstand aus der Frage nach der Stellung Kroatiens im ‚neuen‘ Jugoslawien nach dem Ende des Einparteiensystems (vgl. Mappes-Niediek 2000; Kasapović 2001b; Čular 2003; Milardović 2006: 227).

Opposition zur HDZ: Der reformkommunistische Linksblock

Der Linksblock bestand aus der SKH-SDP als führender politischer Kraft und dem *Socijalistički savez – Savez socijalista Hrvatske (SS-SSH)* (Sozialistischer Bund – Bund der Sozialisten Kroatiens) als Juniorpartner. Die Führung der SKH-SDP hatte sich vor der Wahl vom Kommunismus losgesagt und widersetzte sich dem politischen Druck der projugoslawischen Serben, ohne jedoch eine klare nationale Position zu beziehen. Denn man wollte sowohl moderat nationalistische Kroaten als auch die serbische Minderheit politisch mobilisieren. Trotzdem bejahten die Wendekommunisten die Unabhängigkeit

Kroatiens in einem neuen konföderativen Jugoslawien. Ihre nationalistisch orientierten Widersacher nutzen dies aus und schafften es, in der Öffentlichkeit den Linksblock als Relikt des Kommunismus und als Symbol der Kontinuität der gescheiterten jugoslawischen Idee zu präsentieren.

Opposition zur HDZ: Liberale, gemäßigt nationalistische Kräfte

Neben den Linken gab es gegenüber der HDZ, deren herausragende Rolle nachfolgend noch näher betrachtet wird, zwei oppositionelle Kräfte: die *Koalicija narodnog sporazuma (KNS)* (Koalition des Volkseinvernehmens) sowie die *Srpska Demokratska Stranka (SDS)* (Serbische Demokratische Partei). Die KNS vereinte vier gemäßigt nationalistischen Parteien mit unterschiedlicher politischer Ausrichtung: die nationalkonservativen HDS und HKDU, die links-liberale HSLŠ und die moderat linke SDH. Des Weiteren gehörten ihr einzelne herausragende parteipolitisch ungebundene Persönlichkeiten an⁷⁵. Die Heterogenität und die mangelnde innere Kohäsion benachteiligte diese Koalition und verhinderte letztlich, dass sie sich als nationalistische Alternative zur HDZ positionieren konnte. Die SDS war die Partei der serbischen Nationalisten in Kroatien, deren Kern die Aktivisten der serbischen nationalistischen Bewegung in der Region Knin bildeten. Die SDS blieb ein regionales Phänomen und konnte sich landesweit nicht durchsetzen.

Der Bürgerkrieg und das verlorene Jahrzehnt unter der autoritären Politik Franjo Tuđmans belasteten die Etablierung demokratischer Strukturen erheblich. Tuđmans Nepotismus, Clanwirtschaft und Korruption waren die eigentlichen Kennzeichen der kroatischen „Fassadendemokratie“ (Zakošek 2000) bis Ende der 1990er Jahre. Nach Tuđmans Tod wurde die dominierende HDZ durch die Wähler abgestraft und verlor erstmals die Regierungsgewalt. Aufgrund der Erfahrungen der Tuđman-Zeit initiierten der neue Staatspräsident Stjepan Mesić und der neue Premierminister Ivica Račan kurz nach ihrer Amtsübernahme im Jahre 2001 institutionelle Umgestaltungen, die das Verhalten der politischen Akteure steuern und wirkliche Gestaltungskraft entwickeln sollten. Parallel dazu kam es zu einem fundamentalen Wandel im Gebaren und in den Einstellungen der

⁷⁵ Die wichtigsten Akteure waren in diesem Zusammenhang Miko Tripalo i Savka Dabčević-Kučar, führende Köpfe des Kroatischen Frühlings; sie wollten zwar keine eigenen Parteien gründen, aber um jeden Preis die Machtübernahme der Reformkommunisten verhindern.

politischen Akteure in den Parteien, die sich nun im Wesentlichen an die demokratischen Spielregeln hielten (Helmerich 2008a: 176; vgl. Frankopan 2007: 89-94).

5.2.1.2 Die herausragende Rolle der HDZ

Zu Zeiten des Sozialismus gab es in Kroatien, wie in anderen sozialistischen Ländern auch, zwei parallele Hierarchien: die Partei und den Staatsapparat. In der Kommunistischen Partei wurde entschieden, in den Behörden wurde ausgeführt. Diese politische Zweiteilung, die von weitem wie eine Gewaltenteilung zwischen Legislative und Exekutive aussieht, hatte den Zusammenbruch des Sozialismus überdauert. In den 1990er Jahren fielen die wirklich bedeutenden politischen Entscheidungen im Büro des HDZ-Vorsitzenden und Staatspräsidenten Franjo Tuđman. Dessen Berater waren genau solche Überminister wie früher die Sekretäre des KP-Zentralkomitees. Die regierende HDZ gebärdete sich infolgedessen gleichsam als Staatspartei, die kaum bereit war, sich demokratischen Spielregeln unterzuordnen (Hoppe 1997: 3).

Doch wie kam es dazu, dass die HDZ seit 1990 von sechs Wahlen fünf gewinnen konnte? Die HDZ wurde anfangs eher als Zentrumspartei nicht als Rechtspartei verstanden, entwickelte sich in der Folge bis 1999 jedoch zur treibenden Kraft totalitärer Tendenzen in Kroatien (Lalović 2000b: 59f.) Der Parteigründer Tuđman verstand es, seine Machtfülle als Staatspräsident zum Nutzen der Partei anzuwenden, was Antje Helmerich (2005) als „plebiszitären Autokratismus unter demokratischer Fassade“ bezeichnet. Der HDZ gelang es, ein breites nationales Wählerspektrum anzusprechen, indem sie die Partei vollständig auf Tuđman als „Vater der Nation“ (Slobodna Dalmacija 1999) ausrichtete (vgl. Sadkovich 2007). Die HDZ-Klientel bestand aus Kriegsveteranen, Staatsbediensteten, Katholiken sowie vor allem aus national gesinnten Kroaten. Um diese breite Masse ansprechen zu können, blieb das Parteiprogramm ein „Konglomerat aus verschiedenen Versatzstücken“ (Rüb 2001, zit. nach Helmerich 2008a: 173). Im ersten Jahrzehnt der Unabhängigkeit Kroatiens stellte die HDZ-Ideologie die offizielle Staatsideologie dar, das heißt es entwickelte sich von 1992 bis 1999 eine „symbiotische Beziehung“ (Reuter 1998: 195, zit. nach Helmerich 2008a: 171) zwischen Partei und Staat. Diese Phase der kroatischen Politik wird von vielen Politikwissenschaftlern als „Tuđmanismus“ bezeichnet, der ein „System des Klientelismus und Korruption war, (...) gekennzeichnet (...) durch gesellschaftliche Verschwendung, die Abwesenheit demokratischer Kontrolle über den staatlich-parteilichen Apparat sowie die Begünstigung der Funktionäre und der Lieb-

linge des Präsidenten“ (Ravlić 2005: 112; vgl. Pušić 1994; Burić 2000: 253-257; Zweckstetter 2001). Christian Burić (2000: 269-274) identifiziert sogar einen ausgesprochenen „Personenkult“ und eine „höfische Demokratieauffassung“.⁷⁶

Konstitutive Elemente der Parteiideologie waren die Betonung der Eigenstaatlichkeit sowie der Antikommunismus und die Serbenfeindlichkeit. Die „historische Ideologie“ (Burić 2000: 279) Tuđmans und der HDZ sah sich in der Tradition der nationalen Unabhängigkeitsbestrebungen vom Mittelalter bis zum Unabhängigen Staat Kroatien (1941-1945), wengleich Tuđman die Art und Weise der Implementierung der Politik des faschistischen *Ustaša*-Regimes kritisierte (vgl. Tuđman 1998; Burić 2000: 279-288). Weiteres Merkmal der Wahlkampfrhetorik war die scharfe Kritik am Bürokratismus und an der Unterdrückung des kroatischen Volkes im sozialistischen Jugoslawien. Die antiserbische Haltung der HDZ äußerte sich in der Betonung, dass Kroatien als katholisches Land Teil des fortschrittlichen, aufgeklärten Zentraleuropas ist, während Serbien Teil des rückwärtsgerichteten Balkans sei. Zudem besaß das Konzept der ‚*pomirba*‘ (Versöhnung) einen hohen Stellenwert, das auf die Aussöhnung zwischen den Nachfahren der faschistischen *Ustaša* und der kommunistischen Partisanen abzielte. Aus Kroaten, die in kommunistische Parteimitglieder und Nicht-Komunisten geteilt waren, sollten nunmehr unwiderruflich Bürger des neuen eigenständigen Kroatiens werden (Helmerich 2008a: 173f.; Burić 2000: 321).

5.2.1.3 Die Schwäche der kroatischen Opposition bis Ende 1999

Bei der Ausübung ihrer Macht hatte die HDZ in den 1990er Jahren keine signifikanten Schwierigkeiten mit der zersplitterten Opposition, die sich durch ideologische Differenzen und persönliche Rivalitäten selber schwächte. Die Opposition hat es die ganzen Jahre während Tuđmans Herrschaft versäumt, zwischen der *državotvornost* als Befürwortung des kroatischen Staates und dem Nationalismus eindeutig zu unterscheiden und sich von letzterem zu distanzieren; noch weniger ist es ihr gelungen, diese Unterscheidung der Bevölkerung zu vermitteln. Der durch den Krieg legitimierte Nationalismus der HDZ

⁷⁶ Der Personenkult um Tuđman ging sogar soweit, dass der damalige Parlamentspräsident Nedjeljko Mihanović (Amtsperiode: Mai 1994 bis Oktober 1995), formal der zweite Mann im Staat, in ihm den Souverän sah – und nicht im Parlament – und sogar dessen Ernennung auf Lebenszeit vorschlug (Burić 2000: 269; vgl. Žunec 1997: 7).

verhinderte die Entfaltung ‚echter‘ oppositioneller Strukturen, da die HDZ diese erfolgreich als antipatriotisch diskreditieren konnte.

Im Juni 1993 trafen sich die Führer von 17 Oppositionsparteien, um ihre Zersplitterung zu überwinden und ein gemeinsames Aktionsprogramm zu verabschieden, aber schon die darauffolgenden Parlamentswahlen 1995 machten diese geplante Machtübernahme zunichte, da die HDZ erneut als Sieger hervorging (Čular 2001: 134-138). Erst zwei Jahre später gelang ein echter parteiübergreifender Konsens und es formierte sich eine informelle Sechser-Koalition aus SDP, HSLS, HNS, HSS, IDS und LS, die sich über eine 16 Punkte umfassende Deklaration zur Regierungsübernahme verständigte. Die Parteien verpflichteten sich u.a. auf die Schaffung eines parlamentarischen Regierungssystems und erteilten der HDZ eine klare Koalitionsabsage (ibid.: 138-143; Helmerich 2008a: 174f.). Die zweite Hälfte der Legislaturperiode des 1995 gewählten *Sabor* stand im Zeichen einer fortschreitenden Legitimationskrise der HDZ, verursacht durch wirtschaftspolitische Misserfolge, massive Privatisierungsprobleme und innerparteiliche Fraktionskämpfe sowie durch eine Vielzahl von Korruptions- und Geheimdienstaffären (Zakošek 2003: 126; vgl. Kopal/Afrić 1998; Kušić 2006b). Im Herbst 1999 erreichte die HDZ-Krise aufgrund der Verschlechterung des gesundheitlichen Zustandes ihres Vorsitzenden und Staatspräsidenten Tuđman ihren Höhepunkt. Eine Verfassungskrise brach aus, da die kroatische Verfassung keine Vorgaben in Bezug auf eine vorübergehende Erkrankung des Präsidenten enthielt, lediglich der Sachverhalt einer dauerhaften Arbeitsunfähigkeit war geregelt (vgl. Ustav 2001). Da niemand Tuđman für langfristig arbeitsunfähig erklären wollte, blieb die Vertretungsfrage ungelöst. Erst durch die Verabschiedung eines Verfassungsgesetzes am 24. November 1999, das die Arbeitsunfähigkeit des Präsidenten regelte, wurde die Staatskrise gelöst (Zakošek 2003: 136).

5.2.1.4 Bipolares Parteiensystem mit einer dominierenden Partei

Die Vorgründungswahlen im Jahre 1990

Die ersten freien Wahlen in Kroatien fanden in zwei Wahlgängen am 22./23. April und am 6./7. Mai 1990 innerhalb des staatsrechtlichen Rahmens der SFR Jugoslawien statt. Es traten 33 Parteien und Koalitionen an (vgl. Zakon 1990). Obwohl im Vorfeld vieles auf einen Sieg der Reformkommunisten hindeutete, siegte überraschend die HDZ mit 41,9 Prozent der Stimmen vor der SKH-SDP mit 35 Prozent der Stimmen. Die Wahlen etablierten ein ideologisch polarisiertes Parteiensystem, das im Wesentlichen bis heu-

te Bestand hat (vgl. Kap. 5.2.3). Die HDZ und der Links-liberale Block vereinigten auf sich 76,9 Prozent der Stimmen und sogar 93,8 Prozent der Mandate im Parlament (Zakošek 2003: 122ff.).

Nach der ersten Mehrparteienwahl Ende 1990 wurde das Gesetz über die politischen Organisationen erlassen (vgl. Zakon 1990), das schließlich durch das Parteiengesetz im August 1993 abgelöst wurde (vgl. Zakon 1993). Dieses Parteiengesetz – in letzter Änderung vom April 2001 – beinhaltet lediglich knappe Regelungen im Hinblick auf die Gründung und Registrierung sowie der Finanzierung von Parteien (Zakošek/Maršić 2010: 805)⁷⁷. Mit dieser rechtlichen Verankerung wurde aus formaler Sicht die Transformation vom sozialistischen Einparteien- zum Mehrparteiensystem abgeschlossen. Ob dies auch der Realität entspricht, wird in Kapitel 5.3 untersucht.

Die Wahlen zum Abgeordnetenhaus des Sabor 1992

Die Konstituierung der Legislative und Exekutive nach in Kraft treten der neuen kroatischen Verfassung (vgl. Ustav 2001) und die Durchführung der Wahlen zur zweiten Parlamentskammer im August 1993 kann in Anlehnung an Nenad Zakošek (2003: 125) als Abschluss der Transitionsphase angesehen werden. Die ersten Wahlen im unabhängigen Kroatien fanden unter besonderen Umständen statt: ein Drittel des Staatsgebiet war serbisch besetzt und die militärischen Auseinandersetzungen waren in vollem Gange. Die vorgezogenen Wahlen des Jahres 1992 und folglich die Trennung der Wahlen zu den beiden Häusern des Parlaments wurden aus drei Gründen durchgeführt: (1) Der Großteil der Bürger bezweifelte die Legitimität des bisherigen Parlaments, da dieses noch zu Zeiten Jugoslawiens gewählt worden war; (2) die neue Verfassung gebot bindend den Aufbau staatlicher Organe; (3) aus taktischen Erwägungen heraus wollte die HDZ die militärischen Erfolge und die internationale Anerkennung Kroatiens politisch verwerten.

Eindeutiger Wahlsieger war die HDZ, die mit 44,7 Prozent Stimmenanteil ihr Ergebnis gegenüber 1990 leicht verbessern konnte. Die SDP verzeichnete erdrutschartige Stimmenverluste und erreichte lediglich ein Wahlergebnis von 5,5 Prozent. Zweitstärkste Partei wurde die HSLŠ, deren Politik liberal-demokratische und nationalistische Elemen-

⁷⁷ Eine Partei kann durch 100 Bürger gegründet werden, das Justizministerium nimmt die Registrierung vor; Parlamentsparteien erhalten in Bezug auf ihren Wahlerfolg Finanzmittel aus dem Staatshaushalt; sie müssen andere Finanzierungsquellen offenlegen und einen jährlichen Rechenschaftsbericht vorlegen (vgl. Zakon 1993).

te enthielt. Die HSLŠ konnte jedoch mit ihrem Stimmenanteil von 17,7 Prozent kein ebenbürtiger oppositioneller Gegenpol zur HDZ sein.⁷⁸ Letztlich etablierte dieses Wahlergebnis „ein Parteiensystem mit einer prädominanten Partei und fragmentierter Opposition“ (Zakošek 2003: 128).

Die Wahlen zum Abgeordnetenhaus des *Sabor* 1995 und die nachfolgende Krise des HDZ-Regimes

Die HSLŠ zeigte sich ihrer Position als stärkste Oppositionspartei nicht gewachsen. Die Partei litt an inneren Gegensätzen und konnte sich der gezielten Unterwanderung durch die HDZ nicht erwehren, weswegen viele ihrer wichtigen Persönlichkeiten in das Lager der Regierungspartei wechselten. Eine dauerhafte Schwächung der Partei war die Folge: einerseits sank in den Wahlen 1995 die Wählerunterstützung für die HSLŠ auf knapp zwölf Prozent, andererseits führten die inneren Konflikte zum offenen Bruch und im November 1997 zur Abspaltung eines Parteiflügels, der sich als zweite liberale Partei, die *Liberalna stranka*⁷⁹ (LS) (Liberale Partei), konstituierte. Insbesondere die Partnerschaft mit der SDP führte ab 1998 erneut zur politischen Stärkung der HSLŠ (Zakošek 2000).

Die Rückeroberung der serbisch besetzten Gebiete in Westslawonien und der Krajina im Mai bzw. August 1995 sicherten der HDZ die Wiederwahl bei den Parlamentswahlen Ende Oktober dieses Jahres, da ein Großteil der Wähler diesen militärischen Sieg mit dem HDZ-Vorsitzenden und Staatspräsidenten Tuđman personifizierte. Neu geschaffen wurde die Diaspora-Liste, die dauerhaft im Ausland lebenden kroatischen Staatsbürgern zwölf Parlamentssitze zusicherte. Tuđman wollte damit seine Machtbasis ausbauen, da die Auslandskroaten überwiegend national-konservativ gesinnt waren und traditionell mit der HDZ sympathisierten. Dabei bot noch Anfang 1994 die innen- und außenpolitische Bilanz der Partei wenig Hoffnung auf eine weitere Regierungsperiode. Der Status quo der besetzten Gebiete galt zwar als gefestigt, aber die ökonomische Situation war katastrophal. Die politische Machtbasis der HDZ war massiv gefährdet, insbesondere da die HSLŠ, als stärkste Oppositionspartei, bei Kommunal- und Bürgermeisterwahlen wichtige

⁷⁸ „Zwischen 1992 und 1995 bildete die HSLŠ das Rückgrat der kroatischen Opposition gegen die regierende HDZ und zog in verschiedenen Wahlen bzw. Wahlsegmenten viele kleinere Oppositionsparteien als Koalitionspartner an“ (Zakošek 2000).

⁷⁹ Anfang 2006 wurde die Liberale Partei mit der HSLŠ vereinigt.

Siege erringen konnte und da Stjepan Mesić und Josip Manolić die HDZ verließen, um 1994 eine eigene Partei⁸⁰ zu gründen (Weckbecker/Hoffmeister 1997: 141f.; Steindorff 2007: 223-228).

In den Jahren nach 1995 kam es infolge von allgemeiner Unzufriedenheit über die politische und wirtschaftliche Situation zu einer Krise des HDZ-Regimes. Tuđmans autoritärer Führungsstil, das Verhalten der HDZ-Kader, die schwache Position des Parlaments und die Skandale im Rahmen der Privatisierung des ökonomischen Systems erschütterten das Vertrauen der Bürger in die Politik. Die Öffentlichkeit kritisierte ferner die mangelnde Pressefreiheit, die Instrumentalisierung der staatlichen Medien und die fehlende juristische und politische Aufarbeitung der Geschehnisse während der Kriege in Kroatien und Bosnien-Herzegowina (Steindorff 2007: 228f.; vgl. Šiber 1998).

5.2.2 Die Entwicklung des kroatischen Parteiensystems seit 2000

Der erste Staatspräsident Tuđman starb am 10. Dezember 1999, wenige Wochen vor den regulären Parlamentswahlen. Diese politische Schwächung konnte die HDZ nicht kurzfristig kompensieren; sie unterlag daher der gut vorbereiteten Oppositionsfront bei den Wahlen am 3. Januar 2000⁸¹. Mit Ivica Račan als Premier einer sozialliberalen Regierungskoalition aus SDP, HSLs, HSS, HNS, IDS und LS sowie mit der Wahl Stjepan Mesićs⁸² (Kandidat der HNS) zum neuen Staatspräsidenten begann die Nach-Tuđman-Ära. Nach dem Ausscheiden der IDS und dem Zerfall der Regierungskoalition aufgrund programmatischer und personalpolitischer Differenzen mit der HSLs wurde im Juli 2002 eine Minderheitsregierung aus SDP, HSLs, HSS, und HNS gebildet. Da es Tuđman versäumt hatte, einen Nachfolger aufzubauen, stürzte die HDZ in eine tiefe innerparteiliche Krise. Im Frühjahr 2000 entbrannte ein heftiger Machtkampf zwischen den einzelnen Parteiflügeln und einzelnen Spitzenpolitikern (Latinović et al. 2000).

Aufgrund der negativen Erfahrungen der Tuđman-Zeit, laut Antje Helmerich (2006) eine Phase „plebiszitären Autoritarismus hinter demokratischer Fassade“, initiierten Mesić und Račan kurz nach ihrer Amtsübernahme institutionelle Umgestaltungen, die das

⁸⁰ *Hrvatski nezavisni demokrati (HND)* – Kroatische unabhängige Demokraten (vgl. Buljan/Duka 2003: 30-35).

⁸¹ Zur detaillierten Analyse des Wandels der öffentlichen Meinung 1991-1999 im Vorfeld der Wahlniederlage der HDZ vgl. Lamza Posavec 2001.

⁸² Stjepan Mesić setzte sich dabei u.a. gegen den HDZ-Kandidaten und Ex-Außenminister Mate Granić durch (vgl. Kasapović 2001a: 233f.)

Verhalten der politischen Akteure steuern und wirkliche Gestaltungskraft ermöglichen sollten. Parallel dazu kam es zu einem fundamentalen Wandel im Gebaren und in den Einstellungen der politischen Akteure, die sich nun an die demokratischen Spielregeln hielten (Helmerich 2008a: 176; vgl. Frankopan 2007: 89-94). Wie bereits oben beschrieben, etablierten sich mit den national-konservativen und dem links-liberalen Block zwei ideologisch konträre Lager. Diese Zweiteilung geht einher mit einer tiefen Spaltung der kroatischen Gesellschaft. Diese Ausprägung der ideologischen Polarisierung in Kroatien wird durch zwei weitere Einflussgrößen verstärkt: durch die konfliktreiche interethnischen Beziehungen zwischen der kroatischen Mehrheit und der serbischen Minderheit sowie durch den großen Einfluss der römisch-katholischen Kirche in Kroatien. Das politische Spannungsverhältnis zwischen Kroaten und Serben existiert bereits seit Gründung des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen 1918 (vgl. hierzu Pavličević 2007: 321-344). Der Bürgerkrieg von 1941 bis 1945 sowie die Dominanz der Serben im sozialistischen Jugoslawien bis 1989 vertieften den Konflikt. Entsprechend überrascht es nicht, dass sich der Großteil der kroatischen Serben gegen die staatliche Unabhängigkeit Kroatiens aussprach, während gleichzeitig die Mehrheit der Kroaten deren politische Loyalität bezweifelte. Die Konsequenz daraus war die schnelle Eskalation des kroatisch-serbischen Konfliktes nach 1990, die bis heute die interethnischen Beziehungen belastet (vgl. Kap. 6.5.4.2). Als zweiter wichtiger Faktor beeinflusst die katholische Kirche mit ihrer ausgeprägten Affinität für die Ideologie des kroatischen Nationalismus die politische Landschaft (vgl. Kap. 5.3.3.3). Empirisch belegt ist, dass bei den Bürgern stark kroatisch-nationalistische politische Orientierungen sehr häufig mit ausgeprägter katholischer Religiosität verbunden sind (Zakošek/Maršić 2010: 814). Auf den Transformationsstand des kroatischen Parteiensystems geht das übernächste Kapitel im Detail ein.

5.3 Der Transformationsstand des heutigen Parteiensystems in Kroatien

Für Klaus von Beyme (1997: 24-29) spielen die politischen Parteien eine außerordentliche Rolle im politischen Transformationsprozess. Er bezeichnet die Herausbildung eines starken Parteiensystems als „Konsolidierung in der Konsolidierung“ (ibid.: 34). Beyme untersucht postsozialistische Parteiensysteme anhand von sechs Konsolidierungskriterien: (1) Minimum an Extremismus, (2) Klarheit der *cleavage*-Struktur, (3) Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation, (4) Grad des inner-

parteilichen Faktionalismus, (5) Wählerfluktuation und (6) Fähigkeit zur Koalitionsbildung (vgl. dazu auch Kap. 2 sowie Mainwaring/Torcal 2005: 4ff.). Nachfolgend wird untersucht, in wie weit diese Merkmale in Kroatien ausgeprägt sind.

5.3.1 *Der Grad des politischen Extremismus*

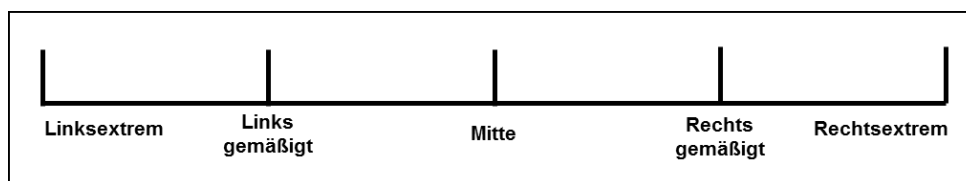
Der Begriff des politischen Extremismus ist in der Wissenschaft umstritten, wird aber in der Regel als Angriff auf die freiheitliche demokratische Grundordnung verstanden und äußert sich als Rechts- und Linksextremismus.⁸³ *Rechtsextremisten* streben – ohne dies oftmals offen zu bekennen – eine totalitäre Regierungsform bis hin zur Führerdiktatur an, die mit der freiheitlichen demokratischen Grundordnung nicht vereinbar ist. Merkmale rechtsextremistischer Ideologien sind extremer Nationalismus und völkischer Kollektivismus, Rassismus und Verunglimpfung des demokratischen Staates und seiner Repräsentanten. *Linksextremisten* wollen die bestehende demokratische Staats- und Gesellschaftsordnung beseitigen und durch eine kommunistische und zum Teil anarchistischen Vorstellungen entsprechende Ordnung ersetzen. Sie wollen, auch wenn sie es häufig aus taktischen Gründen nicht offen aussprechen, eine sozialistische Revolution, Klassenherrschaft und letztlich die Diktatur des Proletariats. Teile beider Extremismusgruppen bekennen sich häufig offen zur Gewalt als Mittel zur Erreichung ihrer politischen Ziele. Kennzeichnend für beide Formen des Extremismus ist die Ablehnung eines pluralistischen Parteiensystems (vgl. Trefs 2008: 306f.).

Auf der Links-Rechts-Achse weisen links- und rechtsextreme Parteien „den größtmöglichen Abstand voneinander auf“ (Thöndl 2005: 196), wie die nachfolgende Abbildung anhand des Kriteriums ‚Ideologie‘ zeigt.⁸⁴

⁸³ Auf Ausländerextremismus und auf Extremismus besonderer Art wie ihn z.B. die Scientology-Organisation praktiziert, wird an dieser Stelle nicht eingegangen, da diese Betrachtung im Hinblick auf Kroatien keine Relevanz hat.

⁸⁴ Im politischen Alltagsgebrauch sind ‚rechts‘ und ‚links‘ äußerst weit verbreitete, gleichwohl „völlig verschwommene politische Richtungsbegriffe“ (Thöndl 2005: 193). „Im modernen Sprachgebrauch versteht man unter ‚links‘ die tendenziell gesellschaftsverändernden, unter ‚rechts‘ hingegen die konservativen Kräfte“ (ibid.: 194); in Bezug auf die ideologischen Divergenzen von demokratisch gemäßigten Links- und Rechtsparteien siehe Thöndl 2005: 194.

Abb. 11: Die ideologische Links-Rechts-Achse



Quelle: eigene Darstellung in Anlehnung an Thöndl 2005: 196

Betrachtet man den politischen Extremismus in Kroatien, dann fällt auf, dass mit der rechtsradikalen HSP nur eine explizit antidemokratische Kraft existiert, die einen „extremen Nationalismus“ (Interviewpartner Nr. 3) vertritt. Die Partei definiert ihr Programm in deutlicher Affinität zur faschistischen *Ustaša*-Bewegung vor und während des Zweiten Weltkriegs (vgl. HSP 2009b, 2009c). Eine linksextreme Partei, links von den Sozialdemokraten bzw. Sozialisten, gibt es nicht.

Die HSP beteiligte Anfang der 1990er Jahre an der Gründung paramilitärischer Verbände (*Hrvatske obrambene snage* – Kroatische Verteidigungskräfte), die in Kroatien und in Bosnien-Herzegowina operierten. Mit ihrer Abkürzung ‚HOS‘ und mit ihrem Auftreten erinnerten diese an die ab 1944 gültige offizielle Bezeichnung *Hrvatske oružane snage* der regulären Streitkräfte des *Ustaša*-Staates. Bis zum Fall der Stadt Vukovar im November 1991 arbeitete die regierende HDZ mit der HSP zusammen, danach wurden die Führer von HSP und HOS zeitweise unter der Anklage terroristischer Aktivitäten inhaftiert – damit endete die mehr oder weniger sichtbare Kooperation zwischen HDZ und HSP. Nach Unterzeichnung des Dayton-Abkommens wurde die HOS in die reguläre kroatische Armee eingegliedert (vgl. Ivanković/Melčić 2007). In der heutigen politischen Landschaft spielt die HSP im Vergleich zu den 1990er Jahren eine untergeordnete Rolle und stellt aktuell nur noch einen Parlamentarier im *Sabor*. Die HSP ist derzeit der Paria unter den kroatischen Parteien, entsprechend lehnen alle kroatischen Parteien – auch die HDZ – eine Zusammenarbeit mit der HSP kategorisch ab. Die Wahlergebnisse der Partei stagnieren seit 1995 auf niedrigem Niveau und haben sich von 2003 bis 2007 nahezu halbiert (s. Tabelle 8).

Tab. 8: Ergebnisse der HSP bei den Parlamentswahlen 1992-2007⁸⁵

1990	1992	1995	2000	2003	2007
-	7,1%	5,0%	5,3%	6,4%	3,4%

Quelle: eigene Darstellung basierend auf <http://www.izbori.hr>

Der Argumentation folgend, dass die dreifache Transformation von Politik, Wirtschaft und Gesellschaft massive soziale Spannungen produziert, hätte es eigentlich zu einem massiveren Auftreten extremer politischer Akteure führen müssen. Dass dies so in Kroatien nicht eingetreten ist, legt den Schluss nahe, dass die kroatische Gesellschaft zu Zeiten des Sozialismus weit moderner war, als allgemein angenommen wird. In Kroatien blieb analog zu vielen anderen postsozialistischen Ländern die prophezeite Rückkehr des Nationalismus in Form sich epidemisch ausbreitender extremistischer Organisationen auch über zwei Jahrzehnte nach dem Ende des Sozialismus aus. Nichtsdestotrotz sind innerhalb der Gesellschaft informelle rechtsradikale Tendenzen virulent. Dieses hässliche Gesicht des kroatischen Nationalismus zeigt sich z.B. bei Fußballspielen des Erstligisten Dinamo Zagreb, wenn vor Spielbeginn Musik des Sängers Marko ‚Thompson‘ Perković gespielt wird.⁸⁶ Dieser gilt als extremer Nationalist und verherrlicht in seinen Liedern den *Ustaša*-Faschismus. Zu dessen Musik erheben sich dann tausende Zuschauer und zeigen den ‚*Ustaša*-Gruß‘, schwenken *Ustaša*-Fahnen, manche heben sogar den rechten Arm zum ‚Hitler-Gruß‘ und brüllen Slogans gegen Serben, Roma und Juden. Nach Einschätzung meines Interviewpartners Nr. 3 ist davon auszugehen, dass circa zwei Drittel der Zuschauer bei Spielen des populärsten kroatischen Fußballvereins Dynamo Zagreb faschistische Symbole zur Schau tragen. Nach Dafürhalten des Autors ist der aktuelle Mainstream-Nationalismus innerhalb der kroatischen Gesellschaft jedoch moderater als derjenige, den ‚Thompson‘ vertritt.

Im Hinblick auf das Kriterium des politischen Extremismus ergibt sich folgendes Bild: Die national-konservative HDZ absorbiert immer noch einen Großteil rechtsnationaler Wählergruppen. Lediglich eine Minderzahl extremer Rechter sammelt sich inner-

⁸⁵ An den Parlamentswahlen im Jahre 1990 nahm die HSP nicht teil.

⁸⁶ Der 42-jährige Musiker nennt sich "Thompson" in Anlehnung an die gleichnamige britische Maschinenpistole, mit der er nach eigenen Angaben im Kroatien-Krieg gekämpft hat; diesen martialischen Namen hat er auch seiner Begleitband gegeben; Thompsons Lieder heißen zum Beispiel "Oh, mein Volk" oder auch "Jasenovac und Stara Gradiška"; in diesen Orten gab es während des Zweiten Weltkriegs Konzentrationslager, in denen Juden, Roma oder politische Gegner zu Zehntausenden umgebracht wurden.

halb der HSP bzw. gibt der Partei ihre Stimme. Zwar stagniert die politische Rolle der HSP zwar auf niedrigem Niveau, andererseits kann man auf gesellschaftlicher Ebene ein Erstarken des Rechtsextremismus erkennen. Die aktuelle politische Schwäche der HDZ hat zur Folge, dass sich mit *Hrvatski plamen* (Kroatische Flamme) eine neue rechte politische Bewegung formiert hat. Hauptinitiator dieser politischen Plattform ist Zvonko Bušić, der bekannteste kroatische Emigrant, der in den USA eine langjährige Haftstrafe verbüßt hat.⁸⁷ Mitstreiter der ersten Stunde sind die populären Sänger ‚Thompson‘ und Lidija Bajuk, die Schauspielerin Anja Šovagović-Despot, General Željko Sačić, der Historiker Josip Jurčević, der Wissenschaftler Davor Pavuna sowie Goran Dodig. Der Aufruf, sich der Bewegung anzuschließen, ging schriftlich an alle politischen Parteien, außer an die HDZ, die SDP, die HNS und die IDS. Auffällig ist, dass die führenden Akteure des *Hrvatski plamen* allesamt keine Politiker sind. Die Ausarbeitung eines Parteiprogramms soll in Kürze ein noch einzuberufender Rat ausarbeiten. Ziel des *Hrvatski plamen* ist der Zerplitterung der Parteienlandschaft entgegenzuwirken und die „Stimmen der Patrioten“ wieder in einer Partei zu vereinigen (vgl. Bušić 2011).

Das nationalistische Gedankengut hat weiterhin einen großen Einfluss auf weite Lebensbereiche. In Kroatien geht heute die Saat des „Tuđmanismus“, der Ideologie des ersten Staatspräsidenten und Hobbyphilosophen auf, der sich selbst als Bewunderer der spanischen Diktators Francesco Franco bezeichnete (vgl. Tuđman 1998; Mayer/Odehnal 2010: 201-234). Somit kann im heutigen Kroatien von einem Minimum an politischem Extremismus keine Rede sein.

5.3.2 Die Klarheit der cleavage-Struktur

„Eine klare *cleavage*-Struktur ist eine der Voraussetzungen für ein konsolidiertes Parteiensystem“ (Beyme 1997: 37). Im Zuge der Demokratisierungswelle in den postsozialistischen Transformationsländern ist die größte Herausforderung – mit Ausnahme der Tschechiens und der Slowakei – das Fehlen einer demokratischen Tradition in der Zeit vor dem kommunistischen Regime. Klaus von Beyme (1997: 40) konstatiert zwar eine

⁸⁷ Bušić wurde in den USA wegen Flugzeugentführung mit Todesfolge zu einer lebenslänglichen Haftstrafe verurteilt; er war der ideologische Anführer einer in den USA operierenden Gruppe kroatischer Emigranten, deren politische Ziele die Errichtung eines autonomen kroatischen Staates waren; er kam nach 31 Jahren Haft am 24. Juli 2008 nach einer Begnadigung vorzeitig wieder frei, nachdem sich kroatische Behörden für ihn eingesetzt hatten.

relativ schwach ausgeprägte „Kontinuität der vorautoritären cleavages und Parteien“ in Süd- und Osteuropa. Das heißt aber nicht, dass aufgrund des Fehlens einer „parteiorganisatorischen Wiederanknüpfung“ alle Spannungslinien in Kroatien neu waren. Verschiedene empirische Studien kroatischer Politikwissenschaftler bestätigen, dass die Ausprägung des Parteiensystems und die Entstehung von Parteibindungen bei den Wählern durch eine spezifische Struktur historisch begründeter und dauerhafter Spannungslinien bedingt sind (vgl. z.B. Zakošek 2001; Čular 2001; Zakošek/Čular 2003). Diese *cleavages* bringen verhältnismäßig stabile, langfristige politische Blöcke innerhalb der Wählerschaft in Kroatien hervor, die primär durch grundlegende ideologisch-kulturelle Gegensätze geprägt sind. Die religiös-konservative Wählerschaft präferiert einen zentralistischen, ethnozentrischen Nationalstaat und freie Marktwirtschaft, während die säkular-modernistisch orientierten Wähler einen dezentralisierten Sozialstaat befürworten, der auch ethnische Minderheiten einbezieht. In diesem Kapitel werden die Entstehung und die Gewichtung der Hauptkonfliktlinien in Kroatien untersucht.

5.3.2.1 Tradierete *cleavages* (nach Lipset und Rokkan)

5.3.2.1.1 *Staat vs. Kirche, Klerikalismus vs. Laizismus, Säkularismus vs. Religiosität*

Die Allianz der katholischen Kirche mit dem faschistischen Regime während des Zweiten Weltkriegs hatte zu Beginn der kommunistischen Herrschaft eine Diskreditierung der Religion zur Folge.⁸⁸ Die Säkularisierung der Politik und des öffentlichen Lebens unter den kommunistischen Hardlinern seit der Gründung des Zweiten Jugoslawiens 1945 führte zum Bedeutungsverlust der Kirche im politischen Geschehen Kroatiens. Trotzdem befürwortet ein Großteil der Kroaten, die mehrheitlich katholisch sind, einen direkten Einfluss der Kirche auf die Politik. Demgemäß hat der Staat-Kirche-*cleavage* eine signifikante Relevanz innerhalb des kroatischen Parteienwettbewerbs. Es existiert in Bezug auf die Wertorientierungen und die politischen Präferenzen ein vergleichsweise homogenes und kohärentes katholisches Milieu, das eine äußerst stabile Wählerbasis für die national-konservative HDZ darstellt.

⁸⁸ Der *Ustaša* gehörten katholische Priester und Mönche in leitender Funktion an; in ganz Kroatien bildeten Klöster und Kirchen ihre Stützpunkte.

Rechte politische Kräfte waren in den 1990er Jahren nur schwach ausgeprägt, da diese größtenteils von der national-konservativen HDZ absorbiert wurden. Einzige christdemokratische Partei war die *Hrvatska kršćanska demokratska unija (HKDU)* (Kroatische Christdemokratische Union), die im Dezember 1992 durch den Zusammenschluss der *Hrvatska demokratska stranka (HDS)* (Kroatische Demokratische Partei) und der *Hrvatska kršćansko-demokratska stranka (HKDS)* (Kroatische Christdemokratische Partei) entstand und von 1995 bis 2003 im Parlament vertreten war (vgl. Tab. 10).

Tab. 9: Wahlergebnisse der HKDU bei den Parlamentswahlen 1995-2007

	1990	1992	1995	2000	2003	2007
HKDU	-	-	18,3% ⁽¹⁾	5,3% ⁽²⁾	3,4% ⁽³⁾	0,32%

Quelle: eigene Darstellung basierend auf <http://www.izbori.hr> – an den Parlamentswahlen 1990 und 1992 nahm die HKDU nicht teil; (1) in Wahlkoalition mit IDS, HNS, HSS und SBHS; (2) in Wahlkoalition mit der HSP; (3) in Wahlkoalition mit der HČSP.

Mittlerweise positioniert sich die HDZ nach ihrer Modernisierung aus programmatischer Sicht als christdemokratische Partei, was die Marginalisierung der HKDU zur Folge hatte.

5.3.2.1.2 Stadt versus Land

Die geringe Relevanz des Bauernparteienlagers in Kroatien kann auf die umfassende Kollektivierung der Agrarwirtschaft während der kommunistischen Herrschaft zurückgeführt werden. Infolgedessen ist kaum mehr eine soziale Basis für Bauernparteien wie die HSS vorhanden. Die in der Landwirtschaft Beschäftigten stimmen in Kroatien je nach politischer Einstellung und Wertorientierung heute oftmals für national-konservative, liberale oder sozialdemokratische Parteien. Dieser scheinbare Stadt-Land-*cleavage* lässt sich besser mit der Gewinner-Verlierer- und der Modernisierer-Traditionalisten-Konfliktlinie erfassen. Denn insbesondere die Bewohner der strukturschwachen, ländlichen Problemregionen, wie z.B. Slawonien und die Baranja, sind stark von der postsozialistischen Transformation der Ökonomie betroffen und zählen sich somit in ihrer Mehrzahl zu den Verlierern. Viele Menschen auf dem Land haben Angst vor dem Zagreber Zentralismus sowie vor den Konsequenzen der eingeleiteten Reformen. Sie unterstützen demgemäß die Regionalparteien IDS und HDSSB, die – populistisch an die auf dem

Land verbreiteten traditionalistischen Wertorientierungen anknüpfend – eine gradualistische Transformation und eine soziale Abfederung der negativen Folgen des Systemwechsels anstreben.

Der Bedeutungsverlust des Stadt-Land-*cleavage* lässt sich auch daran sehen, dass sich alte und neue Spannungslinien überlagern. Dies ist abzulesen an den Wahlergebnissen der Bauernpartei HSS, die die nachfolgende Tabelle darstellt:

Tab. 10: Wahlergebnisse der HSS bei den Parlamentswahlen 1995-2007

	1990	1992	1995	2000	2003	2007
HSS	-	4,3%	18,3% (1)	15,6% (2)	7,1% (3)	6,4% (4)

Quelle: eigene Darstellung basierend auf <http://www.izbori.hr>; an den Parlamentswahlen 1990 nahm die HSS nicht teil; (1) in Wahlkoalition mit IDS, HNS, HKDU und SBHS; (3) in Wahlkoalition mit IDS, LS und HNS; (4) in Wahlkoalition mit HSL, PGS, ZDS und ZS.

Bis heute konnte die Kroatische Bauernpartei ihre hegemoniale Stellung zu Zeiten der *Seljačka sloga* (Bauerneintracht) aus den Jahren 1925-1929 und 1935-1941 auch nicht ansatzweise erreichen (vgl. Leček 2002). Im derzeitigen Parlament ist die HSS in Wahlkoalition mit der HSL insgesamt mit nur sechs Mandaten vertreten.

5.3.2.1.3 Arbeit versus Kapital

Kroatien war bis 1945 von einer kleinbäuerlichen Landwirtschaft geprägt. Im Gegensatz zu heute stellte der Tourismus keine wesentliche volkswirtschaftliche Einnahmequelle dar. Hinzu kam, dass sich in Kroatien aufgrund der historischen Zugehörigkeit zum intoleranteren ungarischen Teil der Habsburger Doppelmonarchie kaum eine Mittelschicht und ein (Wirtschafts-)Bürgertum entwickeln konnten. Vor der Urbanisierung und Industrialisierung durch die Kommunisten gab es aufgrund der fehlenden sozialen Basis keine Arbeiter- oder Bürgerparteien. Es gab weder eine politisierte Arbeiterschaft noch ein starkes Bürgertum, das die Interessen ‚des Kapitals‘ repräsentierte. Die Spannungslinie Arbeit-Kapital hatte somit keine Anknüpfungspunkte in der vorsozialistischen Vergangenheit Kroatiens. Nach 1945 fand jedoch ein weitreichender Wandel der kroatischen Wirtschafts- und Gesellschaftsstruktur statt. Es entstanden – besonders in der Metropolregion Zagreb und rund um die Hafenstadt Rijeka – industrialisierte und urbanisierte Siedlungsräume. Kennzeichnend für die kroatische Systemtransformation nach 1989 ist

die Kontinuität der Partei des *ancien régime*, die sich zu Beginn „Bund der Kommunisten Kroatiens – Partei des demokratischen Wandels“ nannte. Im April 1993 nannte sich die Partei in *Socijaldemokratska partija Hrvatske* (Sozialdemokratische Partei Kroatiens) um.

Alle Interviewpartner sind sich einig, dass das heutige politische Konfliktmuster durch den Zentrum-Peripherie-*cleavage* (s. nachfolgendes Kapitel) und den *cleavage* Arbeit versus Kapital dominiert wird (vgl. Berglunds/Ekmans 2010: 94-100). Der Arbeit-Kapital-Konflikt findet mittlerweile hinreichenden Ausdruck und äußert sich in folgenden Spannungslinien: Nationalisten versus ‚Kosmopoliten‘, Rechte versus Linke sowie Konservative und Liberale versus Sozialisten. Darin einordnen lassen sich die sozial-liberalen Parteien HNS und HSLS, das Demokratische Zentrum als konservative HDZ-Splitterpartei sowie die Renterpartei, die die Interessen der im Ruhestand befindlichen Arbeitnehmer und der Invaliden vertritt. Die SDP hat sich nach dem Ende des Kroatischen Krieges aus dem Strudel des Untergangs des Sozialismus befreit und ist neben der HDZ die dominierende politische Kraft in Kroatien. Im Gegensatz zum Niedergang der westeuropäischen Sozialdemokratie verbucht die SDP einen klaren Aufwärtstrend, was die letzten Parlamentswahlen 2007 und der Sieg des SDP-Kandidaten Ivo Josipović bei den Präsidentschaftswahlen im Januar 2010 belegen.

5.3.2.1.4 Zentrum versus Peripherie

Die zweite dominierende Konfliktdimension ist der Zentrum-Peripherie-*cleavage*. Nationalismus und Regionalismus wurden dadurch auch im Parteiensystem gestärkt. Selbst wo Regionalparteien keine Rolle spielen, wie in den städtisch geprägten Wahlbezirken, ist das Wahlverhalten stark von dieser Spannungslinie geprägt. Von den 111 registrierten Parteien können 22 Parteien gemäß ihrem Namen und/oder ihrem Statut als regionale bzw. ethnische Parteien angesehen werden. Die bedeutsamsten sind die Regionalparteien IDS und HDSSB sowie die Serbenpartei SDSS. Die sozial-liberale IDS vertritt die Interessen der Bevölkerung in Istrien. Bereits bei ihrer ersten Teilnahme an den Wahlen 1992 gewann sie überraschend alle drei Stimmbezirke in Istrien, indem sie sich als Gegenspielerin der nationalkonservativen Politik Tudmans profilierte (Helmerich 2008a: 179). Die HDSSB vertritt die Interessen der Bevölkerung in den ländlichen Regionen Slawoniens und der Baranja. IDS und HDSSB haben insgesamt sieben Mandate im *Sabor* und fordern die Dezentralisierung der Demokratie und die nachhaltige Entwick-

lung der von der Zagreber Zentralregierung vernachlässigten Regionen. Sie kritisieren, dass die Hauptstadt Zagreb und deren Umland bevorzugt behandelt werden und staatliche Mittel zur Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung und der Infrastruktur zum größten Teil dorthin fließen.⁸⁹ Die SDSS vertritt die Interessen der serbischen Kroaten, die die größte ethnische Minderheit in Kroatien sind.

Der Zentrum-Peripherie-Konflikt zwischen dem Norden des Landes, gleichgesetzt mit der Metropolregion Zagreb, und den südlichen Regionen, die im Wesentlichen der Region Dalmatien mit der zweitgrößten kroatischen Stadt Split entsprechen, ist eine Konsequenz sozialer, gesellschaftlicher, kultureller und politischer Probleme. Die Grundlage dieser Spannungslinie wurde bereits Anfang der 1990er Jahre gelegt, als Tuđman Zagreb als Metropole und Zentrum aller Kroaten definierte. Seit damals kritisiert Dalmatien – mit Split als Regionalhauptstadt und zweitgrößter Stadt der Landes – seine ökonomisch Benachteiligung und eine politisch gewünschte Provinzialisierung. Diese Spannungslinie ist nicht ein Konflikt zwischen Nord und Süd, sondern „ganz Kroatien liebt nicht das reiche und privilegierte Zagreb“ (Pavičić 2011). Auffällig dabei ist, dass sich Istrien und Slawonien offen dem Zentralismus entgegenstellen und durch regionale Parteien im Parlament vertreten sind, während in Dalmatien die Etablierung einer starken Regionalpartei bis heute ein Tabu geblieben ist (ibd.).

5.3.2.2 Regimekonflikt – Kommunismus versus Antikommunismus – Vergangenheitsbewältigung

Der Regimekonflikt und der Kommunismus-Antikommunismus-*cleavage* haben in Kroatien nur eine geringe Bedeutung. Es war in Kroatien durchaus möglich nach 1990 in der Politik Ansehen zu genießen und ehemaliger Funktionsträger der Kommunistischen Partei zu sein. Eine kommunistische Vergangenheit stand einer politischen Karriere im Postsozialismus in keinster Weise im Wege. Am besten ist dies daran abzulesen, dass Franjo Tuđman, der Staatsgründer und erste Präsident der Republik Kroatien, im sozialistischen Jugoslawien ein hoher KP-Funktionär und General der Jugoslawischen Volksarmee war. Im weiteren Verlauf entwickelten sich auch die Kontroversen um die Vergan-

⁸⁹ Die Metropole Zagreb ist das ökonomische und kulturelle Zentrum des Landes; jeder vierte Kroatie lebt im Großraum Zagreb; in der Stadt Zagreb wurden 2004 knapp 32 Prozent des kroatischen Bruttoinlandsprodukts erwirtschaftet (vgl. DZS 2007).

genheitsbewältigung und die Dekommunisierung des Landes nicht zu einem stabilen *cleavage*. Allerdings gab es zu Beginn der postsozialistischen Transformation einen Dissens über die Aufarbeitung der faschistischen Vergangenheit Kroatiens. Während sich die Postkommunisten unter der Führung Račans eindeutig von der faschistischen Vergangenheit distanzieren, sah das Tuđman-Lager besonders in der staatlichen ‚Unabhängigkeit‘ des *Ustaša*-Staates ein Modell für die postsozialistische Souveränität des Landes.

5.3.2.3 Grundlegende *policies* als *cleavages*

Obwohl zu vermuten wäre, dass sozioökonomische Konflikte den Parteienwettbewerb prägen, ist dies in Kroatien nicht der Fall. Zu sehr wurden diese durch die beiden oben genannten historisch tradierten Spannungslinien überlagert. Zwar wurde in den 1990er Jahre kontrovers über postsozialistische Wirtschaftskonzepte – Schocktherapie versus gradualistische Reformpolitik – diskutiert und es entbrannte eine politische Debatte über Fragen der Privatisierung, aber nur bei den Parlamentswahlen Anfang 2000 spielten sozioökonomische Gesichtspunkte die entscheidende Rolle – maßgeblich unter dem Eindruck mannigfaltiger Privatisierungsskandale. Auch wenn die wirtschaftlichen Themen, insbesondere im Rahmen der derzeitigen globalen Wirtschafts- und Finanzkrise, an Bedeutung gewinnen, so werden sie doch weiterhin von den ideologisch bedingten *cleavages* überlagert.

5.3.2.3.1 *Gewinner versus Verlierer*

Der Reformoptimismus vieler Kroaten war anfangs geleitet von unrealistischen Erwartungen an den Übergang zu Demokratie und Marktwirtschaft. Die weit verbreitete Enttäuschung über die Ergebnisse des Systemwechsels hatte eine zunehmende Skepsis über die zukünftige Entwicklung des Landes zur Folge. Die Bevölkerung teilte sich in Gewinner sowie subjektive bzw. objektive Verlierer der Transformation des Wirtschaftssystems. Die Gewinner stiegen sozial auf und waren demgemäß zufrieden. Sie unterstützten mehrheitlich das liberale Lager der Modernisierer, also primär die HSLŠ und die HNS sowie teilweise die SDP. Die Verlierer der Wende mussten einen sozialen Abstieg hinnehmen. In ihrer Unzufriedenheit unterstützten sie im Wesentlichen zu gleichen Teilen das (national)-konservative Lager (HDZ und DC) sowie die oppositionelle, sozialdemokratische SDP. Wider Erwarten wählten nur wenige Reformverlierer die nationalistische,

rechtsextreme HSP, während sind anders als in vielen osteuropäischen Transformationsländern kein neo-kommunistisches Lager etabliert hat.⁹⁰

Der *cleavage* Gewinner-Verlierer entwickelte sich in Kroatien nicht zu einer sozialstrukturell verfestigten Spannungslinie. Nachdem die wirtschaftlich schwierigste Phase im Nachgang des Kroatien-Krieges Ende der 1990er Jahre überwunden war, rückte verstärkt die Frage nach der allgemeinen ökonomischen Entwicklung des Landes in den Mittelpunkt – vergleichbar mit konsolidierten Demokratien und Marktwirtschaften. Ferner führte die Tatsache, dass in den Wahlkämpfen – außer im Wahlkampf im Vorfeld der Parlamentswahl Anfang 2000 – sozioökonomische Themen oftmals vernachlässigt wurden, zum Bedeutungsverlust des Gewinner-Verlierer-*cleavage* sowie zu einer Überbetonung ideologisch-kultureller Fragenstellungen.

5.3.2.3.2 Pro – Contra EU-Integration

Grundsätzlich besteht – mit Ausnahme der HSP – ein parteiübergreifender Konsens über die Notwendigkeit der europäischen Integration Kroatiens. Was den EU-Beitritt betrifft sind die Politiker überwiegend optimistischer als die Bevölkerung, deren Unterstützung für den Beitritt zur Europäischen Union zwar langsam geringer wird, aber immer noch das Pro überwiegt (vgl. Roser 2011). Es dominiert weniger die Konfliktlinie ‚Pro – Contra EU-Integration‘ als vielmehr der *cleavage* zwischen einer kosmopolitischen, europafreundlichen und einer national orientierten, europaskeptischen Außenpolitik den politischen Parteienwettbewerb. Die Trennlinie verläuft zwischen HDZ, SDP, HNS und HSLs einerseits und den Regionalparteien IDS und HDSSB andererseits. Die einen sind zu Kompromissen zugunsten einer möglichst schnellen Integration Kroatiens in ein ‚Europa der Regionen‘ bereit, während die anderen beiden befürchten, dass der Verlust an Souveränität die ländlichen Regionen Kroatiens weiter schwächen wird. Die ‚Anti-Europa-Partei‘ HSP wiederum sieht die Gefahr, dass Kroatien als kleines Land in Europa bei der politischen Entscheidungsfindung innerhalb der EU marginalisiert wird und sich schlechter entwickeln wird im Vergleich zum Nicht-EU-Beitritt.

⁹⁰ Bis heute wurde keine neo-kommunistische Partei gegründet wie dies zB. in Polen, Ungarn, Tschechien und der Slowakei der Fall war (vgl. Holländer 2003).

5.3.2.4 Wertorientierungen als cleavages

5.3.2.4.1 *Materialismus versus Postmaterialismus*

Die Spannungslinie zwischen Materialisten und Postmaterialisten ist in der Form ausgeprägt, dass es in Kroatien sieben registrierte ökologische Parteien gibt: *Zelena alternativa – Stranka potrošača* (Grüne Alternative – Verbraucherpartei), *Zelena lista* (Grüne Liste), *Zelena stranka* (Grüne Partei), *Zelena stranka – Zelena alternativa* (Grüne Partei – Grüne Alternative), *Zeleni demokrati* (Grüne Demokraten), *Zeleni Hrvatske* (Die Grünen Kroatiens) und *Zeleni Istre* (Die Grünen Istriens). Diese Zersplitterung beruht maßgeblich auf darauf, dass die einzelnen Parteiführer unterschiedliche (politische) Ziele verfolgen, die eine Konsolidierung blockieren. Die politische Relevanz dieser postmaterialistischen Parteien mit Wahlergebnissen von jeweils unter einem Prozent ist marginal; noch nie hat eine grüne Partei den Einzug in das kroatische Parlament geschafft. Folglich ist der *cleavage* Materialismus versus Postmaterialismus kaum ausgeprägt. Aufgrund ihrer Zersplitterung ist der Einfluss der grünen Parteien auf das politische Geschehen gering. Würden die Grünen es jedoch schaffen ihre Zergliederung zu überwinden und sich in einer ökologischen Partei zusammenfinden, wäre sie – in Anlehnung an das Wahlergebnis 2007 – in der Lage circa 6 Prozent der Stimmen auf sich zu vereinigen. Damit würde sie voraussichtlich fünf oder sechs Parlamentarier stellen. Der Interviewpartner Nr. 3 prognostiziert sogar ein Wählerpotential von etwa zehn Prozent, sofern sich die Grünen als eine Partei zur Wahl stellen würden.

Warum aber schaffen es die Grünen nicht, neben ihrer Zersplitterung, den Wählern eine einheitliche Wahloption zu bieten? Dies hat folgende Gründe: Einige ökologische Parteien bieten konservative und ausgesprochen anthropozentrische Umweltschutzkonzepte, die die Natur ausschließlich als Reservat ansehen, das dem ästhetischen Vergnügen privilegierter Gruppen dient. Andere wiederum verfolgen mit der Idee der nachhaltigen Entwicklung einen eher moderneren Umweltschutzansatz. Ferner sind die persönlichen Interessen der einzelnen Parteiführer so unterschiedlich, dass bisher jedes Gespräch über eine mögliche Vereinigung oder über ein synergetisches Auftreten der grünen Parteien gescheitert ist. Demgemäß wird der Materialismus-Postmaterialismus-Konflikt – analog zu anderen Transformationsländern – solange in Kroatien keine Rolle spielen, bis die Grünen ihren Konservatismus überwinden und sich zu einer modernen grünen Partei zusammenschließen.

5.3.2.4.2 Liberale Demokratie versus Autoritarismus

Die demokratische Grundordnung ist im heutigen Kroatien fest verankert und wird von einer breiten Bevölkerungsmehrheit getragen. Forderungen nach einer Rückkehr zu einem autoritären politischen Ordnungsmodell werden folglich von keiner relevanten Partei erhoben. Macht man sich auf die Suche nach populistisch-autoritären Parteien, die autoritäre Forderungen mit einem autoritären Politikstil verbinden, wird man bei der rechtsextremen HSP schnell fündig. Die Partei bietet ihren Wählern Lösungen in Form von einfachen Slogans und kernigen Aussagen. Insofern appelliert die HSP mehr an staatsdirigistische Wertorientierungen als an autoritäre Normvorstellungen.

5.3.2.4.3 Politikstil und symbolische Politik

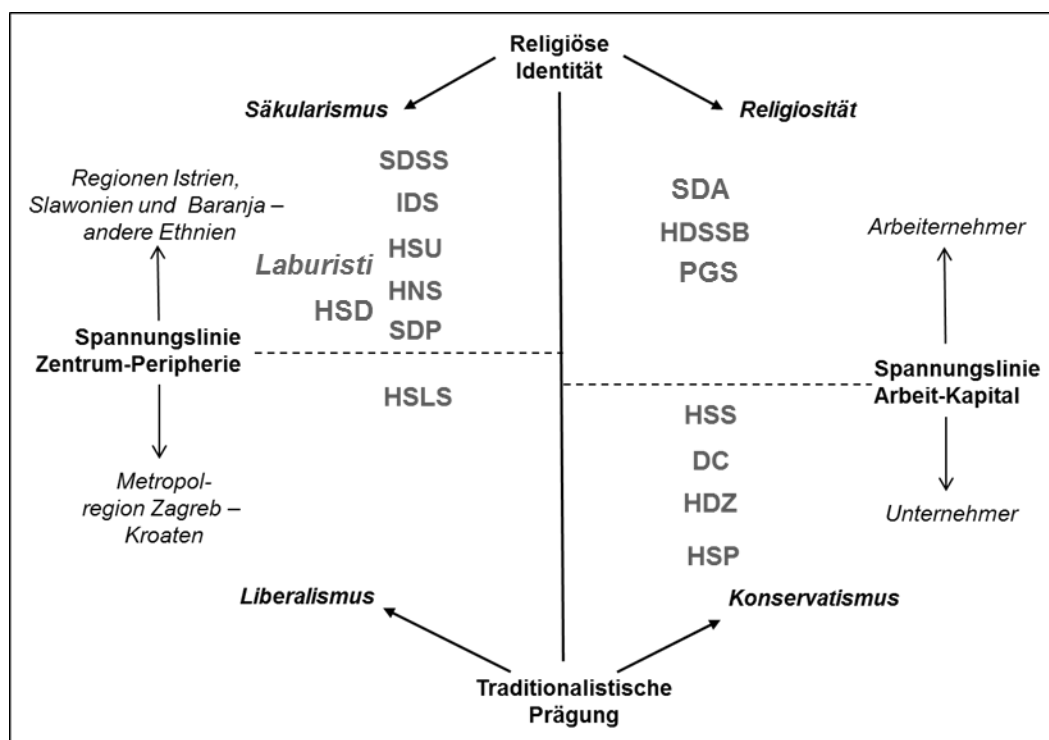
In Kroatien hat symbolische Politik einen hohen Stellenwert. In diesem Zusammenhang war und ist die HDZ sehr kreativ. Die Partei betont ihre ‚kroatische Orientierung‘, insbesondere im Rückgriff auf nationale Symbole und Themen, während die Parteien des links-liberalen, SDP-geführten Lagers ihr kosmopolitisches Image damit betonen, dass sie solche Symbolik als antiquiert ansehen und als wenig hilfreich ablehnen. Neben der politischen Symbolik nutzt die HDZ auch einen explizit populistischen Politikstil, um die Wähler zu mobilisieren. In ihrer Agitation stehen die kroatische Tradition und Nation sowie Sicherheit und Kontinuität im Mittelpunkt. Dieser Politikstil schließt klare, einfach formulierte Antworten auf schwierige Fragen ein. Dadurch konnte die HDZ über die vergangenen zwanzig Jahre eine Verankerung in der kroatischen Wählerschaft erreichen. Ein Grund für die große Relevanz einer symbolischen Politik ist, dass sich die in Kroatien dominierenden tradierten *cleavages* weit besser instrumentalisieren lassen als sozioökonomische Konfliktlinien.

5.3.2.5 Zwischenfazit

Die nachfolgende Abbildung stellt die Konfiguration des kroatischen Parteiensystems in Bezug auf die in Kapitel 5.1 dargestellten politischen Parteien graphisch dar. In Anlehnung an das Modell Lipsets und Rokkans vertreten die SDP, die *Laburisti*, die HSD, die HNS und die HSU arbeitnehmer- bzw. gewerkschaftsorientierte Positionen und möchten den sozialen Ausgleich herbeiführen. Die die HDZ, die HSS, die HSLs und die

DC sind bürgerlich und mittelständisch orientiert und propagieren die freie Marktwirtschaft. Die HSLS ist eine links-liberale, zentrumsorientierte Partei, während die Regionalparteien IDS, PGS und HDSSB Positionen gegen den Zentralismus vertreten und eine aktive Rolle des Staates zur Verbesserung der Lebenssituation der Bürger in Istrien, Primorje und Gorski Kotar bzw. in Slawonien und der Baranja wünschen. Die SDSS vertritt die Interessen der in Kroatien lebenden Serben, insbesondere im Hinblick auf die Regionen Kroatiens, in denen die Serben die Bevölkerungsmehrheit stellen. Die SDA vertritt die Interessen der in Kroatien lebenden bosniakisch-muslimischen Minderheit.

Abb. 12: Die Konfiguration des kroatischen Parteiensystems gemäß den *cleavages* nach Lipset und Rokkan



Quelle: eigene Darstellung

Im Hinblick auf grundlegende *policies* und *cleavages* in Kroatien ist ersichtlich, dass sich weder die die Spannungslinie Gewinner-Verlierer noch der *cleavage* ‚Pro – Contra EU-Integration‘ sozialstrukturell verfestigt hat. Betrachtet man die Wertorientierungen als *cleavages*, ist festzustellen, dass sich die Konfliktlinie Materialisten versus Postmaterialisten im Parteiensystem ebenfalls nicht widerspiegelt, dafür aber die symbolische Politik von großer Bedeutung ist. Darüber hinaus haben auch der Regimekonflikt und der Kommunismus-Antikommunismus-*cleavage* keine signifikante Relevanz für das kroatische Parteiensystem.

Abschließend lässt sich sagen, dass die politische Landschaft in Kroatien im Sinne von Lipset und Rokkan durch eine stabile *cleavage*-Struktur und stabile Parteien gekennzeichnet ist. Das Parteiensystem entspricht somit Lipsets und Rokkans Vorstellung von einem eingefrorenen Parteiensystem. Diese Stabilität beruht darauf, dass sich die *cleavages* und die Parteien seit dem Beginn der Transformation nicht grundsätzlich verändert haben, was „durch historisch tradierte und dauerhafte Konfliktlinien bedingt ist“ (Zakošek 2003: 140), die primär ideologisch-kulturell begründet sind. Das Resultat dieser Spannungslinien sind bis heute relativ feste politische Blöcke innerhalb der kroatischen Wählerschaft. Mit Blick auf die Zukunft kann erwartet werden, dass im Zuge der Konsolidierung des Parteiensystems die Bedeutung des sozioökonomischen *cleavage* sukzessive zunehmen wird (Zakošek/Maršić 2010: 811).

5.3.3 Der Grad des innerparteilichen Faktionalismus

„Eine zentrale Einsicht, die sich aus der Literatur zum Thema Parteiorganisationen ergibt, lautet, dass es sich bei Parteien nicht um homogene, einem einheitlichen Willen gehorchende und zielgewisse Organisationen handelt, sondern Parteien vielmehr Koalitionen politischer Akteure darstellen, die im Einzelnen unterschiedliche Interessen und Ziel verfolgen können“ (Köllner 2004: 2). William Heller (2008: 2) stellt hierzu fest:

“Political parties are driven by the spirit of faction. Whether among party supporters and (more importantly) activists, within party organizations, or in legislative party groups, factions are ubiquitous, as numerous case studies attest.”

Faktionalismus wird als eine Form der Konfliktorganisation verstanden und manifestiert sich oftmals durch formellere Organisationsstrukturen als beispielsweise Parteiflügel und durch eine starke Ausrichtung auf eine Führungspersonlichkeit. Die Aktivitäten innerparteilicher Gruppen und Gruppierungen, Faktionen genannt, können nicht nur Wandlungsprozesse in Parteien beeinflussen, sondern auch für die Stabilität von Parteien und Parteiensystemen sowie letztlich die demokratische Qualität der Parteipolitik von entscheidender Bedeutung sein (vgl. Panebianco 1988; Köllner/Basedau 2006). Faktionen entstehen „häufig auf der Basis klientelistischer Seilschaften, d.h. mit einem Führer an der Spitze, der ein Netzwerk von untergebenen Unterstützern um sich gruppiert. Verände-

rungen lassen sich (...) wesentlich auf Richtungs- und Machtkämpfe zurückführen“ (Derichs/Heberer 2008: 14; vgl. Maor 1997).

Demgemäß erstaunt es, dass das Studium innerparteilicher Gruppen in der allgemeinen Parteienforschung bisher nur ansatzweise angegangen worden ist. Ob Faktionalismus als informelles Beziehungssystem einen positiven oder negativen Faktor im Rahmen der Parteipolitik darstellt, ist umstritten. Man geht jedoch davon aus, dass wesentliche Einflussgrößen die Charakteristika der jeweiligen Faktionen, deren Kontextbedingungen sowie die Entscheidungen und strategischen Optionen der Parteiführung sind. Im Bezug auf die Rolle des Faktionalismus im Bezug auf den Sozialismus bzw. Postsozialismus gibt es konträre Meinungen. Nach Ansicht von Klaus von Beyme (1997: 45) hat der Faktionalismus im zentralistischen Einparteiensystem des Sozialismus geringe Entwicklungschancen gehabt, erst mit dem Beginn der postsozialistischen Transformation konnte sich die liberale Variante des Faktionalismus durchsetzen. Ferner argumentiert er, dass der Faktionalismus in osteuropäischen Parteien die Folge sich überlagernder Konfliktlinien ist. Im Gegensatz dazu spielte nach Claudia Derichs und Thomas Heberer (2008) der Faktionalismus in den sozialistischen Ländern eine zentrale Rolle bei der Politikgestaltung innerhalb des politischen Zentrums, wobei jedoch „gesellschaftliche Hintergründe, Interessen gesellschaftlicher Gruppen, regionale oder lokale Entwicklungen und Interessen“ (ibid.: 15) hierbei ausgespart blieben.

Wie sieht es aber heute mit dem Faktionalismus innerhalb der kroatischen Parteien aus? Die parteiinternen Bindungen sind meist nicht ideologischer Natur, sondern stützen sich auf persönliche Beziehungen, Loyalitäts- oder Patronagebeziehungen⁹¹. In allen größeren kroatischen Parteien sind oligarchische Tendenzen zu beobachten, das heißt die Macht konzentriert sich in den Händen weniger Parteimitglieder. Dies bestätigt die pessimistische Haltung des Soziologen Robert Michels (1989), der vom „Ehernen Gesetz der Oligarchie“ in großen Organisationen spricht und damit meint, dass Führer bzw. Führungsgruppen zwangsläufig zunehmend stärker an den eigenen Interessen interessiert seien, als an den Zielen, Interessen und dem Willen der Organisation selbst. Oligarchische Tendenzen innerhalb der politischen Parteien in Kroatien sind typisch für postsozialistische Transformationsgesellschaften. Gründe hierfür sind nach Aussagen der Interviewpartner Nr. 1 und 3 folgende:

⁹¹ Diese Einschätzungen bestätigen auch die Aussagen der Interviewpartner Nr. 2 und 3.

- Negative Erfahrungen zu Zeiten des Sozialismus als politische Meinungsvielfalt und Parteienpluralismus nicht existierten.
- In den meisten heutigen politischen Parteien war ein signifikanter Teil der Parteimitglieder (mittleres Lebensalter und Ältere) vormals Mitglied der KP und übernahm die politische Mentalität und die Verhaltensmuster aus jener Ära; dies gilt auch für führende Politiker innerhalb der aktuellen politischen Landschaft⁹² (vgl. auch Buljan/Duka 2003).
- Die Parteiführer sind nicht an parteiinterner Partizipation interessiert, entsprechend verhindern sie diese.

Die politischen Parteien in Kroatien sind von einem hohen Grad an Faktionalismus und von Einflussnetzwerken um individuelle Führer, also durch klientele Verbindungen von Parteiführern und Gefolgschaft bei mangelnder interner Demokratie, geprägt. Die Parteien sind relativ instabil und weisen korrupte Finanzierungspraktiken auf. Es scheint so, als ob der innerparteiliche Faktionalismus die formale Struktur der Entscheidungsprozesse in den kroatischen Parteien überlagert und die Grundlage für die Dominanz informeller Interaktionsstrukturen darstellt. Der stark ausgeprägte Faktionalismus, mangelnde innerparteiliche Demokratie sowie eine sehr begrenzt autonome Finanzierungsbasis der einzelnen kroatischen Parteien führen zwangsläufig zu dem Schluss, dass diese lediglich als mäßig institutionalisiert gelten können, obwohl sie dauerhaft sind und vermutlich auch die – zumindest instrumentelle – Wertschätzung ihrer Mitglieder und Sympathisanten genießen. Ein weiterer Indikator für diese Einschätzung ist, dass alle politischen Parteien, also auch die beiden größten, HDZ und SDP, eine geringe Mitgliederanzahl aufweisen.⁹³

5.3.4 Die Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation

Einen generellen Mangel an Interessendifferenzierung sehen viele Autoren als bedeutendes Merkmal postsozialistischer Gesellschaften an. Es wird argumentiert, dass es kaum soziale Erwartungen an die Politik gebe. Dieses Manko wird oft auf die Hinterlas-

⁹² Beispielweise waren Jadranka Kosor, die Vorsitzende der HDZ, und Ivo Josipović, der neue dritte Staatspräsident Kroatiens, vormals SKJ-Mitglieder.

⁹³ Nach Aussagen der Interviewpartner Nr. 2 und 3 gibt es kaum objektiv überprüfbare Informationen zu den Mitgliederzahlen; man geht jedoch davon aus, dass die HDZ über ca. 100.000 Mitglieder hat, während die restlichen größeren Parteien jeweils über weniger als 20.000 Mitglieder verfügen.

senschaften der sozialistischen Ära zurückgeführt, da der totalitäre Kommunismus die funktionale Differenzierung der Gesellschaft aufgelöst hatte, das heißt der Sozialismus wurde als einheitliche Formation propagiert, in der Konflikte zwischen Individuen, Gruppen oder Klassen abgeschafft seien. Dies hat bei den Bürgern auch die Fähigkeit deformiert, eigene Interessen zu artikulieren (vgl. Koštunica o.J.; Glaeßner 1994: 15-36; Maćków 1999: 1377).

Eine wesentliche Bedingung für die Konsolidierung eines Parteiensystems ist die „Akzeptanz einer Arbeitsteilung zwischen Parteien und Interessengruppen“ (Beyme 1997: 44), da die „Strukturierung des intermediären Raumes zwischen Gesellschaft und Staat nicht allein den Parteien überlassen werden“ (Merkel 2010: 408) kann. Für die Parteien in der Konsolidierungsphase ist das Fehlen einer ausdifferenzierten Struktur der Interessengruppen eine starke Belastung“ (Beyme 1997: 44). Verbände sind ein zentraler Baustein eines funktionsfähigen demokratischen politischen Systems. Zu den Verbänden gehören Massenorganisationen, Interessen-, Fach-, Berufsvereinigungen sowie Standesorganisationen, in denen sich Einzelpersonen zur Verfolgung kollektiver Ziele zusammenschließen. Sie sehen ihre Aufgabe darin, die jeweils besonderen Interessen ihrer Mitglieder öffentlich zu machen und auf den politischen Entscheidungsprozess einzuwirken. Auf der Makroebene sollten Verbände idealerweise Repräsentanten gesellschaftlicher Vielfalt und Interessenvermittler zwischen Regierung, Parteien und Interessengruppen sein. Darüber hinaus beeinflussen sie auf der Mikroebene die Funktionsfähigkeit eines politischen Systems, indem sie das Vertrauen der Bürger in den Staat fördern oder belasten. Negative Phänomene der Verbandsarbeit können Korruption und überdimensionale Einwirkung auf politische Entscheidungen sein (Straßner 2006: 10-16; vgl. Zeitler 2011: 97-123).

Für die kroatische Regierung sind die Schaffung einer unabhängigen pluralistischen Gesellschaft und die Stärkung der sozialen Kohäsion eine strategische nationale Aufgabe. Den Rahmen hierfür hat sie mit den entsprechenden Gesetzen zu den einzelnen organisatorischen Ausprägungen (informelle Vereinigungen, Verbände, Stiftungen und Fonds) geschaffen (vgl. Vlada 2001). Paragraph 2 Satz 1 des kroatischen Verbandsgesetzes (Zakon 2001) definiert eine *udruga* (Deutsch: Verein, Vereinigung, Verband) als „jegliche Gestalt der freien und freiwilligen Vereinigung physischer beziehungsweise rechtlicher Personen, die sich ohne ökonomischen Hintergrund einsetzen für den Schutz der Menschenrechte und der Freiheit sowie für ökologische, humanitäre, informative, kulturelle,

ationale, pronatalistische, bildungsfördernde, soziale, fachliche, sportliche, technische und gesundheitliche Ziele“. Im September 2011 verzeichnete das Regierungsbüro für Vereinigungen der Republik Kroatien insgesamt 44.314 Vereine, Vereinigungen und Verbände (UZUVRH 2011). Die Mehrzahl davon sind Sportvereine sowie kulturelle, wirtschaftliche und karitative Vereinigungen. Ferner hat sich in Kroatien eine Vielzahl von Lobby-Organisation etabliert, deren Ziel die politische Einflussnahme auf das Parlament und die Regierung ist (Zakošek/Maršić 2010: 813). Dazu gehören die „Bauernverbände, Vereinigungen der ehemaligen Eigentümer des nationalisierten Eigentums oder Mieterverbände“ (ibd.).

Die politische Aktivität beschränkt sich in Kroatien im Wesentlichen auf die Gewerkschaften, die Unternehmerverbände sowie die Veteranenorganisationen. Die Ausweitung der Staatstätigkeit und die anhaltende Differenzierung gesellschaftlicher Interessen haben zu korporatistischen Strukturen geführt, das heißt die Verbände wurden gleichsam in den Staat eingegliedert. So ist ein System der politischen Interessenrepräsentation entstanden, in dem eine begrenzte Anzahl von Verbänden ein staatlich anerkanntes Vertretungsmonopol für ein bestimmtes gesellschaftliches Interessengebiet besitzt. Da Gewerkschaften und Unternehmerverbände als Repräsentanten gesellschaftlicher Partikularinteressen im Allgemeinen und in Kroatien im Speziellen eine besondere Stellung einnehmen, wird auf diese, ergänzt um die Sonderrolle der Veteranenverbände und des katholischen Klerus, im Folgenden näher eingegangen.

5.3.4.1 Die Gewerkschaften

Im sozialistischen System Jugoslawiens fungierten die Gewerkschaften als Transmissionsriemen zwischen der Partei und der Arbeiterschaft. Jede Teilrepublik hatte einen einzigen Dachverband. In Kroatien existierte dieser mit zwanzig Gewerkschaften zwischen 1945 und 1990. Die Mitgliedschaft in den Gewerkschaften war praktisch obligatorisch, die Mitgliedsbeiträge wurden direkt vom Lohn einbehalten. Der Organisationsgrad betrug circa 92 Prozent. Die Gewerkschaften hatten durch ihre monopolistische Position bei den Arbeitnehmern nicht nur eine disziplinierende und im Sinne der Parteipolitik mobilisierende Funktion, sondern erfüllten insbesondere auf Betriebsebene bestimmte soziale Aufgaben (Urlaubsorganisation, Veranstaltung von Festen, Bereitstellung verbilligter Lebensmittel etc.) und funktionierten in der Praxis als eine Organisation zur Verstärkung der Betriebsolidarität. Eine jugoslawische Besonderheit war, dass es bereits in den

1960er Jahren, und besonders in der Wirtschaftskrise in den 1980er Jahren, bei Konflikten zwischen der Betriebsleitung und der Belegschaft zu Streiks auf Betriebsebene kam. In den anderen sozialistischen Gesellschaften Osteuropas war Streik als Modell der Konfliktaustragung nicht vorgesehen. Diese Streiks wurden teilweise von den Selbstverwaltungsorganen der Arbeitnehmer mitgetragen, oft aber auch ‚wild‘ organisiert. Die Gewerkschaften beteiligten sich jedoch nie direkt an den Streikaktionen. Vielmehr traten Gewerkschaftsfunktionäre in Streiksituationen in ihrer disziplinierenden Funktion auf die Seite des Managements bzw. der Partei und sorgten dafür, dass es in der Regel zur schnellen Lösung der Konfliktsituationen kam (vgl. Tonković 1984: 27-45; Scherrer/Oetjen 1997).

Nach Ende des Sozialismus wurde in Kroatien die Quasi-Zwangsmemberschaft in den Gewerkschaften abgeschafft und es entstanden neue Gewerkschaftsstrukturen mit mehreren konkurrierenden Gewerkschaftszentralen. Das Ende der Arbeitsplatzsicherheit und der wirtschaftliche Umbruch führten zu einem deutlichen Anstieg der Arbeitslosigkeit. Es erfolgte eine Neudefinition der gesellschaftlichen Rolle der Gewerkschaften in Bezug auf die Wahrnehmung der Arbeitnehmerinteressen (FES 2000). Aktuell ist die Gewerkschaftslandschaft sehr heterogen und unübersichtlich. Es existiert kein einheitliches Prinzip der Organisation. Es gibt Berufs- und Branchengewerkschaften sowie Einzelgewerkschaften in den Staatsunternehmen, die insgesamt knapp 392.000 Mitglieder haben. Somit sind nach Einschätzung des kroatischen Wirtschaftsministeriums nur gut 26 Prozent der Arbeitnehmer gewerkschaftlich organisiert (Galić 2009). Der Großteil der 269 auf nationaler Ebene tätigen Gewerkschaften ist den größten fünf von insgesamt acht Gewerkschaftsverbänden angeschlossen⁹⁴:

- *Savez samostalnih sindikata Hrvatske (SSSH)* (Bund der unabhängigen Gewerkschaften Kroatiens): Der 1990 gegründete SSSH ist der postsozialistische Gewerkschaftsbund, der die meisten Mitglieder hat und sowohl von der Regierung als auch den Arbeitgebern neben der NHS als wichtigster Partner angesehen wird; der SSSH vereint 22 Branchengewerkschaften und hatte im vergangenen Jahr circa 141.461 Mitglieder, was einem Rückgang von etwa 33 Prozent gegenüber 2004 entspricht (vgl. Puškarić 2009); der SSSH versucht eine langfristige

⁹⁴ Die nachfolgenden Zahlen beruhen auf Berechnungen von Ksenija Puškarić (2009); vgl. auch EUROCADRES 2009: 117-122.

Gewerkschaftspolitik zu formulieren, die sich deswegen oft moderat zeigt im Vergleich zu den kämpferischen Parolen der kleineren Gewerkschaftsdachverbände; der SSSH ist seit 1996 Mitglied des ICFTU und seit 2004 Mitglied des ETUC⁹⁵.

- *Nezavisni hrvatski sindikati (NHS)* (Unabhängige Kroatische Gewerkschaften): Die 1999 gegründete HNS vereint 58 Einzelgewerkschaften aus dem staatlichen, öffentlichen und privaten Sektor und ist mit 116.000 Mitgliedern im Jahr 2009 (25.000 mehr als 2004) der zweitgrößte Gewerkschaftsverband; der NHS verzeichnet die größten Mitgliederzuwächse und könnte in naher Zukunft den SSSH als führende Gewerkschaftsvereinigung ablösen (vgl. Sever 2009).
- *Matica hrvatskih sindikata (MHS)* (Bund der Kroatischen Gewerkschaften): Der MHS vertritt 17 Einzelgewerkschaften aus den Bereichen Bildung, Staatsdienst, Gesundheit, soziale Dienste und Privatwirtschaft; der MHS besitzt etwa 94.000 Mitglieder und hat gegenüber 2004 ihre Mitgliederzahl um über 88 Prozent gesteigert; die MHS nimmt eine explizit regierungskritische Position ein; er fordert u.a. eine Überprüfung der Privilegien bestimmter Bevölkerungsteile (z.B. Veteranen und Staatsbedienstete) und eine Lastenumverteilung zwischen Arbeit und Kapital im Zuge der aktuellen Wirtschaftskrise (vgl. MHS 2009).
- *Hrvatska udruga sindikata (HUS)* (Kroatische Gewerkschaftsvereinigung): Die HUS wurde im Dezember 1990 als *Hrvatska unija sindikata* (Kroatische Gewerkschaftsunion) gegründet und firmiert seit 1992 unter dem heutigen Namen; das Ziel der HUS ist die Versammlung der Arbeiterschaft der Republik Kroatien, unabhängig von der politischen, nationalen oder religiösen Zugehörigkeit; die HUS umfasst 41 einzelne Arbeitergewerkschaften mit etwa 42.000 Mitgliedern (ein Plus von etwa 17 Prozent im Vergleich zu 2004); seit Ende 2009 ist die HUS Mitglied der International Trade Union Confederation.
- *Udruga radničkih sindikata Hrvatske (URSH)* (Vereinigung der Arbeitergewerkschaften Kroatiens): Die URSH entstand im Juni 1994 durch eine Abspaltung aus dem SSSH; Ziel der Gewerkschaft war eine bessere Vertretung der Interessen der

⁹⁵ International Confederation of Free Trade Unions (ICFTU); European Trade Union Confederation (ETUC).

Beschäftigten in den Staatsunternehmen; die Mitgliederstärke betrug im Jahr 2009 circa 25.000 Mitglieder, gegenüber etwa 52.000 Mitgliedern im Jahr 2004).

Von sechs repräsentativen Dachverbänden hat nur der SSSH die Organisation und Kapazität eines verantwortlichen Sozialpartners, die durch 22 Einzelgewerkschaften, 21 Regionalbüros (in jeder Gebietskörperschaft), vier Sektionen (Frauen, Jugendliche, Behinderte, Arbeitslose), drei Fachbereiche (für multinationale Unternehmen, Arbeitsschutz und Europäische Integration) und 115 Beschäftigte gekennzeichnet sind. Nach Einschätzung der Interviewpartner Nr. 3 und 4 nehmen die Gewerkschaften im kroatischen System der Arbeitsbeziehungen – wie auch in der kroatischen Politik – ihre Rolle noch immer unzureichend wahr. Vor allem die Gestaltung der kollektiven Tarifverträge müsste noch weiter entwickelt werden. Eine große Hürde dabei ist die Zerstrittenheit der einzelnen Gewerkschaftsdachverbände sowie die dominante Rolle einzelner Gewerkschaftsführer, denen ihre medienwirksame Profilierung oftmals wichtiger ist als eine nachhaltige Gewerkschaftspolitik. In dieser Situation ist der SSSH der noch führende Gewerkschaftsakteur, dessen Einfluss in Zukunft jedoch tendenziell eher abnehmen wird, während die Bedeutung des HNS voraussichtlich sukzessive zunehmen wird.

Nach Ansicht des Internationalen Gewerkschaftsbundes (ITUC 2009) wird die gewerkschaftliche Organisation in Kroatien durch die Abhängigkeit der Beschäftigten von befristeten Verträgen, vor allem im Falle weiblicher Beschäftigter, sowie durch das ineffiziente Gerichts- und Verwaltungswesen beeinträchtigt. Ferner engt das Staatshaushaltsgesetz die Tarifautonomie ein, indem es dem Staat das Recht einräumt, die Substanz eines Tarifvertrages im öffentlichen Sektor zu ändern, sofern nicht ausreichend Finanzmittel im Haushalt zur Verfügung stehen. Zudem blockieren die privaten Arbeitgeber in zunehmendem Maße aktiv die gewerkschaftliche Organisiertheit. Verschiedene nationale und internationale Großunternehmen verbieten sogar ihren Beschäftigten die Etablierung gewerkschaftlicher Strukturen und drohen ihnen offen mit Entlassung, falls sie sich dem widersetzen sollten. Zentraler Kritikpunkt sind schließlich sind die langen – im Durchschnitt dreijährigen – Wartezeiten bei kroatischen (Arbeits-)Gerichten. Die langsame Justiz und die verzögerte Inkraftsetzung gerichtlicher Anordnungen, beispielsweise zur Wiedereinstellung von zu Unrecht entlassenen Arbeitnehmern, behindern die Entfaltung gewerkschaftlicher Strukturen. Infolgedessen ist die Interessenrepräsentation in Bezug auf die Gewerkschaften unzureichend ausgeprägt. Es bedarf weiterer Konsolidierungsanstrengungen, um eine weitere Fragmentierung der gewerkschaftlichen Bewegung zu ver-

hindern. Konkret bedeutet dies, dass die institutionelle Gewerkschaftsmacht weiter ausgebaut und die Konkurrenzfähigkeit zwischen den Gewerkschaften gestärkt werden sollte. Nach Meinung des Interviewpartners Nr. 4 müssten das niedrige Niveau der Repräsentativkriterien angehoben werden, das heißt rechtlichen Rahmenbedingungen zur Bildung einer Gewerkschaft müssten verschärft werden. Dies würde dazu führen, dass sich die Gewerkschaften zusammenschließen und eine eigene schlagkräftige Infrastruktur aufbauen.

5.3.4.2 Die Unternehmerverbände

Zu Zeiten des Sozialismus herrschte in Kroatien für alle Arbeitgeber das Kammermodell mit einer Pflichtmitgliedschaft und Mitgliedschaftsbeiträgen in der Kroatischen Wirtschaftskammer und der Kroatischen Gewerbekammer. Bis 1994/95 haben die Gewerkschaften mit den Kammern und der Regierung Kollektivverträge unterzeichnet. Mit der Gründung des ersten Arbeitgeberverbandes *Hrvatska udruga poslodavaca (HUP)* (Kroatischer Arbeitgeberverband) zog sich 1994 die Kroatische Wirtschaftskammer aus dem Bereich der Kollektivverhandlungen zurück und überließ diese dem HUP.

In der pluralistischen Gesellschaft streiten viele Gruppen um die richtigen Lösungen in der Wirtschafts-, Gesellschafts- und Sozialpolitik. In der öffentlichen Diskussion vertreten die Unternehmensverbände die Standpunkte und Argumente der Privatwirtschaft. Als Gesprächspartner für die Entscheidungsträger in Politik und Verwaltung bringen sie die Standpunkte der Arbeitgeber und der Selbständigen in die Beratungen ein. Die 4.077 registrierten Wirtschaftsvereinigungen und -verbände sind in Kroatien nach Wirtschaftszweigen gegliedert und in einen Spitzenverband, der *Hrvatska gospodarska komora (HGK)* (Kroatische Wirtschaftskammer) zusammengefasst. Die HGK ist eine moderne Institution, die die wirtschaftlichen Interessen Kroatiens im In- und Ausland vertritt. Ferner ist die HGK eine zuverlässige Informationsquelle und Beratungsinstanz für alle kroatischen Unternehmen und ihre internationalen Partner. Durch die interessenvertretenden Tätigkeiten ihrer Vertretungsstelle in Brüssel und durch ihre Mitgliedschaft bei zahlreichen internationalen Wirtschaftsverbänden unterstützt die HGK aktiv den Verhandlungsprozess mit der Europäischen Union und bietet ihren Mitgliedern Zugang zu EU-bezogenen Informationen. Insgesamt lassen sich in Kroatien folgende drei Arten verbandlich organisierter ökonomischer Interessen unterscheiden: (1) Die *multisektoralen Verbände* umfassen mehrere Wirtschaftszweige und verstehen sich als ‚Spitzenverbände‘,

wie die oben genannte HGK; ein weiterer wichtiger Vertreter dieses Typs ist der oben genannte HUP; (2) die *Branchenverbände* repräsentieren die einzelnen Unternehmen innerhalb eines Wirtschaftssektors; Beispiele hierfür sind: *Udruga poslodavaca u hotelijerstvu Hrvatske* (Verband der Arbeitgeber im Hotelgewerbe Kroatiens), *Hrvatska udruga banaka* (Kroatische Bankenvereinigung) und *Udruga poslovnih savjetnika* (Verband der Unternehmensberater); (3) Die *Vereinigungen kleiner und mittelständischer Unternehmer* vertreten private Betriebe und haben die schwächste Position in der ökonomischen Verbändelandschaft (z.B. *Nacionalna udruga obiteljskih i malih hotela* (Nationaler Verband der Familien- und Kleinhôtels). Der HUP ist der mit Abstand stärkste und bestorganisierte Arbeitgeberverband. Er hat 22 Branchenverbände, drei Regionalbüros und beschäftigt 27 Mitarbeiter in ganz Kroatien. Ferner ist der HUP der einzige international anerkannte Arbeitgeberverband. Die Gewerkschaften bemängeln oft die Intransparenz der Mitgliedschaft im HUP bzw. in seinen Organisationen. Ferner vertreten sie den Standpunkt, dass es sich aufgrund des niedrigen Organisationsgrades auf Seiten der Unternehmer nicht lohnt, mit dem HUP zu verhandeln. Entsprechend verhandeln die Gewerkschaften oftmals auf Unternehmensebene und schließen Haustarifverträge ab.

Nach Ansicht des Interviewpartners Nr. 5 ist für Kroatien kennzeichnend, dass die im Rahmen der Transformation gegründeten Unternehmerverbände weniger als Arbeitgeberrepräsentanten, sondern eher als *professional group* zu verstehen sind. Als solche sind die Arbeitgebervertretungen überwiegend Organisationen mit relativ niedriger Mitgliederzahl. Es gibt zwar absolut gesehen eine große Vielfalt an Vereinigungen, diese sind jedoch nur schwach in Dachverbänden integriert. Die Mehrzahl aller Unternehmen hat zudem bislang kein Bedürfnis zum Beitritt in einen Verband entwickelt.

5.3.4.3 Die katholische Kirche

Der katholische Klerus hat als informeller politischer Akteur in Kroatien traditionell eine sehr große Bedeutung, wenngleich er diese Rolle im sozialistischen Jugoslawien bis zum Tode Titos sehr verdeckt spielen musste. Bereits vor dem Zweiten Weltkrieg war die katholische Kirche Befürworterin der kroatischen Nationsideologie. Daher begrüßte sie anfangs auch 1941 die Gründung eines unabhängigen kroatischen Staates, auch wenn es sich dabei um einen Vasallenstaat der deutschen Nationalsozialisten handelte. Schnell nahm die Kirche eine kritischere Haltung ein, insbesondere als die staatlich organisierte Verfolgung orthodoxer Serben zunahm (vgl. Bezić 2001; Devićić 2006). Thomas Bremer

(2007: 245) ist der Überzeugung, dass die katholische Kirche in Kroatien als Ganzes – im Gegensatz zu den Vorwürfen der Kommunisten und Serben – nicht die Terrormaßnahmen der *Ustaša* unterstützte, sondern eher Einzelpersonen offen die faschistische Ideologie und das so genannte Umtaufen serbischer orthodoxer Christen propagierten. Aufgrund dieser vermeintlich *Ustaša*-freundlichen Haltung wurde die katholische Kirche Kroatiens nach Kriegsende durch die Kommunisten weitaus stärker verfolgt als die Kirche in Slowenien, der zweiten überwiegend katholisch geprägten ehemaligen Teilrepublik Jugoslawiens.⁹⁶ Das brachte die Katholiken automatisch in die Rolle des Systemopponenten zu Tito und verstärkte die Funktion der Kirche als nationalistischem Fluchtpunkt. Seit Anfang der 1970er Jahre trug die Kirche „zur ethnischen Homogenisierung innerhalb des kroatischen Volkes“ (Wettach-Zeitz 2008: 101; vgl. Markešić 2007) bei. Im Zuge der Systemkrise des jugoslawischen Staatssozialismus in den 1980er Jahren kam es in Kroatien zu einem neuen Interesse an Religion und Kirche, insbesondere unter Intellektuellen und Jugendlichen. Die Kirche entwickelte sich vom gesellschaftlichen Außenseiter zum engagierten informellen politischen Akteur und entwickelte „eine ausgeprägte Affinität für die Ideologie des kroatischen Nationalismus“ (Zakošek/Maršić 2010: 814). Breite Bevölkerungsgruppen besinnten sich wieder auf jene Werte und Normen, die durch das System des administrativen Sozialismus unterdrückt wurden. Während des kroatischen Unabhängigkeitskrieges unterstützte der Klerus die separatistische Politik der national-konservativen Parteien und verzeichnete einen signifikanten Anstieg der praktizierten Gläubigkeit. Gemäß der letzten im Jahre 2001 in Kroatien durchgeführten Volkszählung gehören fast 88 Prozent der Gesamtbevölkerung Kroatiens der römisch-katholischen Kirche an.⁹⁷ Dies entspricht einem Wachstum von circa 11 Prozentpunkten gegenüber 1991 (Šinović Bobinac o.J.: 7f.; vgl. auch Pollack 1998).

In der Republik Kroatien hat die katholische Kirche den rechtlichen Status einer autonomen Institution, die sich gemäß Staatsvertrag vom 4. April 1997 auf dem Gebiet der Erziehung und der Kultur engagiert und sich um die Seelsorge der Katholiken in der Ar-

⁹⁶ Erschwerend kam aus Sicht Titos hinzu, dass der Klerus die Lossagung vom Vatikan verweigerte, um eine eigenständige nationale katholische Kirche zu gründen (Bremer 2007: 245).

⁹⁷ Die Ergebnisse der letzten durchgeführten Volksbefragung zur Konfessionszugehörigkeit aus dem Jahr 2001 sehen aus wie folgt: von den über 4,4 Mio. Einwohnern waren 87,83% Katholiken, 4,42% serbisch-orthodoxe Christen, 2,99% Agnostiker, 2,22% Atheisten, 0,14% griechisch-orthodoxe Christen, 0,14% Jehovas Zeugen und 2,26% sonstige Gläubige (HBK 2010a).

mee und bei den staatlichen Sicherheitskräften kümmert⁹⁸ Am 14. Dezember 1998 trat die Vereinbarung über die Zusammenarbeit in ökonomischen Fragestellungen in Kraft, die auch explizit die Verantwortung der Kirche in Bezug auf soziale Fragestellungen betont (vgl. HBK 2010b). Wolfgang Merkel (2010: 83) weist zwar darauf hin, dass die Trennung von Staat und Religion keine zwingende Bedingung für eine funktionsfähige Demokratie ist, trotzdem können hierarchisch strukturierte Netzwerke wie die katholische Kirche eine integrative Demokratie in ihrer Entwicklung behindern.

Die symbiotische Beziehung zwischen der Republik Kroatien und der Kirche in Kroatien beschrieb Franjo Tuđman (1995), als er am 26. Juni 1995 im Rahmen einer Auslandsreise sagte, dass der heutige Staat aufgrund der Kollektivität des nationalen Gedankengutes und der kroatischen Kirche entstand, insbesondere da die Kirche das Programm der HDZ im Rahmen der Gründung des unabhängigen Kroatiens übernommen hatte. Aus diesen Aussagen lässt sich dreierlei ableiten: (1) der kroatische Staat hat seine eigene Kirche, (2) die Kirche ist keine katholische, sondern eine staatliche Kirche und gleichsam als politischer Dienstleister ein Teil der nationalistischen Praxis, und (3) die Republik Kroatien ist ein katholischer Staat, was nolens volens ein Präzedenzfall in Europa ist. Doch wie sieht die Beziehung zwischen Politik und Kirche heute aus? Offiziell mischt sich der Klerus nicht aktiv in die politischen Belange ein. Die katholische philosophisch-apologetische Zeitschrift *Hrvatska straža* (Kroatische Wache) begleitet relativ neutral das politische Geschehen, bleibt jedoch der nationalen Linie treu (vgl. Lončarević 2005). Betrachtet man den Alltag der aktiven Gläubigen, dann fällt auf, dass der Großteil der Priester in den sonntäglichen Predigten politische Themen kommentiert und sich auch nicht scheut, eine eindeutig HDZ-freundliche Position zu beziehen. Besonders politisch aktiv ist die Diaspora-Kirche im Rahmen der seelsorgerischen Betreuung der im Ausland lebenden Kroaten. Beispielsweise erteilte ein Priester in Süddeutschland im Rahmen seiner Sonntagspredigt im Dezember 2009 indirekt eine Wahlempfehlung für den HDZ-Präsidentschaftskandidaten Andrija Hebrang. Auffällig in diesem Kontext ist jedoch, dass, obwohl der Großteil der kroatischen Bevölkerung katholisch ist und obwohl es nur der katholischen Kirche gelang, einen Staatsvertrag abzuschließen, es den christdemokratischen Parteien in Kroatien – HKDU und HKDS – bisher nicht gelungen ist, in

⁹⁸ Damit wurde das juristische Vakuum beseitigt, das seit Jahrzehnten herrschte; im Vorkriegs-Jugoslawien war die katholische Kirche die einzige Religionsgemeinschaft ohne gesetzlich geregelten Status (Pruđky 2001: 142).

das Parlament einzuziehen. Ein Grund hierfür könnte sein, dass diese beiden Parteien bei weitem nicht so stark national orientiert sind wie die HDZ und viel eher die traditionellen, wertkonservativen Ideen des Katholizismus in den Mittelpunkt stellen, die bei den Wähler bis dato keinen hohen Anklang gefunden haben.

Im Hinblick auf das Kriterium ‚Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation‘ lässt sich schlussfolgern, dass die katholische Kirche – trotz ihrer machtvollen Stellung im Staat – keine wirksame Kraft der funktionalen Interessenrepräsentation ist. Wesentlich ist in diesem Zusammenhang zweierlei: Zum einen ist die Trennung zwischen Staat und Religion nicht wirklich vollzogen; zum anderen ist die enge Verbindung zwischen der Kirche und der HDZ weiterhin vorhanden, wenngleich der Streit zwischen dem Vatikan und dem kroatischen Justizministerium hinsichtlich des Klosters Dajla in Istrien den informellen Pakt zwischen dem kroatischen Klerus und der regierenden HDZ im Vorfeld der kommenden Parlamentswahl gefährdet (Cvitić 2011: 19f.).⁹⁹ Mittlerweile sind eindeutig säkularistische Tendenzen erkennbar: Einzelne Regierungsmitglieder werfen dem Klerus vor, dass er antidemokratisch agiert, sich nicht an die Verfassung hält und sich für die Diskriminierung innerhalb staatlicher Institutionen einsetzt (Red. des Nacional 2009). Krsto Cviić wirft der katholischen Kirche in Kroatien vor, dass sie mit ihrem Verhalten einen militanten Antieuropäismus verbreitet (Dorić 2009). Liberale Politiker wie der Ex-Präsident Stjepan Mesić versuchen die Kirche zurückzudrängen und wieder eine stärkere Trennung zwischen Staat und Religion herbeizuführen. Hierfür wurde er durch HDZ-Politiker als Kommunist beschimpft, da er im August 2009 verlangte, Kruzifixe aus öffentlichen Gebäude zu entfernen und sich ferner beklagte, dass zu viele staatliche Mittel in den Bau von Kirchen flössen. Auch die Medien, sowohl das Fernsehen als auch die meisten unabhängigen Zeitungen, nehmen mittlerweile eine stärkere kirchenkritische Position ein (TAZ 2009).

⁹⁹ Das kroatische Justizministerium hat im August 2011 entschieden, das Kloster, das in den 1990er-Jahren der Diözese Poreč-Pula übergeben worden war, zurückzunehmen; Anspruch auf das Kloster – unterstützt durch den Vatikan – stellen italienische Benediktiner aus Praglia; aus Angst vor Sanktionen des Vatikans werden sich die kroatischen Bischöfe und Priester voraussichtlich die Kampagne der HDZ nicht öffentlich unterstützen; eine erste Bestätigung liefert bereits Anfang 2011 die Entscheidung Kardinal Bozanićs, Erzbischof von Zagreb, der auf dem Gebiet seiner Diözese jegliche politische Manifestationen in den Kirchen verboten hat (Cvitić 2011: 20).

5.3.4.4 Die Veteranenverbände

Die zahlreichen Veteranenverbände sind ein explizit kroatisches Spezifikum. In ihnen sind die mit den Folgen des Krieges von 1991 bis 1995 verbundenen Kriegsveteranen, -freiwilligen, -invaliden sowie Flüchtlinge und Kriegsoffer organisiert. Während der Tuđman-Ära hatten diese Organisationen einen para-staatlichen und klientelistischen Charakter, da sie durch staatliche Haushaltsmittel finanziert wurden und eine loyale HDZ-Wählerschaft darstellten (Škrabalo 2006: 76f.). Die politische Meinung, die die einflussreichen Veteranenverbände vertreten, besagt, dass jede nicht autokratisch geführte Regierung im Prinzip antikroatisch sei. Die Veteranenverbände verweigerten die Kooperation mit dem Internationalen Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien und wehren sich gegen die Rückführung der Serben in die Krajina. Bis 1999 konnten sie ihre Macht kontinuierlich ausbauen und erhielten eine Vielzahl von Privilegien, z.B. Steuervergünstigungen für Veteranen und Unternehmen, die Veteranen beschäftigten, eine zusätzliche Krankenversicherung für Veteranen, ermäßigte Kredite sowie reduzierte Preise auf Aktien von Staatsunternehmen und auf den Kauf von öffentlichem Wohneigentum. Die 15 größten Verbände erhielten zusammen einen staatlichen Zuschuss, der im Jahr 2003 circa ein Prozent der staatlichen Gesamtausgaben ausmachte (Fisher 2003: 75, 83, 88; vgl. Zakošek 2004: 713ff.).

Die Veteranenverbände umfassen ein Konglomerat von etwa 21.000 verschiedenen Unterorganisationen und betreiben eine umfangreiche Infrastruktur, die ihren über eine Million Mitgliedern zugutekommt.¹⁰⁰ In der Tuđman-Ära waren die Veteranenverbände die einzigen mächtigen nichtstaatlichen Organisationen. Ab dem Jahr 2000 wurden deren Privilegien zwar sukzessive beschnitten, jedoch belasten das üppige Versorgungssystem und die vergleichsweise hohen Veteranenrenten bis heute den Staatshaushalt in erheblichem Maße. Innerhalb der Gruppe der Bezieher privilegierter Renten¹⁰¹ entfällt auf die Veteranen des Kroatien-Krieges die größte Summe. Gemäß dem Entwurf für den Staats-

¹⁰⁰ Setzt man die Gesamtzahl der Mitglieder der Veteranenverbände in Relation zur Anzahl der Gesamtbevölkerung, dann ist nahezu jeder Vierte in Kroatien lebende kroatische Staatsbürger dort verbandlich organisiert.

¹⁰¹ Die Nutznießer privilegierter Renten lassen sich nach Bađun (2009) – vereinfacht dargestellt – in neun Kategorien einteilen: (1) kroatische Veteranen des Krieges 1991-1995, (2) Teilnehmer des 2. Weltkrieges, (3) Polizei- und Justizbeamte im Ruhestand, (4) Funktionäre des kommunistischen Regimes und der ehemaligen Jugoslawischen Volksarmee, (5) Soldaten der Kroatischen Armee im Ruhestand, (6) Angehörige des Kroatischen Verteidigungsrates in Bosnien-Herzegowina, (7) politische Gefangene des kommunistischen Regimes, (8) Abgeordnete der Kroatischen Parlaments im Ruhestand und (9) ordentliche Mitglieder der Kroatischen Akademie der Wissenschaften.

haushalt 2010 erhalten fünf Prozent der Nutznießer etwa 15 Prozent der Gesamtausgaben für Renten. Ein Veteran erhält durchschnittlich die 2,6-fache Rente eines ‚gewöhnlichen‘ Ruheständlers, der hierfür im Durchschnitt 29,1 Jahre gearbeitet hat, die Veteranen des Kroatien-Krieges jedoch durchschnittlich nur 17,8 Jahre (Bađun 2009).

Nach Aussagen des Interviewpartners Nr. 3 stehen die Veteranenverbände in der Parteipolitik bis heute tendenziell der äußerst rechten HSP und der national-konservativen HDZ nahe. Die organisierten Veteranen bilden die Stammklientel der HDZ und entscheiden letztlich darüber, welche Partei die Parlamentswahlen gewinnt. Dies führte dazu, dass es aus machtpolitischen Gründen seit Beginn der HDZ-Regierungsführung im Jahre 2003 im Hinblick auf die üppige Veteranenversorgung nur unzureichend zu Anpassungen und zur Überprüfung der Nutznießer gekommen ist. Letztlich kann es sich weder die HDZ, noch die oppositionelle SDP leisten, diese Wählerschicht zu vergraulen, da dies unmittelbar zur Abstrafung bei den nächsten Wahlen führen würde. Und so gleicht es für die kroatische Politik der Quadratur des Kreises, diese Interdependenz auflösen zu wollen. Somit lässt sich auch anhand der Veteranenverbände, analog zur katholischen Kirche, keine Trennung von territorialen und funktionalen Interessen erkennen.

5.3.4.5 Zusammenfassung

Betrachtet man den intermediären Raum der funktionalen Interessenvermittlung, sind eine enorme Zersplitterung aller Verbände sowie der der mangelnde Rückhalt der Gewerkschaften und Unternehmervereinigungen in der Gesellschaft erkennbar. Infolgedessen existiert keine wirklich starke funktionale Interessenvertretung in Kroatien. Dort wo es sie gibt, ist diese eng mit der dominierenden Regierungspartei HDZ verbunden, ergo mangelt es an territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation in Kroatien. Im Einzelnen lassen sich zwar bescheidene Zeichen verbandlicher Konsolidierung erkennen, gegenüber dem Staat und den Unternehmerverbänden konnten die Gewerkschaften aber kein angemessenes Gegengewicht entwickeln. Die Gründe hierfür sind:

- Die Privatisierung und der Strukturwandel der Unternehmen führten zu einem niedrigem gewerkschaftlichen Organisationsgrad.
- Die Gewerkschaften hatten keine geeignete Strategie, um auf die Verschiebung von Groß- zu Kleinbetrieben und von der Produktions- zur Dienstleistungsökonomie zu reagieren.

- Besonders die junge Arbeitnehmergeneration traut es den Gewerkschaften nicht mehr zu, ihre Interessen effektiv zu vertreten.
- Die Zersplitterung der Gewerkschaftslandschaft absorbiert erhebliche Kräfte und reduziert deren Einfluss auf Staat und Wirtschaft.

Von der Privatisierung des Produktivkapitals über die Individualisierung der Gesellschaft bis hin zur Schwäche der Gewerkschaften deutet vieles darauf hin, dass sich in Kroatien ein ‚unkoordinierter Kapitalismus‘ durchgesetzt hat. Der autonome Sozialdialog auf sektoraler Ebene ist in Kroatien nicht ausreichend entwickelt. Es fehlt auf Branchenebene an gut ausgebauten Arbeitgeber- und Arbeitnehmerstrukturen. Optimierungspotentiale bestehen weiterhin in Bezug auf die ökonomische Interessenrepräsentation: Die Gewerkschaften müssen ihre Kräfte bündeln, neue Mitglieder hinzugewinnen und sich im aktuellen gesellschaftlichen Umfeld neu positionieren; die Unternehmerverbände müssen sich auf ihre Hauptaufgabe fokussieren, nämlich die professionelle Vertretung der Interessen ihrer Mitglieder gegenüber den Gewerkschaften und dem Staat.

5.3.5 Die Wählerfluktuation (Volatilität)

Ein institutionalisiertes Parteiensystem äußert sich in relativ stabilen Wettbewerbsmustern zwischen den im politischen Prozess agierenden politischen Parteien. Geht es bei der Diskussion über deren Kompetitivität oft um die Frage des Wettbewerbsstils, so ist hier die Dauerhaftigkeit bzw. Regelmäßigkeit des Wettbewerbs angesprochen. Ein Indikator dafür ist die Volatilität (Englisch: *volatility*). Unter dem Begriff *electoral volatility* versteht man die Stimmenwanderung zwischen zwei aufeinanderfolgenden Wahlen. Eine ‚beruhigte Wählerfluktuation (Volatilität)‘ (Beyme 1997: 46) ist für die Konsolidierung eines Parteiensystems erforderlich. Das Ausmaß an gesellschaftlicher Verwurzelung der politischen Parteien und normativer Bindung der Bürger an die Demokratie lässt sich nach Leonardo Morlino (1995: 373) anhand der Stabilisierung des Wählerverhaltens ablesen. Für die vorliegende Analyse besteht diese aus zwei Elementen: Erstens aus dem ‚Konzept der aggregierten Volatilität‘, das auf Morgens Pedersen (1979) zurückgeht; diese dynamische Maßzahl ist später bekannt geworden als der ‚Pedersen-Index‘. Zweitens aus dem ‚Laakso-Taagepera-Index‘.

(1) Der Pedersen-Index ‚TV‘ errechnet sich als die Summe der in Prozentpunkten ausgedrückten Gewinne aller Parteien, die sich gegenüber der letzten Wahl verbessern konnten. Nach Andreas Ladner (2004: 99) lautet dessen allgemeine Formel wie folgt:

$$TV = \sum_{i=1}^n \frac{(v_{it} - v_{i(t+1)})}{2}$$

Die Zahl n ist dabei die Anzahl der Parlamentsparteien, v_{ia} der Wähleranteil der Partei i zum Zeitpunkt t und $v_{i(t+1)}$ der Wähleranteil der Partei i zum Zeitpunkt $t+1$. Um zu vermeiden, dass die gesamten Veränderungen zwischen null und 200 Prozent liegen, wird der Wert durch zwei geteilt. Sein theoretisches Maximum von 100 würde dieser Index annehmen, wenn alle im Parlament vertretenen Parteien vollständig durch andere Gruppierungen ersetzt würden. Ein Indexwert von null ergäbe sich, wenn es zu keinerlei Verschiebungen im Stärkeverhältnis der Parteien gekommen wäre.

(2) Der Indikator ‚N‘ als ‚effektive Zahl der Parteien‘ wurde von Markku Laakso und Rein Taagepera (1979) definiert und stellt eine Transformation des Fraktionalisierungsindizes nach Douglas Rae dar. Der Indikator kombiniert die absolute Anzahl der Parteien mit deren relativer Stärke und „wird ermittelt (...) durch die Bildung des Kehrwerts der Summe der quadrierten Sitzanteile aller Parteien“ (Kob 2008: 94), was folgender Formel entspricht:

$$N = 1 : \sum p_i^2$$

p_i nimmt dabei nacheinander die Stimmenanteile der im Parlament vertretenen Parteien an. Verfügen alle im Parlament vertretenen Parteien über die gleiche Mandatsanzahl, entspricht der Indikator exakt der tatsächlichen Anzahl der Parteien. Bestehen hingegen ausgeprägte Unterschiede im Kräfteverhältnis der Parteien, sinkt deren ‚effektive Zahl‘.

Die nachfolgende Analyse beschränkt sich auf die Parlamentswahlen in Kroatien seit 2000, da der Autor der Argumentation Klaus von Beymes (1997) folgt, dass in jungen Demokratien die Wählervolatilität oft keine echte Fluktuation widerspiegelt. Demgemäß bleiben die ersten drei Parlamentswahlen seit der Staatsgründung Kroatiens (1990, 1992 und 1995) unberücksichtigt, denn „wo Parteien verschwinden, fusionieren oder in wechselnden Listen unter hochtrabenden Namen kooperieren“, (...) wie bis 1995 in Kroatien, „ist die Volatilität das Kunstprodukt instabiler Parteienorganisationen“ (ibd.: 46).

Tab. 11: Pedersen-Index und Laakso-Taagepera-Index (2000-2007)

	2000	2003	2007
<i>Pedersen-Index</i> ¹⁰²	12,3	10,1	4,5
<i>Laakso-Taagepera-Index</i> ¹⁰³ (Effektive Parteienanzahl)	0,033	0,024	0,061
Absolute Parteienanzahl	12	14	13

Quelle: eigene Berechnung

Die Tabelle 11 stellt den Pedersen-Index und die effektive Zahl der im kroatischen Parlament vertretenen Parteien seit 2000 dar. Ferner enthält die Tabelle als Vergleichswert die absolute Anzahl der Parlamentsparteien sowie die Gesamtanzahl der Parlamentssitze. Der gemeinsame Befund der beiden objektiven Kennzahlen ist eindeutig: Die rein numerischen Veränderungen des Parteiensystems sind in jedem Fall beträchtlich. Der über den Pedersen-Index berechnete Wechselwähleranteil nimmt kontinuierlich ab, das heißt es kommt immer weniger zu Verschiebungen im Stärkeverhältnis der Parteien. Im Jahr 2000 zeigt der Index noch einen relativ hohen Wert, wenngleich die Wählerwanderungen meist innerhalb von Parteiblöcken bzw. zwischen nahe beieinander liegenden Parteien erfolgten (Interviewpartner Nr. 3; vgl. Šiber 2001: 96f.). Umfragedaten bestätigen nach 2000 die Abnahme des Wechselwähleranteils und eine wachsende Politikverdrossenheit, die sich durch Wahlabstinenz äußerte (vgl. Lamza Posavec 2004; Gehrold 2004).

Veränderungen gab es aber nicht nur bei der Volatilität der Präferenzen, sondern auch der Anzahl der Parteien. Die effektive Parteienanzahl war und ist äußerst niedrig, was ein Indikator für eine extreme Fragmentierung des kroatischen Parteiensystems und für eine erhebliche Größenasymmetrie zwischen den einzelnen Parteien ist, wenngleich der Laakso-Taagepera-Index eine leicht aufsteigende Tendenz zeigt. Dies wird bedingt durch die Machtdominanz der HDZ und der SDP, die in den untersuchten drei Parlamentswahlen zusammen 59,6 Prozent (2000), 62,5 Prozent (2003) und 84,1 Prozent (2007) der Parlamentssitze erhielten.

¹⁰² Bei der Berechnung wurden die wichtigsten Parteien berücksichtigt, die sich seit 1995 kontinuierlich zur Wahl stellten und nicht in Wahlkoalitionen agierten: HDZ, SDP, HNS, IDS, HSLs und HSP; Ausnahme: 1995 stellten sich HNS, HSS und IDS als gemeinsame Liste der Wahl, was zur Nichtberücksichtigung im Ergebnis zu 2000 führte.

¹⁰³ Die Berechnungen in dieser Untersuchung folgen Taageperas Vorschlag (1997) und berücksichtigen parteilose Parlamentsmitglieder mit nicht quadrierten Werten.

Aus der Beobachtung der im Zeitverlauf tendenziell abnehmende Pedersen-Indices und der Tatsache, dass der aktuelle Indexwert 4,5 beträgt und sich somit dem theoretischen Minimum nähert, lässt sich Folgendes schlussfolgern: die Volatilität nimmt kontinuierlich ab und die Wechselhaftigkeit hat im kroatischen Parteiensystem ein relatives Minimum erreicht. Mit anderen Worten: Die HDZ und SDP haben es geschafft, eine weitreichende Stammklientel an sich zu binden und haben somit ihre dominierende Position gefestigt, was auch durch die niedrigen Laakso-Taagepera-Indexwerte reflektiert wird. Im Sinne von Klaus von Beyme ist dies ein Indikator für ein konsolidiertes politisches System in Kroatien.

5.3.6 Die Fähigkeit zur Koalitionsbildung

Nach Klaus von Beyme (1997: 48) ist die Fähigkeit zur Koalitionsbildung eine Vorbedingung von Regierungseffektivität, die das Parteiensystem erbringen muss. Erst wenn die Bildung der Koalitionen den Regeln der parlamentarischen Demokratie folgt, kann von einem konsolidierten Parteiensystem gesprochen werden. Entsprechend soll im Folgenden der Frage nachgegangen werden, inwieweit sich eine klare Alternative von Opposition und Regierung herausgebildet hat, und ob in der Koalitionsbildung realistische Alternativen vorhanden waren. Betrachtet man die Bedeutung der Parteien im politischen System fällt auf, dass sich das Parteiensystem nach der ersten Dekade der postsozialistischen Transformation hinsichtlich der Regierungs- und Koalitionsmuster verändert hat. Von 1990 bis Anfang 2000 existierte eine Bedeutungsschwäche der Parteien im semipräsidentiellen System unter der Führung Franjo Tuđmans. „Seine HDZ war gleichsam Staatspartei mit demokratischer Legitimierung und agierte als charismatische Partei mit klientelistischen Elementen, deren primärer Zweck die Umsetzung der Politik des Staatspräsidenten war (Kitschelt 1995a: 448f.). Die verfassungsgemäße Machtposition Tuđmans wirkte sich auch auf sein Verhältnis zur Parlamentsmehrheit aus, das durch eine zehnjährige Harmonie geprägt war – in drei aufeinanderfolgenden Wahlen zur ersten Parlamentskammer (1990, 1992 und 1995) erlangte die HDZ die relative Mehrheit der Wählerstimmen und die absolute Mehrheit der Mandate. Sie war auch die erfolgreichste Partei bei den Wahlen zur zweiten Parlamentskammer. Somit war de facto die Möglichkeit zur Blockade der Mehrheit außer Kraft gesetzt. Das Parlament agierte im Wesentlichen als legislativer und die Regierung als exekutiver Dienstleister des Staatsoberhauptes. Im Gegensatz zur HDZ strukturierten und konsolidierten sich die Oppositions-

parteien nur sehr langsam und mit großen Schwierigkeiten. Objektiver Grund hierfür war in erster Linie der Krieg, der fortwährend die nationale Homogenisierung begünstigte, und das über Konfliktlinien und Parteigrenzen hinweg. In der Praxis äußerte sich dies in einem schwach ausgeprägten Opponieren der Parteien gegen die Regierung. Dies schwächte den Einfluss und die Kontrollfunktion der Opposition im Parlament und verstärkte die politische Übermacht der HDZ. Darüber hinaus wirkten sich der Mangel an ‚unbelasteten‘ Politikern und die fehlenden demokratischen Wurzeln negativ auf die Ausdifferenzierung einer schlagkräftigen Opposition aus. Bis Ende der 1990er Jahre war die Kroatische Bauernpartei die einzig bedeutsame Oppositionspartei. Die Schwäche der Opposition wurde auch begründet in der Implosion der SDP, deren Niedergang Anfang der 1990er Jahre weitaus stärker ausfiel, als es bei anderen Nachfolgeparteien der Kommunistischen Partei in Osteuropa der Fall war (vgl. Orenstein 1998).

Anfang 2000 kam es zu einer Zäsur, die im weiteren Verlauf zur Herausbildung einer Wettbewerbsparteidemokratie mit Alternierung führte. Aufgrund der Krise der HDZ infolge des Todes Tuđmans und der parteiinternen Machtkämpfe kam es zu einer Renaissance der Sozialdemokraten, die es schafften, nach den Parlamentswahlen im Januar 2000 eine Regierungskoalition – genannt *šestorka* (Sechserbündnis) – aus SDP, HSS, IDS, LS, HNS und HSLS zu bilden. Damit war die HDZ zum ersten Mal nicht an der Regierung beteiligt, und das, obwohl sie nominell als Sieger aus der Wahl hervorging. Mit Unterstützung des neuen Staatspräsidenten Stjepan Mesić wurde im April 2001 durch das Parlament eine neue Verfassung verabschiedet, die Kroatien in eine parlamentarische Republik mit einem Mehrparteiensystem verwandelte.

Tab. 12: Regierungskoalitionen in Kroatien seit 2000

Regierung Nr.	Legislaturperiode: Beginn	Regierung: Datum der Inauguration	Regierungsführung (Partei)	Premierminister/in (Name)	Koalitionspartner
7	07.01.2000	27.01.2000	SDP	Ivica Račan	HSS, HNS, LS, HSLS, IDS
8	27.01.2000	30.07.2002	SDP	Ivica Račan	HSS, HNS, LS, Libra
9	23.11.2003	23.12.2003	HDZ	Ivo Sanader	DC
10	23.11.2003	12.01.2008	HDZ	Ivo Sanader	HSS, HSLS, SDSS
11	23.11.2003	06.07.2009	HDZ	Jadranka Kosor	HSS, HSLS, SDSS

Quelle: eigene Darstellung basierend auf <http://www.vlada.hr>

Wie Tabelle 12 zeigt, ist es auffällig, dass sich die HSS sowohl der SDP als auch der HDZ als Koalitionspartner zur Verfügung gestellt hat. Sie agiert primär opportunistisch als „Königsmacher“ (Interviewpartner Nr. 3), mit dem Ziel an der Regierungsmacht beteiligt zu werden. Die HNS und die IDS spielen eine andere Rolle und verweigern kategorisch die Mitarbeit in einer HDZ-geführten national-konservativen Regierung. Die liberale HSLS spielt heutzutage keine Rolle mehr und wird nicht mehr als Mehrheitsbeschaffer gebraucht. Was die beiden dominierenden Parteien HDZ und SDP betrifft, befindet sich die HDZ im Vorteil, da sie kontinuierlich seit 2000 mehr Mandate als die SDP im *Sabor* hatte bzw. hat und über mehr Alternativen hinsichtlich potentieller Koalitionspartner verfügt. Für die im Dezember 2011 stattfindende Parlamentswahl hat sich als Wahlbündnis die ‚Kukuriku koalicija‘ (Kukuriku-Koalition) formiert, die aus sich nahe stehenden politischen Parteien besteht: aus der SDP, der HNS, der IDS und der HSU. (Kukuriku 2011b).¹⁰⁴

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Koalitionsvarianten sehr eingeschränkt sind, was im jeweiligen Einzelfall zu langwierigen Koalitionsverhandlungen führte, wenngleich die Sanader-Koalitionen im Vergleich zu den Račan-Regierungen sich als wesentlich stabiler erwiesen haben. Folglich lässt sich schlussfolgern, dass das Kriterium der Fähigkeit zur Koalitionsbildung erfüllt ist und das politische System Kroatiens in diesem Kontext als konsolidiert bezeichnet werden kann. Es existiert eine Ausdifferenzierung einer klaren Alternative von Regierung und Opposition und es können realistische Alternativen in der Koalitionsbildung generiert werden.

5.3.7 Status quo – das ‚fragmentiert-polarisierte‘ Parteiensystem in Kroatien

5.3.7.1 Bipolarität – die Dominanz von HDZ und SDP

Seit den Gründungswahlen zum ersten frei gewählten Parlament Anfang 1990 hat sich ein bis heute andauerndes stabiles bipolar strukturiertes Parteiensystem etabliert, das aus zwei konträren ideologisch-politischen Lagern besteht. In diesem Punkt unterscheidet sich Kroatien in den vergangenen über zwanzig Jahren seit Ende des Staatssozialismus von den meisten postsozialistischen Transformationsländern Osteuropas. Der national-konservative, katholische Block wird angeführt von der HDZ, der links-liberale, säkulare

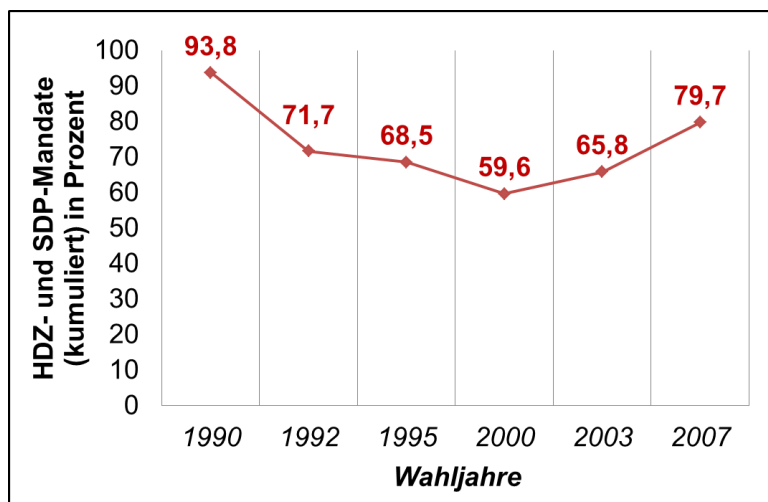
¹⁰⁴ Der Name der Koalition leitet sich ab von dem Namen des Restaurants, in dem sich die Parteiführer grundlegend auf das Wahlbündnis verständigt haben.

Block wird von der SDP dominiert. Seit 1990 regierte die HDZ siebzehn Jahre lang allein oder in Koalitionen, von Januar 2000 bis Dezember 2003 regierte vier Jahre lang die SDP, gestützt durch eine breite Koalition (Zakošek 2010). Die Struktur und Bipolarität des Parteiensystems lässt sich durch zweierlei erklären:

- (1) Die kroatische Gesellschaft und gleichzeitig auch kroatische Wählerschaft sind historisch bedingt ideologisch tief gespalten. In weiten Teilen der Bevölkerung sind die Polarisierungslinien aus dem Bürgerkrieg während des Zweiten Weltkriegs immer noch präsent und haben sich sogar „durch politische Sozialisation in den Familien reproduziert und vielfach noch verfestigt“ (Zakošek 2004: 713; zit. nach Helmerich 2008a: 176). Kroaten, deren Verwandte und Vorfahren mit den faschistischen *Ustaša* sympathisierten, neigen bis heute zu nationalistischen Orientierungen und wählen mehrheitlich national-konservativ, während Kroaten, deren Familienmitglieder Kommunisten waren, meist antinationalistisch eingestellt sind und links-liberal wählen. Beide Seiten sehen sich nicht als politische Opponenten, sondern als Feinde (Helmerich 2008a: 177; vgl. Bagić 2003).
- (2) Der HDZ und der SDP gelang es, sich zu konsolidieren und trotz verschiedener Krisen als politische Führungskraft des jeweiligen Lagers zu behaupten. Die HDZ überstand einige Parteiabspaltungen und interne Richtungskämpfe, während die SDP ihre schwache Position während des Kroatien-Krieges (1991-1995) zu überwinden vermochte (Zakošek 2010).

Bei den ersten Wahlen im Frühjahr 1990 zeigte sich die dominierende Position der HDZ und der SDP dadurch, dass sie zusammen fast 94 Prozent der Parlamentssitze gewannen. Bis 1999, in der Phase des Tuđmanismus, gelang es der HDZ eine prädominante Rolle einzunehmen. Nach Tuđmans Tod etablierte sich dann in der vergangenen Dekade ein relativ konstantes Kräfteverhältnis, wie die nachfolgende Graphik veranschaulicht.

Abb. 13: Die Konzentration der Mandate der HDZ und der SDP im Parlament (1990-2007)



Quelle: eigene Darstellung in Anlehnung an Zakošek 2010

5.3.7.2 Fragmentierung – die Position der kleineren Parteien

Das heutige kroatische Parteiensystem ist hoch fragmentiert. Derzeit sind 111 politische Parteien registriert (HIDRA 2011a), wobei aber nur zwei davon Volksparteien im engeren Sinne sind, die Anhänger und Wähler in allen Bevölkerungsschichten haben: die HDZ und die SDP. Wie die nachfolgende Tabelle zeigt, sind insgesamt 13 Parteien im Parlament vertreten, wobei acht davon jeweils weniger als zwei Prozent der abgegebenen Stimmen auf sich vereinigen; weitere drei Parteien haben einen Stimmenanteil von weniger als vier Prozent (Sabor 2011). Diese Konstellation resultiert daraus, dass die Fünf-Prozent-Hürde lediglich auf Wahlkreisebene besteht. Würde die Fünf-Prozent-Klausel übergreifend gelten, wären anstatt von zwölf nur zwei politische Parteien im Parlament vertreten, nämlich die HDZ und die SDP.

Tab. 13: Die Zusammensetzung des kroatischen Parlaments (Stand April 2011)

Name der Partei	Programmatische Zuordnung	Anzahl Mandate	Anteil der Mandate	Blockzuordnung	Kumulierter Anteil der Mandate
HDZ	National-konservativ	65	42,57%	Rechter, national-konservativer Block	43,24%
HSP	Rechtsextrem	1	0,67%		
SDP	Sozialdemokratisch	54	35,29%	Linker, links-liberaler, säkularer Block	39,91%
HSD	Sozialdemokratisch	1	0,67		
Laburisti	Sozialistisch	1	0,67		
HNS	Sozial-liberal	5	3,28%		
HDSSB	Regionalpartei	4	2,21%	Keinem ideologischen Block eindeutig zuordenbar	12,91%
IDS	Regionalpartei	3	1,98%		
HSU	Klientelpartei	1	0,67%		
SDSS	Minderheitenpartei	3	1,98%		
SDA HR	Minderheitenpartei	1	0,67		
<i>Unabhängige</i>		8	5,4%		
HSS HSLs	Bauernpartei Sozial-liberal	6	3,94%	Keine Zuordnung der Mandate möglich, da beide Parteien in Wahlkoalition	
		Σ 153	Σ 100%		

Quelle: eigene Darstellung basierend auf Sabor 2011

Untersucht man die Struktur der Zusammensetzung des kroatischen Parlaments fällt folgendes auf: Dem *national-konservativen, katholischen Block* sind die HDZ und die HSP zuzuordnen. Eine konkrete Zuordnung der HSS-Mandate ist nicht möglich, da die HSS und die links-liberale HSLs aus wahltaktischen Gründen gemeinsam zur Wahl angetreten sind. Folglich repräsentieren die HDZ und die HSP mit ihren Mandaten einen Anteil von 43,24 Prozent. Insgesamt sind die SDP, die HNS, die HSD sowie die *Laburisti* dem *links-liberalen, säkularen Block* zuzuordnen, die dabei 39,91 Prozent der Parlamentssitze (exklusive HSLs) auf sich vereinigen. Analog zur HSS ist eine klare blockbezogene Zuordnung der HSLs-Mandate nicht möglich. Hinzu kommen fünf Interessenparteien, die keinem ideologischen Block eindeutig zugeordnet werden können: drei Regionalparteien (HDSSB und IDS), zwei Parteien ethnischer Minderheiten (SDSS und SDA) sowie die Rentnerpartei, die zusammen 7,51 Prozent der Sitze im Parlament repräsentieren. Ferner sind acht Parlamentarier, also 5,4 Prozent der Mandatsträger, politisch unabhängig; fünf davon sind gemäß Verfassung Vertreter nationaler Minderheiten: jeweils ein Vertreter der italienischen Minderheit, der ungarischen Minderheit, der tschechischen und slowakischen Minderheit, der albanischen, bosniakischen, mon-

tenegrinischen, makedonischen und slowenischen Minderheit sowie der österreichischen, bulgarischen, deutschen, polnischen, rumänischen, russischen, türkischen, ukrainischen, jüdischen und Roma-Minderheit (Sabor 2011). Auffällig ist im Hinblick auf die Struktur des *Sabor* ist, dass grüne bzw. ökologisch orientierte Parteien nicht im Parlament vertreten sind (vgl. Kap. 5.3.2.4.1).

Nach Antje Helmerich (2008a: 177) gibt es innerhalb der politischen Landschaft, insbesondere in der Mitte des politischen Spektrums, durchaus Bewegung, und die liberalen Parteien wandern – im Wesentlichen opportunistisch begründet – zwischen dem links-liberalen und dem national-konservativen Block. Die bipolare Struktur des kroatischen Parteiensystems lässt anderen Parteien nur wenig Raum zur politischen Entfaltung, obwohl das Wahlsystem, wie in Kapitel 4.1.2.2 beschrieben, kleineren Parteien an und für sich günstige Bedingungen bietet (vgl. Zakošek 2010). Am linken Rand des politischen Spektrums versuchten verschiedene Linksparteien die SDP herauszufordern, aber nur die *Laburisti* und die HSD haben momentan einen Sitz im *Sabor*. Am rechten Rand war seit 1992 einzig die HSP erfolgreich, die in kleinem Maß primär rechtsextreme Protestwähler anzieht. Alle Splitterparteien der HDZ waren bislang entweder erfolglos oder konnten allenfalls einmal in das Parlament einziehen. Innerhalb der politischen Mitte haben sich trotz zahlreicher Parteigründungen lediglich die HNS und die HSLS etablieren können. Die HNS ist ein loyaler Bündnispartner der SDP, während die HSLS opportunistischer agiert. Nach den Oppositionsjahren 1990-1999 war die HSLS eine tragende Säule der neuen SDP-geführten Regierungskoalition, um dann nach den Wahlen 2003 eine Regierungskoalition mit der HDZ zu bilden. Mittlerweile hat die Partei an Bedeutung verloren und versucht durch eine Abkehr von der HDZ zu neuem Erfolg zu kommen (ibd.).

Als typische Interessenparteien ohne ausdrückliche ideologische Präferenzen sind heute fünf Parteien im *Sabor* vertreten. Seit den frühen 1990er Jahren vertritt die IDS die Interessen der Gespanschaft Istrien, die HDSSB vertritt seit 2006 die Interessen der Region Slawonien und der Baranja. Seit 2003 ist die Renterpartei im Parlament vertreten. Hinzu kommen die Minderheitenparteien SDSS und SDA HR. Die SDSS und SDA HR gewannen ihre Mandate nur in den für die serbische ethnische bzw. für die bosniakische ethnische Minderheit reservierten Wahlkreisen (ibd.).

5.4 Zwischenresümee

Verwendet man als Gradmesser für die Konsolidierung des politische Parteiensystem in Kroatien Klaus von Beymes Kriterien-Set, dann ist festzustellen, dass es sich derzeit zwischen Konsolidierung und Krise befindet, was sich nicht zuletzt an den landesweiten Protesten und der Politikverdrossenheit großer Bevölkerungsteile ablesen lässt.

Der politische Extremismus beschränkt sich einerseits formal ‚nur‘ auf die marginale HSP, die mit nur einem Mandat im *Sabor* vertreten ist und als einzige namhafte politische Partei gegen den EU-Beitritt Kroatiens ist. Bis dato absorbierte die HDZ rechtsextreme Wählergruppen; ob dies so bleiben wird, ist fraglich, zumal die aktuelle politische Schwäche der Partei denjenigen in die Hände spielt, die die Urteile des Haager Tribunals für ihre (rechtsextremen) politischen Ziele auszunutzen versuchen: allen voran die HSP und die neu formierte politische Bewegung *Hrvatski plamen*, die bei den nächsten Parlamentswahlen antreten will. Insgesamt ist auf gesellschaftlicher Ebene deutlich ein Erstarren des Rechtsextremismus erkennbar. Auch die (außerparlamentarische) Linke radikalisiert sich wieder verstärkt. Dies lässt sich ablesen an den Demonstrationen, die den sozialen Unmut artikulieren und die immer mehr einen antikapitalistischen Charakter haben, indem sie sich u.a. gegen ausländische Banken und Investoren richten, die ihrer Meinung nach die kroatischen Interessen gefährden. Es ist jedoch nicht erkennbar, dass sich radikal linkspolitische Interessen in die Gründung und vor allem signifikante Etablierung einer Partei links von den Sozialdemokraten münden werden. Insgesamt ist der Grad des politischen Extremismus in Kroatien jedoch als relativ stark einzustufen.

Die Analyse der politischen Konfliktlinien in Kroatien führt zu der Erkenntnis, dass anhand der Klarheit der *cleavage*-Struktur eine der Vorbedingungen für ein konsolidiertes Parteiensystem hinreichend erfüllt ist. Es existieren zwei dominierende Spannungslinien, die alle anderen überlagern: Auf der einen Seite der Arbeit-Kapital-Konflikt (die Nationalisten, die Rechten sowie die Konservativen und Liberalen versus die Sozialisten und die Linken) und andererseits der Zentrum-Peripherie-*cleavage* (Zentralisten versus Regionalisten und Religiöse versus Säkularisten). Nimmt man Bezug auf die *cleavage*-Positionen der wichtigsten politischen Parteien und stützt sich dabei weniger auf Wahlprogramme oder -manifeste, sondern mehr auf das, was aus dem alltäglichen Prozess des politischen Werbens als Bild der Partei in der Bevölkerung entstand, ergibt sich folgendes Bild: Die SDP, die HSD, die *Laburisti*, die Kroatische Volkspartei und die Kroatische Rentnerpartei machen eine arbeitnehmer- und gewerkschaftsorientierte Politik mit dem

Ziel des übergreifenden sozialen Ausgleichs. Die HDZ, die HSS, die HSLS und die DC sind bürgerlich, freiheitlich und unternehmerisch orientiert und propagieren die freie Marktwirtschaft. Die regionalen Parteien IDS, PGS und HDSSB positionieren sich gegen den Zagreber Zentralismus und wünschen sich eine aktive Rolle des Staates zur Verbesserung Situation in den unterentwickelten Regionen des Landes. Die liberaldemokratische SDSS vertritt die Interessen der in Kroatien lebenden Serben, die SDA vertritt die Interessen der bosniakisch-muslimischen Minderheit. Die Spannungslinien sind, ebenso wie die politischen Parteien, stabil. Im Sinne von Lipsets und Rokkan kann von einem ‚eingefrorenen‘ Parteiensystem gesprochen werden, da sich die *cleavages* und die politischen Parteien seit dem Beginn der Transformation nicht grundsätzlich verändert haben. Das Ergebnis dieser ideologisch-kulturell bedingten Starrheit sind bis heute relativ feste politische Blöcke innerhalb der kroatischen Wählerschaft.

Der Grad des innerparteilichen Faktionismus innerhalb der politischen Parteien in Kroatien ist hoch, was an ausgeprägten Einflussnetzwerken im Umfeld individueller Führer und mangelnder innerparteilichen Demokratie liegt. Ferner sind die Parteien geprägt durch Instabilität und intransparente Finanzierungspraktiken sowie durch verhältnismäßig geringe Mitgliederzahlen. Somit liegt der Schluss nahe, dass Kroatien im Hinblick auf dieses Beyle'sche Kriterium mäßig institutionalisiert ist.

Untersucht man den intermediären Raum der funktionalen Interessenvermittlung in Kroatien, lassen sich lediglich bescheidene Zeichen verbandlicher Konsolidierung erkennen. Insbesondere die Gewerkschaften konnten weder gegenüber dem Staat noch zu Unternehmerverbänden ein adäquates Gegengewicht entwickeln. Aufgrund der suboptimalen Ausprägung des Sozialdialogs und mangelhafter Arbeitgeber- und Arbeitnehmerstrukturen kann die Interessenrepräsentation in Kroatien insgesamt als kaum konsolidiert angesehen werden. Verstärkt wird diese Situation durch die katholische Kirche und die Veteranenverbände, die konsolidierungshemmende Faktoren darstellen.

Analysiert man die Wählerfluktuation in Kroatien im Zeitraum 2000 bis 2007 anhand des Pedersen-Index und Laakso-Taagepera-Index als objektive Messzahlen, dann ist folgendes erkennbar: Die rein numerischen Veränderungen des Parteiensystems sind signifikant. Der Anteil der Wechselwähler nimmt kontinuierlich ab und es kommt immer weniger zu Verschiebungen im Kräfteverhältnis zwischen den einzelnen Parteien. Die effektive Parteienanzahl ist konstant relativ niedrig, was ein Indiz für eine außerordentli-

che Fragmentierung des Parteiensystems und für eine erhebliche Größenasymmetrie zwischen den einzelnen Parteien ist. Infolgedessen kann anhand des Kriterium Volatilität von einer unzureichenden Konsolidierung gesprochen werden.

Betrachtet man die Fähigkeit zur Koalitionsbildung in Kroatien als eine Vorbedingung der Regierungseffektivität, die das Parteiensystem erbringen muss, kann das politische Parteiensystem als konsolidiert eingestuft werden. Es existiert die Ausdifferenzierung einer klaren Alternative von Regierung und Opposition und es können realistische Alternativen in der Koalitionsbildung generiert werden. Ein Wertmuströpfen in diesem Zusammenhang ist jedoch die Tatsache, dass in den letzten knapp zwanzig Jahren seit Gründung der Republik Kroatien die HDZ fast siebzehn Jahre als dominierende Partei den Premierminister stellte und heute noch stellt.

Stellt man die oben dargestellten sechs Kriterien gegenüber, um daraus den Transformationsstand des kroatischen Parteiensystems zu bestimmen so lässt sich ableiten, dass das Parteiensystem unzureichend („mittelmäßig“) konsolidiert ist (s. Abb. 14). Desweiteren lassen sich im Bezug auf übergreifende Merkmale, die bei allen untersuchten Kriterien eine Rolle spielen, erhebliche Konsolidierungshemmnisse feststellen.

Abb. 14: Der Konsolidierungsgrad des kroatischen Parteiensystems

Kriterium	Konsolidierungsgrad		
	niedrig	mittel	hoch
Grad des politischen Extremismus		●	
Klarheit der <i>cleavage</i> -Struktur			●
Grad des innerparteilichen Faktionalismus	●		
Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation	●		
Wählerfluktuation (Volatilität)			●
Fähigkeit zur Koalitionsbildung			●
<i>Kumulierter Konsolidierungsgrad des kroatischen Parteiensystems</i>		●	

Quelle: eigene Darstellung

Im Hinblick auf politische Kultur in Kroatien sind bis heute drei wesentliche sozio-kulturelle Einflussgrößen dominant: (1) Die *Polarisierung* aus und nach dem Zweiten Weltkrieg ist noch immer nicht überwunden. Bis heute wird die politische Gesinnung innerhalb der Familie von Generation zu Generation übertragen. Entweder man ist politisch national-konservativ eingestellt und wählt demgemäß mehrheitlich die HDZ, oder man hat eine antinationale politische Gesinnung und wählt folglich die SDP und Parteien des links-liberalen Spektrums. (2) Die *Fragmentierung* der kroatischen Gesellschaft äußert sich in Form einer fragmentierten Parteienlandschaft und einer fragmentierten Wählerschaft. Dies ist ein eindeutiger Hinweis auf die eine große Zersplitterung der kroatischen Gesellschaft. Diese Fragmentierung führt per se jedoch nicht zu einer politischen Destabilisierung, da die oben beschriebene Polarisierung, das heißt die Dominanz der HDZ und SDP, dies verhindert. Betrachtet man die Qualität des ‚Politik-Outputs‘, zeigt sich ein anderes Bild. Die politischen Kontrahenten stehen sich in der Regel feindselig gegenüber, ein an sachlichen Argumenten orientierter Diskurs ist eher die Ausnahme. Das fragmentierte Parlament wird in der Bevölkerung als ‚Gesetzverabschiedungsmaschine‘ und ‚Skandalisierungsarena‘ wahrgenommen. All dies führt zur weiteren Verstärkung der Politikverdrossenheit. (3) Das Ausmaß und Intensität der *gesellschaftlichen Verankerung* der politischen Parteien hat sich in Kroatien in den letzten Jahren deutlich abgeschwächt. Zahlreiche kroatische Wissenschaftler, auch die Interviewpartner Nr. 3 und 4, heben die verbreitete Orientierung der kroatischen Gesellschaft an Personen statt an abstrakten Prinzipien und Institutionen hervor. Analog zur Fragmentierung der Gesellschaft sind die Verbände stark fragmentiert und können die Aufgabe der territorialen und funktionalen Differenzierung nur unzureichend wahrnehmen. Hinzukommt der sinkende Organisationsgrad der Gewerkschaften und vergleichsweise geringe Mitgliederzahlen bei fast allen politischen Parteien.

Berücksichtigt man die aktuellen Ereignisse, wie massive, politisch motivierte Demonstrationen, fehlendes Vertrauen der Bürger in die Problemlösungskompetenz der Politiker, mannigfaltige, primär die HDZ betreffenden Affären und Skandale, verstärkte Artikulation rechts- und linksradikaler Rhetorik sowie machtpolitisches Taktieren der großen Parteien im Vorfeld der anstehenden Parlamentswahlen, dann lässt sich für Kroatien zweifelsohne ein Krise des Parteiensystems attestieren. Des Weiteren stellt sich die Frage, auf welche Seite sich die mächtigen Veteranenverbände mit ihrer starken Mitglie-

deranzahl schlagen werden; bleiben sie die Stammwählerschaft der HDZ oder suchen sie sich einen neuen politischen Hafen rechts von der HDZ?

6 Die Transformation des kroatischen Parteien- und Regierungssystems am Beispiel der Debatte um den EU-Beitritt Kroatiens

6.1 Der EU-Beitrittsprozess und die EU-Beitrittskriterien

Nach Artikel 49 des Vertrages über die Europäische Union (EUV) steht die EU grundsätzlich jedem europäischen Land offen. Um der EU beitreten zu können, muss ein europäisches Land jedoch die in Artikel 6 Absatz 1 EUV genannten Grundsätze achten, die allen EU-Mitgliedstaaten gemein sind und auf die sich die EU gründet: Freiheit, Demokratie, Achtung der Menschenrechte und Grundfreiheiten sowie Rechtsstaatlichkeit. Ein europäisches Land, das der EU beitreten möchte, richtet seinen Antrag nach Artikel 49 EUV an den Europäischen Rat, der zunächst die Europäische Kommission anhören und die mit der absoluten Mehrheit der Mitglieder erfolgte Zustimmung des Europäischen Parlaments einholen muss, bevor er über den Antrag entscheidet. Der Europäische Rat entschied sich für eine Strategie der positiven Konditionalität und konkretisierte im Juni 1993 in den ‚Kopenhagener Kriterien‘ die Anforderungen an die Beitrittsländer, die 1995 vom Europäischen Rat in Madrid bestätigt wurden (EU 1993; 1995). Diese sind ein Junctim zwischen Demokratie und Mitgliedschaft und verlangen von den potentiellen Beitrittsländern die Erfüllung bestimmter Eintrittsbedingungen. Keine oder mangelnde Umsetzung wird nicht bestraft, sondern führt lediglich zur Einbehaltung der Belohnungen. Der Kriterienkatalog umfasst Folgendes:

- *Politisches Kriterium*: Institutionelle Stabilität als Garantie für demokratische und rechtsstaatliche Ordnung, für die Wahrung der Menschenrechte sowie die Achtung und den Schutz von Minderheiten.
- *Wirtschaftliches Kriterium*: Eine funktionsfähige Marktwirtschaft sowie die Fähigkeit, dem Wettbewerbsdruck und den Marktkräften innerhalb der Europäischen Union standzuhalten.
- *Acquis-Kriterium*: Die Fähigkeit, alle Pflichten der Mitgliedschaft – d.h. das gesamte Recht sowie die Politik der EU (den gemeinschaftlichen Besitzstand, "*acquis communautaire*" genannt) – zu übernehmen sowie das Einverständnis mit den Zielen der politischen Union sowie der Wirtschafts- und Währungsunion.

Der Europäische Rat legte dabei im Dezember 1997 fest, dass die Einhaltung der politischen Kriterien von Kopenhagen Voraussetzung bereits für die Aufnahme von Ver-

handlungen ist, während die wirtschaftlichen Kriterien sowie die Fähigkeit, die sich aus dem Beitritt ergebenden Verpflichtungen zu erfüllen („*acquis*-Kriterium“), „aus einer zukunftsorientierten, dynamischen Sicht heraus“ zu beurteilen sind. Die Europäische Union bot den Staaten Südosteuropas 1999 unter bestimmten Voraussetzungen die Heranführung und eventuelle Assoziierung im Rahmen des sog. ‚Stabilisierungs- und Assoziierungsprozesses‘ (SAP) an. Der SAP ist ein mit Konditionalitäten ausgestattetes Politikinstrument, das den Westbalkan-Ländern erlaubt, durch individuelle Reformschritte selbst das Tempo der Annäherung zu bestimmen. Der SAP basiert primär auf drei Säulen:

- Das Angebot attraktiver Anreize im politischen und wirtschaftlichen Bereich inklusive der Heranführung an und langfristig der Integration in die EU.
- Die Verpflichtung der Länder des Westlichen Balkans zu umfassenden Reformen.
- Die Betonung der Notwendigkeit der Aussöhnung und intensiver regionaler Zusammenarbeit.

Mit dem am 26. Februar 2001 unterschriebenen ‚Vertrag von Nizza‘ wurde die Rolle der Europäischen Union als externer Demokratieförderer weiter gestärkt. In Artikel 181a Abs. 1 wurde über die wirtschaftliche, finanzielle und technische Zusammenarbeit mit Drittländern festgelegt:

„Die Politik der Gemeinschaft in diesem Bereich trägt dazu bei, das allgemeine Ziel der Fortentwicklung und Festigung der Demokratie und des Rechtsstaats sowie das Ziel der Wahrung der Menschenrechte und Grundfreiheiten zu verfolgen“ (Vertrag 2001: 20).

Seit 2001 wurden mit Kroatien und anderen Ländern der Region auf Basis sichtbarer Reformfortschritte Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen geschlossen. Die EU hat beim Westbalkan-Gipfel im Juni 2003 in Thessaloniki die europäische Perspektive der genannten Staaten erneut unterstrichen und sie an die Notwendigkeit eigener Anstrengungen und die Erfüllung eingegangener Verpflichtungen erinnert sowie einen Maßnahmenkatalog zur konkreten Verstärkung des SAP beschlossen. Hier wurden auch die ‚Europäischen Partnerschaften‘ begründet, die Aufgaben bzw. Prioritäten für diese Staaten identifizieren, um ihre Anstrengungen zur Annäherung an die Europäische Union zu unterstützen (vgl. Brunn 2004: 294-297; Wichmann 2007).

6.2 Ökonomische Asymmetrie zwischen Kroatien und der EU

Kroatien ist mit 4,44 Millionen Einwohnern und einer Größe von 56.594 km² (etwas größer als Niedersachsen) der zweitgrößte der fünf Nachfolgestaaten Jugoslawiens (CROSTAT 2009: 5). Obwohl Kroatien die größte Volkswirtschaft Südosteuropas ist, besteht ein signifikanter Unterschied zur Europäischen Union. Vergleicht man das kroatische Bruttoinlandsprodukt (BIP) pro Kopf, so wird deutlich, dass Kroatien der EU im ökonomischen Bereich deutlich unterlegen ist. Im Jahr 2007 betrug das Pro-Kopf-BIP in Kroatien 8.600 Euro, während es im Durchschnitt aller 27 EU-Staaten bei 24.800 Euro lag. Zieht man als Vergleichsgruppe nicht die EU-27, sondern die 2004 beigetretenen Staaten¹⁰⁵ heran, steht Kroatien relativ gut da (durchschnittliches Pro-Kopf-BIP der neuesten zwölf EU-Mitglieder in 2007: 10.542 Euro) (vgl. Eurostat 2009: 72f.). Auch die Länderklassifikation der Weltbank, die Kroatien zu den *high-income economies* zählt, spiegelt das fortschrittliche Niveau des kroatischen BIP pro Kopf wider (World Bank 2010). In Bezug auf die Arbeitslosigkeit zeigt sich im Vergleich zu den BIP-Daten ein etwas negativeres Bild. Im Februar 2010 betrug die Arbeitslosenquote in Kroatien 12,5 Prozent gegenüber 9,6 Prozent im Durchschnitt der EU-27 (vgl. Nacional 2010; Eurostat 2010).

6.3 Die Neuausrichtung der EU-Erweiterungspolitik seit 2005

Die Europäische Kommission hat im ‚*Enlargement Strategy Paper*‘ vom 9. November 2005 ihren Ansatz zur Erweiterung ausbuchstabierte und modifiziert. Der damalige EU-Kommissar für Erweiterungen, Günter Verheugen, hat hierbei die Verwendung von *benchmarks* (von den potentiellen Beitrittskandidaten zu erfüllende Kriterien) für die Aufnahme von Verhandlungen in den einzelnen Politikfeldern entwickelt. Der Prozess bis zur Eröffnung von Beitrittsverhandlungen ist in sechs Stufen eingeteilt, deren nächste ein Staat nur dann erreichen kann, wenn er alle Verpflichtungen der vorhergehenden Stufe erfüllt. Eine wichtige Stufe in diesem Prozess ist der Abschluss eines sog. ‚Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommens‘ (SAA), das neben wirtschaftlicher Assoziierung auch die Übernahme von Teilen des *acquis* sowie Kooperationen in einer Vielzahl von Politikbereichen vorsieht. Verheugens Nachfolger, Olli Rehn, hat mit der politischen Fo-

¹⁰⁵ Estland, Lettland, Litauen, Malta, Polen, Slowakei, Slowenien, Tschechien, Ungarn, Zypern, Rumänien und Bulgarien.

kussierung auf „*commitments, conditionality and communication*“ (Commission 2009b: 25) die Grundlage für den aktuellen Erweiterungsprozess gelegt. In Bezug auf die Konditionalität formulierte Rehn im Jahr 2006:

“Conditionality means that the countries have to respect the criteria to the letter. But conditionality only works if the countries can trust in the EU’s commitment to eventual membership, even if that is many years away” (Rehn 2006: 4).

Die Aufnahmefähigkeit der Europäischen Union spielt bei jeder Erweiterung ebenfalls eine zentrale Rolle. Aufnahme- bzw. Integrationsfähigkeit bedeutet, dass die EU über funktionsfähige Institutionen und Politiken verfügt, die es ermöglichen, dass die Erweiterung zu einer Vertiefung der europäischen Integration beiträgt. Die neuen Länder ihrerseits müssen gut auf ihren neuen Status als EU-Mitglied vorbereitet sein. Integrationsfähigkeit bedeutet ferner, dass die EU-Erweiterung von der Bevölkerung in den Mitgliedstaaten und den Kandidatenländern gewollt ist. Erfüllt ein Kandidatenland die Beitrittskriterien, können die Beitrittsverhandlungen aufgenommen werden. Ob sie tatsächlich aufgenommen werden, entscheidet der Europäische Rat auf der Grundlage der Stellungnahme der Europäischen Kommission. Diese veränderte Beitrittspolitik spiegelt die zunehmende Erweiterungsskepsis einzelner Mitgliedsländer wieder. Einerseits hat die Europäische Kommission nun die Möglichkeit einer strengeren Kontrolle oder gar der Suspendierung der Beitrittsverhandlungen, und andererseits nutzen einige EU-Staaten diese als Instrument, um den Beitrittsprozess bewusst zu retardieren (Richter 2009a: 9).

Der Erfolg und das Tempo des EU-Beitritts hängen entscheidend davon ab, wie schnell und wie vollständig das Kandidatenland die Voraussetzungen für die uneingeschränkte Anwendung des *acquis communautaires* schafft. Dies wiederum wird erheblich von den materiellen und politischen Kosten der Anpassung sowie von der Existenz politisch durchsetzungsfähiger Akteure im Kandidatenland und der dort – in Bezug auf die Beitrittsperspektive – vorherrschenden öffentlichen Meinung beeinflusst.

6.4 Kroatien und die Reformanreize der Europäischen Union

Seit Oktober 1996 leistet die Europäische Union im Rahmen des OBNOVA-Programms¹⁰⁶ Wiederaufbauhilfen; 2005 hat sie Kroatien in das PHARE-Programm¹⁰⁷ aufgenommen. Aufgrund der autoritären Tendenzen der Tuđman-Ära und der bis August 1995 anhaltenden kriegerischen Auseinandersetzungen in Kroatien gestalteten sich jegliche Verhandlungen mit der EU über lange Zeit als äußerst schwierig. Ab 1997 wurden die politischen und wirtschaftlichen Voraussetzungen für die Aufnahme bilateraler Beziehungen zwischen der EU und Kroatien geschaffen. Im Jahr 1999 erfolgte der Vorschlag der EU mit Kroatien und den anderen vier Ländern des Westbalkans den SAP einzuleiten. Nach dem Regierungswechsel Anfang 2000 erfuhren die politischen Beziehungen Kroatiens zur Europäischen Union eine deutliche Verbesserung. Dies führte Kroatien aus der politischen und wirtschaftlichen Isolation. Der Europäische Rat von Feira im Juni 2000 hielt erstmals ausdrücklich fest, dass alle Länder des Westbalkans, die am SAP teilhaben, potentielle EU-Beitrittskandidaten sind (Europäischer Rat 2000).

Am 29. Oktober 2001 kam es zur Unterzeichnung des SAA zwischen der Europäischen Union und Kroatien (Commission 2001). Dieses war die Basis für eine weitgehende Kooperation und graduelle Annäherung Kroatiens und der EU. Ende 2001 nahm die Europäische Kommission die Länderstrategie für Kroatien für den Zeitraum 2002 bis 2006 an und schuf damit unter anderem den Rahmen für EU-Finanzhilfen in der Region. Das speziell für die Westbalkan-Länder konzipierte CARDS-Programm¹⁰⁸ der EU wurde im Jahr 2001 auch in Kroatien gestartet. Kroatien erhielt EU-Fördermittel in Höhe von 189 Mio. Euro für den Zeitraum 2002-2004, die insbesondere der demokratischen Stabilisierung durch den Wiederaufbau von Strukturen, der Schaffung der nötigen Infrastruktur für die wirtschaftliche und soziale Entwicklung sowie der Verwaltungsreform zugutekommen sollten. Am 14. Mai 2002 wurden die Verhandlungen zwischen den

¹⁰⁶ Im Rahmen des OBNOVA-Programms wurden Hilfsprojekte für die Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawien (außer Slowenien) mit jährlich rund 100 Mio. Euro finanziert.

¹⁰⁷ Das Gemeinschaftshilfeprogramm für die Länder Mittel- und Osteuropas (PHARE) ist das wichtigste Finanzinstrument der Heranführungsstrategie für die mittel- und osteuropäischen Länder (MOEL), die Kandidaten für den Beitritt zur EU sind; PHARE verfügte über ein Budget von über 10 Mrd. Euro (Zeitraum 2000-2006) und konzentrierte sich auf die Stärkung der Institutionen und der Verwaltungskapazität sowie die Finanzierung von Investitionen; das ursprünglich auf die MOEL begrenzte Programm wurde auf die Kandidatenländer des westlichen Balkans ausgedehnt.

¹⁰⁸ Ziel des Programms CARDS (Community Assistance for Reconstruction, Development and Stabilisation) ist es, eine Gemeinschaftshilfe für die südosteuropäischen Länder im Hinblick auf ihre Einbindung in den Prozess der Stabilisierung und der Assoziierung mit der Europäischen Union bereitzustellen (CARDS 2009).

Europäischen Gemeinschaften und Kroatien über ein SAA paraphiert. Dabei handelte es sich um eine Übereinkunft in Bezug auf den politischen Dialog, regionale Zusammenarbeit, Schaffung einer zeitlich begrenzten Freihandelszone, Angleichung der kroatischen Rechtsvorschriften an EU-Standards und weitgehende Zusammenarbeit in den Bereichen Inneres und Justiz (vgl. IP 2001; Kommission 2001).

Am 21. Februar 2003 stellte Kroatien gemäß Artikel 49 EUV einen Antrag auf Vollmitgliedschaft in der Europäischen Union. Im April 2003 forderte der Ministerrat die Europäische Kommission dazu auf, ihren ‚Avis‘ zu einem möglichen EU-Beitritt Kroatiens abzugeben. Die Europäische Kommission kam dieser Aufforderung am 20. April 2004 nach und empfahl dabei die Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit Kroatien sowie den Abschluss eines Europaabkommens zur Vorbereitung Kroatiens auf den EU-Beitritt (vgl. Kommission 2004; MVPEI 2007a). Am 17. und 18. Juni 2004 berieten die europäischen Staats- und Regierungschefs beim Europäischen Rat in Brüssel unter anderem über die Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit Kroatien. In ihren Schlussfolgerungen sprachen sie sich für die Eröffnung der Verhandlungen mit Kroatien Anfang 2005 aus. Am 6. Oktober 2004 hat die Kommission ein Strategiepapier zu den Fortschritten in Kroatien veröffentlicht. Es wurde jedoch kein Datum für den EU-Beitritt des Landes genannt. Am 13. Dezember 2004 haben die Außenminister der EU-Mitgliedstaaten beschlossen, dass die Beitrittsverhandlungen mit Kroatien im April 2005 eingeleitet werden können, sofern das Land eine ‚volle Zusammenarbeit‘ mit dem UN-Tribunal in Den Haag eingeht. Am 16. März 2005 haben die EU-Außenminister beschlossen, den für 17. März 2005 geplanten Beginn der Beitrittsverhandlungen zu verschieben, da Zagreb die notwendigen Bedingungen (Auslieferung Ante Gotovinas¹⁰⁹) nicht erfüllt habe. Am 3. Oktober 2005 erfolgte schließlich die formelle Eröffnung der Beitrittsverhandlungen mit Kroatien, nachdem die ausreichende Zusammenarbeit mit dem UN-Tribunal bescheinigt wurde (vgl. Commission 2005b). Die analytische Auswertung des Besitzstandes Kroatiens als EU-Beitrittskandidat (sog. Screening-Verfahren¹¹⁰) begann am 20. Oktober 2005.

¹⁰⁹ Ante Gotovina, ein kroatischer Ex-General, wurde am 15. April 2011 vom Internationalen Strafgerichtshof für das ehemalige Jugoslawien zu 24 Jahren Haft verurteilt; während des Kroatien-Krieges hatte er als Oberbefehlshaber der kroatischen Truppen Kriegsverbrechen gegen Serben befohlen (UN-ICTY 2011a, 2011b).

¹¹⁰ Die Europäische Kommission bezeichnet mit ‚Screening‘ die analytische Prüfung des Besitzstandes eines EU-Beitrittskandidaten, welche die erste Phase der Beitrittsverhandlungen darstellt; dieser Vorgang dauert etwa ein Jahr und erlaubt es den Beitrittskandidaten, sich mit dem Besitzstand vertraut zu machen

Im Dezember 2005 wurde Gotovina verhaftet und nach Den Haag überführt. Am 12. Juni 2006 wurden schließlich substantielle Beitrittsverhandlungen aufgenommen (vgl. Europäischer Rat 2006). Als erstes von insgesamt 35 Verhandlungskapiteln wurde das Kapitel 25 (Wissenschaft und Forschung) eröffnet und noch am gleichen Tag vorläufig geschlossen (während der Verhandlungen gilt immer der Grundsatz: „Nichts ist vereinbart, solange nicht alles vereinbart worden ist“; das bedeutet, dass jedes vorläufig abgeschlossene Kapitel neu verhandelt werden kann).

Am 8. November 2006 bestätigte die Europäische Kommission in ihrem Monitoring-Bericht weitere Fortschritte Kroatiens bei der Erfüllung der politischen und ökonomischen Beitrittskriterien sowie bei der Übernahme des EU-Rechts. In den Schlüsselbereichen Justiz, Reform der öffentlichen Verwaltung, Korruptionsbekämpfung und Wirtschaftsreform musste das Reformtempo jedoch beschleunigt werden. Die Kommission stellte einen positiven Beginn der Beitrittsverhandlungen fest und war der Ansicht, dass – vorausgesetzt, dass Kroatien die oben genannten Reformen durchführt – die Beitrittsverhandlungen mit zufrieden stellendem Tempo vorankommen dürften (vgl. MEMO 2006). In dem Fortschrittsbericht und dem Erweiterungsstrategiepapier vom 5. November 2008 stellte die Kommission zwar große Fortschritte Kroatiens in allen Bereichen fest, kritisiert wird aber vor allem noch das große Defizit im Bereich Justiz und Inneres sowie Mängel im Kampf gegen die organisierte Kriminalität und die Korruption. Die Kommission betonte, dass die Beitrittsverhandlungen Kroatiens in die entscheidende Phase eingetreten seien, was der gesamten Region signalisierte, dass die Perspektive der EU-Mitgliedschaft – im Einklang mit den Zusagen der Europäischen Union – Wirklichkeit werden könne, sofern die erforderlichen Bedingungen erfüllt seien (vgl. Commission 2008a; MEMO 2008).

Die beiden Beitrittskonferenzen mit Kroatien am 30. Oktober und am 19. Dezember 2008 brachten aufgrund des Vetos Sloweniens wegen ungelöster Grenzstreitigkeiten in der Bucht von Piran nicht die erhofften Fortschritte (IGC 2008a; 2008b). So stand auf der Tagesordnung der Beitrittskonferenz mit Kroatien am 30. Oktober 2008 statt der angestrebten vier Kapitel, die eröffnet werden sollten, nur ein einziges Kapitel (Externe Beziehungen), und bei der Beitrittskonferenz am 19. Dezember 2008 konnten nur drei wei-

und ermöglicht es der Europäischen Kommission und den Mitgliedstaaten, vor den Verhandlungen den Vorbereitungsfortschritt eines Beitrittskandidaten einzuschätzen (Kommission 2009).

tere Kapitel (geistiges Eigentumsrecht, Informationsgesellschaft und Medien sowie Wirtschafts- und Währungspolitik) geschlossen werden. Nur ein weiteres Kapitel (Öffentliche Auftragsvergabe) konnte zusätzlich in den Gesprächen eröffnet werden. Damit kann Kroatien nur in 22 von insgesamt 35 Bereichen mit der Europäischen Union verhandeln, wobei sieben bereits als abgeschlossen betrachtet werden. Nach dem Willen der EU-Ratspräsidentschaft und der Europäischen Kommission hätten mit Kroatien aber schon etwa 30 Verhandlungskapitel eröffnet werden sollen. Slowenien sprach sich gegen die Eröffnung von acht zusätzlichen Bereichen aus, in welchen aus rein technischer Sicht die Beitrittsverhandlungen hätten beginnen können (freier Kapitalverkehr, Landwirtschaft und ländliche Entwicklung, Nahrungsmittelsicherheit, Fischerei, Regionalpolitik, Justiz, Umwelt sowie Außen- und Verteidigungspolitik). Darüber hinaus sprach sich Slowenien gegen die vorläufige Schließung der Kapitel ‚Transeuropäische Netze‘ und ‚Zollunion‘ aus.. Somit konnte der Plan, die ‚technischen Beitrittsverhandlungen‘ Ende 2009 abzuschließen, nicht eingehalten werden.

Mittlerweile sind die Beitrittsverhandlungen zwischen Kroatien und der Europäischen Union jedoch formal abgeschlossen und der Text des Beitrittsvertrages liegt vor (vgl. Council 2011). Laut EU-Kommissionspräsident José Manuel Baroso soll Kroatien am 1. Juli 2013 der Europäischen Union als 28. Mitgliedsland beitreten (Commission 2011). Bis Ende Juni 2013 steht Kroatien aber unter besonderer Beobachtung; besondere Aufmerksamkeit wird dabei dem Justizwesen, der Arbeit der Polizei und dem Grenzschutz sowie dem ökonomischen Wettbewerb – vor allem hinsichtlich der Umsetzung der Umstrukturierung der Werften- und Stahlindustrie – gewidmet. Die Europäische Kommission wird alle sechs Monate über die Monitoring-Ergebnisse Bericht erstatten (Palokaj 2011; vgl. EUCO 2011, President of the European Commission 2011).

6.5 Kosten und Resonanz der EU-Konditionalität

Politische Konditionalität bedeutet, dass ein politischer Akteur die Vergabe von Leistungen, die als Anreize fungieren, an bestimmte Bedingungen knüpft. In diesem Kapitel sollen die hypothetischen Erwartungen Frank Schimmelfennigs, Stefan Engerts und Heiko Knobels im Bezug auf die Kosten und die Resonanz der EU-Konditionalität für den Fall Kroatien überprüft werden:

„(1) Bei niedrigen machtpolitischen Kosten und hoher Resonanz stimmen die betroffenen Regierungen den EU-Bedingungen zu und folgen diesen (vollständige Über-

nahme). (2) Bei hohen machtpolitischen Kosten und geringer Resonanz lehnen die betroffenen Regierungen die EU-Bedingungen ab und übernehmen diese nicht (Nichtübernahme). (...) (3) Bei geringen Kosten und geringer Resonanz widersprechen die betroffenen Regierungen den EU-Bedingungen zwar, befolgen sie aber dennoch (widerwillige Übernahme). (4) Bei hohen Kosten und hoher Resonanz weichen die betroffenen Regierungen in Ausflüchte und/oder Scheinbefolgung aus (Pseudoübernahme)“ (Schimmelfennig et al. 2003: 325, i. O. kurs.). Die Tabelle 14 fasst diese hypothetischen Erwartungen der Autoren zusammen:

Tab. 14: Politische EU-Konditionalität – Kosten, Resonanz und Regelübernahme nach Schimmelfennig et al.

		Resonanz	
		Hoch	Niedrig
Kosten	Niedrig	(I) Vollständige Übernahme [Zustimmung und Befolgung]	(III) Widerwillige Übernahme [Ablehnung und Befolgung]
	Hoch	(IV) Pseudoübernahme [Ausflüchte und Scheinbefolgung]	(II) Nichtübernahme [Ablehnung und Nichtbefolgung]

Quelle: Schimmelfennig et al. 2003: 325

Um diese Erwartungen zu überprüfen, wurden drei Analysefelder ausgewählt: Kroatien in der Regierungszeit Ivica Račans (SDP) bzw. Ivo Sanaders (HDZ), die Kooperation Kroatiens mit dem *United Nations International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia (UN-ICTY)* sowie die Politik der kroatischen Regierungen gegenüber der serbischen Minderheit seit 2000.

6.5.1 Die Račan-Regierung (2000-2003)

Die erste Parlamentswahl nach Tuđmans Tod gewann im Januar 2000 eine ‚Sechserkoalition‘ aus SDP, HSLS, HSS, IDS, HNS und LS. Erster Nicht-HDZ-Premierminister wurde der Sozialdemokrat Ivica Račan. Die gesamte Regierungszeit dieser Koalitionsregierung – bis zu ihrer Abwahl im November 2003 – wird von vielen politischen Analysten als Phase der Stagnation angesehen (Dekanić 2004: 130-137). Račan versuchte sich als innenpolitischer Reformator, indem er mit der autoritären und nationalistischen Vergangenheit der HDZ-Regierungen brach, musste jedoch oftmals unter dem Druck seiner Koalitionspartner zu viele Kompromisse eingehen, die seine reformistischen Ansätze

verwässerten. Verehrt wird der am 29. April 2007 gestorbene SDP-Politiker bis heute für seine Rolle als Wegbereiter der demokratischen Konsolidierung und europäischen Integration Kroatiens. Er führte Kroatien aus der außenpolitischen Isolation, die Franjo Tuđman zu verantworten hatte (Der Spiegel 2007).

Die Resonanz liberaler Normen innerhalb der Elite war relativ stark. Die innenpolitischen Kosten der Normbefolgung waren niedrig, da sich in der kroatischen Politik eine proeuropäische Haltung zu etablieren begann. Innerhalb der Regierungskoalition vertrat allein die Regionalpartei IDS eine protektionistische, antieuropäische Position. Zusammen mit dem neuen Staatspräsidenten Stjepan Mesić forcierte Račan die Reform des Staatswesens, das durch die Verfassungsänderung vom 24. April 2001 zu einer Stärkung des Parlaments sowie zur Abschaffung des semi-präsidentiellen Systems führte (vgl. Sošić 2007: 104f.)

Wie reagierte die Račan-Regierung auf die politische Konditionalität der Europäischen Union? Am 29. Oktober 2001 unterzeichneten Račan, die EU-Außenminister und der Außenbeauftragte der Europäischen Kommission das SAA zwischen der EU und Kroatien, das am 5. Dezember 2001 im Eilverfahren durch den *Sabor* ratifiziert wurde. Die Ratifizierung des Abkommens durch die EU-Mitglieder verlief zunächst äußerst schwierig, da einige Länder die unzureichende Zusammenarbeit Kroatiens mit dem UN-ICTY kritisierten. Demgemäß trat das SAA zwischen der EU und Kroatien erst am 1. Februar 2005 in Kraft. Die kroatische Regierung ließ sich davon nicht beirren und veröffentlichte am 12. Dezember 2002 das „Nationale Programm der Republik Kroatien zum EU-Beitritt“ (Vlada 2002b). Kurz danach verabschiedete am 18. Dezember das kroatische Parlament einstimmig die „Resolution über die Aufnahme der Republik Kroatien in die Europäische Union“, die die Basis für den Beitrittsantrag darstellte, den Račan am 21. Februar 2003 dem damaligen EU-Ratspräsidenten Kostas Simitis überreichte (Vlada 2003a). Kurz danach stellte die Europäische Kommission in ihrem Bericht für das Jahr 2003 Kroatien eine befriedigende Gesamtnote aus und lobte insbesondere den Enthusiasmus, mit dem die Račan-Regierung an der Umsetzung des SAA arbeitete. Als größter Kritikpunkt wurde der Zustand des Justizwesens genannt (Helmerich 2008b: 364f.). Am 10. Juli 2003 übergab Romano Prodi, Präsident der Europäischen Kommission, Račan einen Fragenkatalog mit 2.500 Fragen der EU, den Kroatien innerhalb von drei Monaten beantworten sollte. Am 9. Oktober 2003 übergab Premierminister Račan in Brüssel die kroatischen Antworten an Prodi (Vlada 2003b, 2003d).

Bezug nehmend auf das Konzept Schimmelfennigs, Engerts und Knobels ist zu erkennen, dass die Račan-Regierung ein hohe Normenresonanz zeigt und sich aufgrund niedriger machtpolitischer Kosten bereit erklärte, die EU-Bedingungen vollständig zu übernehmen. Konkretisiert hat sich dies schließlich im Antrag Kroatiens auf Vollmitgliedschaft in der Europäischen Union am 21. Februar 2003. Račan rechtfertigte seine Haltung gegenüber den EU-Normen argumentativ, wie das erste „Nationale Programm der Republik Kroatien für den EU-Beitritt“ zeigt, das am 15. Januar 2003 durch die Regierung verabschiedet worden ist:

„Das nationale Interesse und das strategische Ziel der Republik Kroatien ist die Mitgliedschaft in der Europäischen Union. (...) Die Nachhaltigkeit des Annäherungsprozesses, der Systemreformen, aber auch der gesamte Prozess der europäischen Integration kann nur gesichert werden durch die Perspektive einer zukünftigen Mitgliedschaft in der Europäischen Union“ (Vlada 2002b: 4).

Des Weiteren ist von einem „breiten nationalen Konsens“ die Rede, der das „Resultat eines offenen Dialogs auf allen Ebenen der kroatischen Gesellschaft“ (ibd.) ist.

6.5.2 Die Sanader-Regierung (2003-2009)

Nach den vorgezogenen Parlamentswahlen vom November 2003 übernahm die wieder siegreiche HDZ, geführt vom Parteivorsitzenden Ivo Sanader, die Regierungsverantwortung. Die internationale Staatengemeinschaft reagierte darauf sehr skeptisch und befürchtete eine Abkehr vom proeuropäischen Kurs Račans. Doch sehr schnell machte Sanader deutlich, dass er den Weg Richtung Europa weitergehen will, da er seiner Partei einen modernen, proeuropäischen Anstrich geben wollte. Am 15. Januar 2004 erneuerte die Sanader-Regierung das „Nationale Programm der Republik Kroatien zum EU-Beitritt“. Im Kapitel 2 dieses Programms (Vlada 2004a) heißt es:

„Das Programm der Regierung der Republik Kroatien im Mandat für den Zeitraum 2003-2007 definiert den Beitritt der Republik Kroatien in die Europäische Union als Priorität der Staats- und Außenpolitik. Demgemäß sind innere Reformen, allgemeine Systemkonsolidierung, starke Wirtschaftsentwicklung und intensives außenpolitisches Handeln auf den Gebieten, die auf die Dynamik der Beziehungen zwischen der Republik Kroatien und der Europäischen Union einwirken, zentrale Vorbedingungen eines beschleunigten und individuell gleichberechtigten institu-

tionellen Beitritts zur Europäischen Union als gleichberechtigtes Mitglied bis zum Jahr 2007/2008.“

Sanader konnte sich mit seinem proeuropäischen Kurs in den Monaten nach seiner Amtsübernahme gegen die nationalistischen Traditionalisten innerhalb der HDZ durchsetzen. Er überwand – zumindest äußerlich – den innerparteilichen Nationalismus der Tuđman-Zeit und forcierte Kroatiens europäische Integration. Das 684 Seiten umfassende „Nationale Programm der Republik Kroatien zum EU-Beitritt“ aus dem Jahr 2007 spiegelt seine proeuropäische Position wider; dort heißt es in dem von ihm formulierten Vorwort (MVPEI 2007b: 6):

„(...) der Beitritt zur Europäischen Union ist für Kroatien weder ein Selbstzweck, noch bedeutet dies das sog. ‚Ende der Geschichte‘ in der Entwicklung Kroatiens und des kroatischen Volkes. Im Gegenteil, ich bin absolut überzeugt, dass der EU-Beitritt Kroatiens die Garantie ist für eine bessere Zukunft und ein glücklicheres Leben aller kroatischer Bürger.“

Mitte 2004 begann eine neue Phase der Beziehungen zwischen Kroatien und der EU. Die EU bescheinigte dem Land signifikante demokratische Fortschritte bei der Implementierung der Medienfreiheit und Rechtsstaatlichkeit, kritisierte jedoch Mängel bei der Korruptionsbekämpfung sowie bei der Verwirklichung des Minderheitenschutzes (Rožić 2004: 567). Am 18. Juni 2004 wurde Kroatien offiziell der EU-Kandidatenstatus erteilt und. Dies wertete Sanader als „klares Signal“ für alle Länder der Region, dass der proeuropäische, prodemokratische Weg unmittelbar die Chance auf den EU-Beitritt eröffnet (Vlada 2004b). Am 3. Oktober 2005 begannen schließlich die Beitrittsverhandlungen, die im Juni 2011 abgeschlossen wurden (vgl. Sošić 2007: 105f.)

Das Handeln der Sanader-Regierung bestätigt Schimmelfennigs, Engerts und Knobels Hypothesen über die EU-Konditionalität. Sanader gelang es ultrarechte, nationalistische Kreise innerhalb der HDZ zu entmachten, was ihm den Namen „Drachentöter“ einbrachte (Vytiska 2011). Infolgedessen waren die innenpolitischen Kosten der Regelübernahme relativ niedrig. Sanader rechtfertigt seine Haltung gegenüber den EU-Normen, ebenso wie Račan, argumentativ mit Bezug auf die gesamte kroatische Gesellschaft:

„Die Erfüllung des Großteils der Auflagen für eine vollberechtigte Mitgliedschaft in der Europäischen Union kann nur erreicht werden (...) durch das Verständnis, dass die Mitgliedschaft in der Europäischen Union ein nationales Interesse ist, das die Zustimmung der gesamten kroatischen Gesellschaft gefunden hat. (...) Die Republik Kroatien muss den strategischen Beitritt erreichen, der die übernommenen Pflichten, die eigenen Möglichkeiten, aber auch die nationalen Interessen in Einklang bringt. Um dies zu erreichen, wird die Regierung der Republik Kroatien einen offenen Dialog mit allen Interessensgruppen innerhalb der kroatischen Gesellschaft anregen (...)“ (Vlada 2004a: 28).

Das Programm nimmt detailliert zu den einzelnen politischen Kriterien der Europäischen Union Stellung: Demokratie und Staatsrecht, Menschenrechte und Minderheitenschutz, Rückkehr der Flüchtlinge, Zusammenarbeit mit dem UN-ICTY sowie regionale Kooperation. Gemäß dem EU-Fortschrittsbericht vom 14. Oktober 2009 nähert sich Kroatien der Ziellinie des EU-Beitritts. Dem Land werden sehr gute Fortschritte in Hinblick auf die Umsetzung der politischen Kriterien der EU und der Zusammenarbeit mit dem UN-ICTY bescheinigt. Es bedarf jedoch noch weiterer Anstrengungen hinsichtlich der Stärkung der Unabhängigkeit der Justiz und dem Kampf gegen die organisierte Kriminalität (Commission 2009: 7-18).

Die Sanader-Regierung erkannte die Geltung der EU-Konditionen verbal an, das heißt sie zeigte im Sinne von Schimmelfennig, Engert und Knobel eine hohe Normresonanz. Aufgrund hoher machtpolitischer Kosten kam es aber bei zentralen Themen wie Justizwesen und Korruptionsbekämpfung kaum zur Befolgung der EU-Regeln. Im Sinne der Autoren kann hier von einer Pseudoübernahme der politischen EU-Konditionalität gesprochen werden. Sanader setzte die von Račan initiierte „Transformation der Gesellschaft, zur Redefinierung der kollektiven Identität, der Souveränitätswahrnehmung“ fort (Fidermuc Maler 2007: 198; vgl. Vlada 2005a, 2006a), ließ aber seinen Worten oftmals zu wenig Taten folgen.

6.5.3 Kroatiens Kooperation mit dem UN-ICTY seit 1993

Die Kooperation mit dem UN-ICTY in Den Haag ist für die Europäische Union eine zentrale Bedingung für Hilfsleistungen und die Entwicklung der Vertragsbeziehungen zu den Nachfolgestaaten Jugoslawiens (Schimmelfennig et al. 2003: 328). Die Resolution 827 des UN-Sicherheitsrates vom 25. Mai 1993 legt fest, „dass gegen alle ermittelt werden soll, die sich schwerer Verstöße gegen das Völkerrecht im ehemaligen Jugoslawien

nach dem 1.1.1991 schuldig gemacht haben“ (Vetter 2007: 560). Doch obwohl Kroatien als Mitgliedstaat der UN (seit 22. Mai 1992) entsprechend dieser Resolution zur Kooperation mit dem UN-ICTY verpflichtet war, kooperierte das Land anfangs nur unzureichend mit dem Tribunal (vgl. Brčić 2006; Jović 2009). Dieses Thema dominierte die politische Szene Kroatiens vom Ende des Kroatien-Krieges 1995 bis zur Verhaftung Ante Gotovinas im Dezember 2005. Noch 1996 anerkannte Tuđman die Legitimität des Tribunals, da er davon ausging, dass diese Institution ausschließlich die Serben bestrafen würde. Schon ein Jahr später verbot das Tuđman-Regime ranghohen Armeeingehörigen, einschließlich Ante Gotovina, das Zusammentreffen mit UN-ICTY-Ermittlern. An seiner Blockadehaltung änderte sich kaum etwas bis zu seinem Tod im Dezember 1999. Zeitweise war nicht ausgeschlossen, dass Tuđman selbst vom UN-ICTY wegen Kriegsverbrechen an Bosniaken in Bosnien und an Serben in Kroatien angeklagt werden würde. Die mangelnde Kooperationsbereitschaft der bis Januar 2000 herrschenden HDZ beruhte auf zweierlei: auf den Vorgaben Tuđmans und auf der Überzeugung, dass Kroatien Opfer serbischer Aggression war und die Schuld nur bei den anderen zu suchen sei (FKKS 2003: 8; Pavlaković 2007: 451ff., 468; vgl. Pervan 2007).

Die Račan-Ära (2000-2003)

Nach der politischen Wende entwickelte sich die Kooperation mit dem UN-ICTY zu einem zentralen Konfliktpunkt zwischen Premier Račan und dem neuen Staatspräsident Mesić. Schon Mitte 2001 zerbrach Račans Sechsparteienkoalition fast an dem Problem der Auseinandersetzung mit Kroatiens Rolle im sog. ‚Vaterländischen Krieg‘. Račans halbherzige Zusammenarbeit mit Den Haag folgte der politischen Strategie, die anfällige Koalition nicht zu destabilisieren und die sozialdemokratische Wählerschaft, der er bereits den Machtwechsel im Januar 2000 verdankte, für die nächsten Parlamentswahlen an sich zu binden. Während die Sozialdemokraten die Auslieferung der beiden kroatischen Ex-Generäle Ademi und Gotovina nach Den Haag befürworteten, trat die links-liberale HSLS aus Protest aus der Koalition aus, die nachfolgend als Fünferkoalition weiterregierte. Im September 2002 dominierte die Kriegsverbrecherfrage erneut die Innenpolitik, da Den Haag Anklage gegen Ex-General Janko Bobetko erhoben hatte, der landesweit und parteiübergreifend ein hohes Ansehen genoss. Für Premier Račan waren die innenpolitischen Kosten zu hoch; er befürchtete, dass die fragile Fünfparteienkoalition endgültig auseinanderbrechen würde. Infolgedessen verweigerte er die Auslieferung des Angeklag-

ten.¹¹¹ Nur Mesić forderte weiterhin „fast gebetsmühlenartig“ (Altmann/Kasch 2002: 3) auch in diesem Fall den Verpflichtungen zur uneingeschränkten Zusammenarbeit mit dem Tribunal nachzukommen, um Kroatiens europäische Integration nicht zu gefährden (Helmrich 2008: 366).

Somit lässt sich festhalten, dass die Ära Račan hinsichtlich des Konzepts von Schimmel, Engert und Knobel in zwei Phasen einzuteilen ist: Anfangs zeigte Račan eine niedrige Normresonanz: er argumentierte kontrovers und sah die Hauptschuld am Bürgerkrieg bei den Serben. Trotzdem kooperierte die Račan-Regierung widerwillig mit dem UN-ICTY, da die machtpolitischen Kosten niedrig waren. Der Austritt der HSLS aus der Sechserkoalition im Juli 2001 war der Beginn der zweiten Phase und führte im weiteren Verlauf zu einem Anstieg der machtpolitischen Kosten. Die Konsequenz war die Wende in der Politik Račans: er lehnte nunmehr die Zusammenarbeit mit dem UN-ICTY ab. Damit wollte er die machtpolitischen Kosten senken und das Überleben seiner Koalitionsregierung, bestehend aus noch fünf Koalitionären, sichern. Auch dieses Verhalten bestätigt im Hinblick auf Kroatien die Hypothesen der Autoren in Bezug auf die politische Konditionalität der Europäischen Union.

Die Sanader-Ära (2003-2009)

Bereits Anfang Dezember 2003, noch vor Abschluss der Regierungsbildung, garantierte Kroatiens designierter neuer Premier Sanader „die volle Zusammenarbeit mit dem Tribunal“ (Rožić 2004: 569), unternahm aber keine Anstrengungen den „Vaterländischen Krieg“ (Pavlaković 2007: 463) zu demystifizieren. Mit der Kooperation widersetzte sich Sanader klar den parteiinternen Hardlinern, die im Hinblick auf die national-konservative Stammwählerschaft die Kooperation mit dem UN-ICTY ablehnten, und begann den zentralen Streitpunkt mit der EU zu beseitigen: die als mangelhaft bezeichnete Zusammenarbeit mit dem UN-ICTY (Fidermuc Maler 2007: 198). Bereits zwei Monate nach der Formierung der neuen Regierung wurde Sanader mit neuen Anschuldigungen gegen die kroatischen Generäle Mladen Markač und Ivan Čermak in Bezug auf die Rückeroberung der Krajina konfrontiert. Er überredete beide, sich freiwillig zu stellen und am 11. März 2005 flogen beide nach Den Haag. Der ‚Kuschelkurs‘ zwischen Sanader und dem UN-

¹¹¹ Der schwer kranke Bobetko verstarb am 29. April 2003, wodurch eine eventuelle Zuspitzung der Spannungen zwischen der Račan-Regierung und dem UN-ICTY abgewendet wurde.

ICTY dauerte nicht lange an, und das aus einem einzigen Grund: Ante Gotovina. Dessen Auslieferung bezeichnete Olli Rehn, damaliger EU-Erweiterungskommissar, als Schlüssel zur vollständigen Kooperation mit Den Haag (Pavlaković 2007: 461 ff.).

Rückblickend vertreten viele Analysten die Meinung, dass die größte politische Leistung Sanaders, der bereits 1999 das politische Ziel des EU-Beitritts propagierte (vgl. Sanader 1999), war, dass er Račans proeuropäischen Kurs – inklusive der verbalen Zusage der uneingeschränkten Zusammenarbeit mit dem UN-ICTY – gegen innenpolitische Widerstand fortführte, auch wenn dieser Prozess letztlich bis zur Auslieferung Gotovinas Anfang Dezember 2005 andauerte (vgl. Vlada 2005b). Sanader baute seine Legitimation auf der erfolgreichen Transformation und der Integration Kroatiens in die euroatlantischen Strukturen auf und setzte seine Wiederwahlhoffnungen in eine Verbesserung der Lebensbedingungen für die kroatische Bevölkerung. Dazu war nach seinem Dafürhalten internationale Unterstützung unerlässlich.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Kooperation Kroatiens mit dem UN-Kriegsverbrechertribunal das zentrale Argument Schimmelfenigs, Engerts und Knobels nur in Teilen bestätigt. Die Reaktionen der Politik Tuđmans, Račans und Sanaders lassen sich durch die Resonanz der liberalen Normen und die machtpolitischen Kosten ihrer Übernahme erklären. Die zentrale Einflussgröße des Handels aller drei Politiker war, dass sowohl die Bevölkerung als auch die Elite Kroatiens die Zusammenarbeit mit dem Kriegsverbrechertribunal ablehnte. Für die Nationalisten, die Veteranenverbände und die Rechtsextreme, aber auch für die Liberalen war (und ist es noch heute) unverständlich, dass führende Akteure der aus ihrer Sicht legitimen Verteidigung des Landes bestraft werden sollten (vgl. Melčić 2007b). „Unvereinbar mit den Anklageschriften ist aber in erster Linie die als zentraler kroatischer Nachkriegskonsens zu bezeichnende Selbstdarstellung als Opfer der serbischen Expansionspolitik und daraus resultierend das Bild des ausschließlich legitimen Verteidigungskrieges“ (FKKS 2003: 6f.).

Tuđman anerkannte zwar grundsätzlich die Legitimität des UN-ICTY, als aber erstmals Ermittlungen gegen mutmaßliche kroatische Kriegsverbrecher begannen, lehnte er jegliche Zusammenarbeit mit Den Haag ab. Diese minimale Normenresonanz und die hohen machtpolitischen Kosten führten zu Ablehnung und Nichtbefolgung der EU-Regeln, zumal für Tuđman die Integration Kroatiens in die Europäische Union keine Priorität besaß. Da die breite Masse der Bevölkerung ausschloss, dass Kroaten als Vaterlandsverteidiger überhaupt Kriegsverbrechen haben begehen können, wollte Tuđman mit

seiner Blockadepolitik gegenüber dem UN-ICTY die Wiederwahl ‚seiner‘ HDZ als Regierungspartei und seiner selbst als Staatspräsident sicherstellen. Betrachtet man nach Ende der Tuđman-Ära die kroatische Politik ab dem Jahr 2000, so lässt sich in Bezug auf die unterschiedliche Bereitschaft der Račan- und die Sanader-Regierung, der Forderung der EU und anderer internationaler Geldgeber nachzukommen und mit dem UN-ICTY zusammenzuarbeiten, in erster Linie durch die unterschiedlichen machtpolitischen Kalküle der einzelnen Premierminister erklären. Nach anfangs widerwilliger Übernahme der EU-Regeln kam es bei Račan zur Ablehnung (Nichtübernahme), um damit die Regierungskoalition zu stabilisieren und die Stammwähler an sich zu binden. Sanader wiederum verband sein politisches Schicksal mit der Integration Kroatiens in die Europäische Union; infolgedessen bestand für ihn politisch keine Alternative zur vollständigen Kooperation mit dem UN-Kriegsverbrechertribunal. Sanader blieben kaum Alternativen zur Überstellung von kroatischen Verdächtigen nach Den Haag, ohne internationale Isolierung und möglicherweise Sanktionen zu riskieren. Sanader tat dies, obwohl die machtpolitischen Kosten hoch waren – letztlich lief er und damit auch die national-konservative HDZ Gefahr von den Wählern für ein solches vermeintlich unpatriotisches Verhalten abgestraft zu werden. Somit entspricht Sanaders Verhalten an dieser Stelle nicht den hypothetischen Erwartungen von Schimmelfennig, Engert und Knobel. Denn anstatt der Zustimmung und Befolgung der EU-Normen (vollständige Übernahme) hätte Sanader im Sinne der Autoren die Normen lediglich zum Schein befolgen sollen (Pseudoübernahme).

6.5.4 Kroatiens Politik gegenüber der serbischen Minderheit

Im Rahmen der politischen Konditionalität fordert die EU von den Beitrittskandidaten auch die Implementierung ihrer Standards im Bereich des Minderheitenschutzes. Während die Absicherung und Kontrolle der wirtschaftlichen und administrativen Beitrittskriterien anhand von primär- und sekundärrechtlichen Vertragsklauseln abgesichert ist, wird die Beurteilung der Erfüllung der politischen Beitrittskriterien unter Einbeziehung von strategischen Evaluierungspartnern wie der Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (OSZE) oder dem Europarat vollzogen (vgl. Rötting 2009: 103-110).

6.5.4.1 Minderheiten in Kroatien

Bezogen auf die Anzahl der nationalen (ethnischen) Minderheiten gehört Kroatien, neben der Ukraine, zu den am meisten multikulturell geprägten postsozialistischen Transformationsländern Europas. Im Jahr der letzten Volkszählung 2001 waren in Kroatien offiziell 22 Minderheitengruppen registriert, die 7,5 Prozent der Gesamtpopulation ausmachten (Mesić 2003: 165). Die Chance der Inanspruchnahme und Durchsetzung von Minderheitenrechten ist in Kroatien in großem Maße davon abhängig, ob die Mitglieder einer Minderheit sich aus den Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawiens konstituieren oder ob sie schon zu Zeiten des ‚Ersten‘ und/oder ‚Zweiten‘ Jugoslawiens zu einer Minderheitengruppe gehört haben. Das hier angedeutete Spannungsverhältnis zwischen der historischen Siedlungstradition und der statusmäßigen Rechtstradition beschreibt ein zentrales Kriterium für das Verständnis der kroatischen Minderheitenpolitik (Tatalović 2006: 171f.).

Artikel 15 der Verfassung der Republik Kroatien schützt die nationalen Minderheiten und garantiert die Möglichkeit freier politischer Betätigung und öffentlicher Äußerung sowie kultureller Autonomie (Ustav 2001). Die Minderheitenrechte sind im Einzelnen in einem entsprechenden Verfassungsgesetz spezifiziert (siehe Zakon 2002). Darüber hinaus räumt der Artikel 15 des kroatischen Wahlgesetzes den Mitgliedern nationaler Minderheiten ein besonderes Recht der Repräsentanz im Parlament ein, dessen Ausprägung Artikel 16 regelt. Die Vertreter der jeweiligen nationalen Minderheit wählen jeweils ihre Abgeordnete, deren Anzahl wie folgt festgelegt ist: für Mitglieder der serbischen Minderheit drei Mandate, für Mitglieder der ungarischen Minderheit ein Mandat, für die Mitglieder der italienischen Minderheit ein Mandat, für die Mitglieder der tschechischen und slowakischen Minderheit ein Mandat, für die Mitglieder der österreichischen, bulgarischen, deutschen, polnischen, Roma-, russischen, türkischen, ukrainischen, vlaskischen und jüdischen Minderheit ein Mandat sowie die Mitglieder der albanischen, bosnischen, montenegrinischen, makedonischen und slowenischen ebenfalls ein Mandat (Zakon 2003). Da die Serben sowohl historisch als auch im heutigen Kroatien eine besondere Rolle spielen, soll diese Minderheitengruppe näher betrachtet werden.

6.5.4.2 Die besondere Bedeutung der serbischen Minderheit in Kroatien

Die Serben in Kroatien sind die zahlenmäßig größte nationale Minderheit des Landes. Die Gesamtpopulation von Serben, die ihre Wurzeln direkt in Kroatien haben, wird

auf insgesamt etwa 600 Tausend Personen geschätzt. Gemäß der Volkszählung von 2001 lebten zu jenem Zeitpunkt etwa 202 Tausend Serben in Kroatien, was 4,6 Prozent der Gesamtbevölkerung des Staates entspricht. Zehn Jahre zuvor waren es noch über 581 Tausend, was einem Anteil von 12,1 Prozent entsprach (Zečić 2002). Seit dem Wahlsieg der HDZ im Jahre 1990 haben somit zwei Drittel der Serben – oftmals unter Druck – Kroatien verlassen. Nach den Angaben der kroatischen Regierung ist zwar nahezu jeder dritte Flüchtling zurückgekehrt, aber die Hälfte davon, circa 60.000 Serben, lebt nach Schätzungen nur pro forma dort, um das wieder in Besitz genommene Eigentum wieder verkaufen zu können. Ein Fünftel der Rückkehrer ist mittlerweile gestorben, was dazu geführt hat, dass das Durchschnittsalter der kroatischen Serben bei 51 Jahren liegt, das der Kroaten dagegen bei nur 39 Jahren (Mappes-Niediek 2009: 153f.).

Seit 1974 hatten die Serben eine exponierte verfassungsrechtliche Position, „da die Verfassung der Sozialistischen Republik Kroatien „Kroatien als ‚Staat des kroatischen und serbischen Volkes‘ definierte“ (Schmied-Kowarzik 2007: 261). Mit Verabschiedung der neuen Verfassung der Republik Kroatien wurden die Serben „in die Auflistung der ‚weiteren Gruppen von Nationen und Nationalitäten‘ aufgenommen, denen in Kroatien Minderheitenrechte gewährt wurden“ (ibid.: 262). Artikel 15 der Verfassung schützt die nationalen Minderheiten und garantiert die Möglichkeit freier politischer Betätigung und öffentlicher Äußerung sowie kultureller Autonomie (Ustav 2001). Im Parlament sind acht der 153 Mandate für Vertreter der Minderheiten reserviert, davon entfallen drei Sitze auf die Serben. Somit sind im *Sabor* die Minderheiten und insbesondere die Serben in Bezug auf ihren tatsächlichen Bevölkerungsanteil unterrepräsentiert. Auf kommunaler Ebene haben die Minderheiten Anspruch auf Vertretung in den entsprechenden Gremien. Ferner sind Sprache und Schrift der Minderheiten in Gebieten, in denen sie stark vertreten sind, im amtlichen Gebrauch der kroatischen Sprache und der lateinischen Schrift gleichgestellt. Die kroatische Regierung unterstützt finanziell die Aufwendungen der Minderheiten für Unterricht, Publikationen, Rundfunk- und Fernsehsendungen sowie für kulturelle Veranstaltungen (vgl. Mesić 2003: 167-171; Babić 2010: 88-97; Osterberg-Kaufmann 2011: 72).

Die serbischen Siedlungsgebiete waren vor 1991 vorrangig der Großraum Zagreb und das Hinterland der dalmatinischen Küste. Ausgehend von Zadar entlang der Grenze zu Bosnien-Herzegovina bis nach Ostslawonien sowie in der sog. *Republika Srpska Krajina* (Republik Serbische Krajina) (siehe dazu nachfolgende Karte). In elf Gemeinden

der Regionen Knin und Glina stellten die Serben bis zum Kroatien-Krieg die absolute Mehrheit der Einwohner, während die Kroaten nur in einer Gemeinde die Mehrheit bildeten (Schmied-Kowarzik 2007: 262). Am 19. Dezember 1991 wurde in Knin, als Reaktion auf die kroatische Unabhängigkeit, die Republik Serbische Krajina proklamiert, die die serbisch besetzten Gebiete in Kroatien umfasste und international nie anerkannt wurde (s. Abb. 16; vgl. Barić 2005). Zum Symbol des kroatischen Widerstandes wurde die Schlacht um Vukovar in Ostslawonien. Dort kämpfte die 124. Brigade der Kroatischen Armee in der eingekesselten Stadt gegen übermächtige Angreifer. Am 18. Oktober 1991 fiel das völlig zerstörte Vukovar nach drei Monaten blutiger Gefechte der Jugoslawischen Armee und serbischen Paramilitärs in *Četnik*¹¹²-Uniformen in die Hände, die vor laufenden TV-Kameras das morbide Lied sangen: ‚*Slobodane, donesi salate – bit će mesa, klat ćemo Hrvate!*‘ (Slobodan, bringe uns Salat – es wird Fleisch geben, wir schlachten Kroaten!); im weiteren Verlauf überfielen sie das örtliche Krankenhaus, verschleppten über 200 Kranke und Verwundete und ermordeten diese schließlich am Stadtrand (Holjevac 2011: 34f.).

Abb. 15: Karte der *Republika Srpska Krajina*



Quelle: http://buysell.mypdcafe.com/upload_files/mpc_buysell/9812/RSK_Prozent20Map.jpg (Zugriff 08.06.2010)

¹¹² Die sog. *Četniks* waren im Zweiten Weltkrieg serbische, königstreue Nationalisten, die unter dem Befehl von General Dragoljub ‚Draža‘ Mihailović zunächst gegen die deutschen Besatzer und im weiteren Kriegsverlauf gegen die kommunistischen Partisanen sowie gegen die Kroaten kämpften; in den 1990er Jahren beriefen sich viele serbische Politiker auf die *Četnik*-Tradition (Stallaerts 2010: 47).

Norbert Mappes-Niediek (2009: 154f.) beschreibt das kroatisch-serbische Verhältnis Anfang der 1990er Jahre folgendermaßen:

„Feinde waren Serben und Kroaten vier Jahre lang, so lange, wie die ‚Republik Serbische Krajina‘ existierte. (...) Die von Belgrad kontrollierte Jugoslawische Volksarmee war den Serben in ihren Siedlungsgebieten in Kroatien ‚zu Hilfe‘ gekommen und hatte die Grenze zu Kroatien gezogen, blutig und oft unter Verbrechen wie massenhafter Vertreibung von dort lebenden Kroaten, dem Beschuss von Wohngebieten mit Granaten, der grausamen Ermordung der Patienten im Krankenhaus Vukovar.“

Am 4. August 1995 starteten die Kroaten die militärische Großoffensive ‚*Oluja*‘ (Sturm), die innerhalb von 84 Stunden zur Rückeroberung der Krajina führte. In der Folge flüchteten circa 300 Tausend Serben aus Kroatien (Baskin/Pickering 2011: 285). Tudman nutze die Rückeroberung des Gebiets dazu, die Serben zu vertreiben. Die kroatische Regierung bezeichnet bis heute den Exodus der Serben als „ethnische Selbstsäuberung“ (I.D. 2008). „In Wirklichkeit war es eine geschickt inszenierte und sorgfältig verschleierte Vertreibung“ (Mappes-Niediek 2009: 156).¹¹³

Auch heute noch besteht der traditionelle Konflikt zwischen Kroaten und Serben in der kroatischen Gesellschaft, „immer wieder müssen Spannungen ausgeglichen werden – ganz wie vor dem Krieg“ (Mappes-Niediek 2009: 164; vgl. Zakošek 1993). Zu Zeiten des jugoslawischen Sozialismus agierten die serbischen Politiker gleichsam als Vertreter der Belgrader Zentralregierung und nahmen vielfach in Kroatien politische Schlüsselrollen ein. Damit waren sie ein Hemmschuh für den Wunsch der Kroaten nach staatlicher Unabhängigkeit. Des Weiteren belasten bis heute die Ereignisse des Zweiten Weltkriegs die interethnischen Beziehungen, die nur bedingt durch das kommunistische Machtgefüge unterdrückt werden konnten. Die Mehrheit der kroatischen Serben widersetzte sich den Sezessionsbestrebungen der Kroaten Ende der 1980er Jahre. Vor diesem Hintergrund ist die rasche Eskalation des kroatisch-serbischen Konflikts nicht überraschend gewesen (Zakošek/Maršić 2010: 814).

¹¹³ Laut UN-Statistik flohen 180.000 Krajina-Serben im Rahmen der *Oluja*-Operation, mindestens 150 Krajina-Serben wurden getötet und viele hundert ‚verschwanden‘; serbische Häuser wurden nach der Operation teilweise zerstört und der ebenfalls vertriebenen kroatischen Bevölkerung als Übergangsunterkunft zugewiesen (Vetter 2007: 565); der 5. August ist heute in Kroatien Nationalfeiertag: „*Dan pobjede i domovinske zahvalnosti*“ (Dt.: Tag des Sieges und der heimatlichen Dankbarkeit).

6.5.4.3 Die kroatische Minderheitenpolitik in Bezug auf die Serben

Die Unterzeichnung des SAA im September 2001 war der formale Beginn der schrittweisen Integration in die EU-Strukturen. Dabei bildete die mangelnde Implementierung von Minderheitenrechten ein schwerwiegendes Hindernis für die Demokratisierung der politischen und der gesellschaftlichen Sphäre in Kroatien. Im Hinblick auf die rechtliche Stellung nationaler Minderheiten hat Kroatien es mittlerweile jedoch geschafft „ein ganzheitliches Modell des Minderheitenschutzes auf der staatlichen, regionalen und lokalen Ebene im Einklang mit den europäischen Erfahrungen und Standards“ (Tatalović 2006: 163) zu etablieren. Im Dezember 2002 wurde das Verfassungsgesetz über die Rechte nationaler Minderheiten verabschiedet und es wurden alle internationalen Konventionen und Abkommen zum Minderheitenschutz unterzeichnet¹¹⁴. Zudem wurden zahlreiche Durchführungsrichtlinien und begleitende Rechtsvorschriften verabschiedet, die diesen Politikbereich betreffen, und einige zwischenstaatliche Verträge unterzeichnet, die den beidseitigen Schutz ihrer nationalen Minderheiten garantieren (vgl. ibd. 2001; Erceg 2005; Vasiljević 2005: 244-250; Osterberg-Kaufmann 2011: 69).

Von der Unabhängigkeitserklärung Kroatiens bis zum Ende der 1990er Jahre war die politische Rhetorik der kroatischen Regierung geprägt durch das historische belastete Verhältnis zu den Serben sowie durch die kriegerischen Auseinandersetzungen in Kroatien und in Bosnien-Herzowina. Die politischen Akteure hatten keinerlei Interesse daran, europäische Prinzipien des Minderheitenschutzes zu übernehmen. Erst am 1. Juni 2005 trat ein bilateraler Vertrag mit Serbien in Kraft, der weitreichende Zugeständnisse an die serbische Minderheit in Kroatien sowie der kroatischen Minderheit in Serbien festschrieb. In einer für die Pseudoübernahme typischen Weise verabschiedete das kroatische Parlament 2001 den rechtlich-institutionellen Rahmen des Minderheitenschutzes, der jedoch gekennzeichnet war durch terminologische Unklarheit und das Fehlen einer „Systemkonzeption ethnokultureller Rechte“ (Mesić 2003: 171). Hinter dieser „inkonsistenten legalen Regulierung“ (ibd.: 172) lassen sich die wahren Interessen der politischen Elite erkennen: Es kam zwar in puncto Minderheitenschutz zu einer (formalen) Über-

¹¹⁴ Das Gesetz ist in folgende Abschnitte unterteilt: (I) Allgemeine Bestimmungen; (II) Rechte und Freiheiten; (III) Räte und Repräsentanten nationaler Minderheiten in den Selbstverwaltungseinheiten; (IV) Nationaler Minderheitenrat für nationale Minderheiten; (V) Aufsicht; (VI) Übergangs- und Schlussbestimmungen (vgl. dazu Zakon 2002).

nahme der politischen Konditionalität der Europäischen Union, diese sollte jedoch den Prozess des *nation building* möglichst wenig beeinträchtigen. Es sollte mit allen Mitteln die territoriale Autonomie verhindert werden, die unter dem Druck der internationalen Gemeinschaft und der damals einflussreichen serbischen militanten Nationalbewegung – mit Unterstützung Serbiens – im ursprünglichen Verfassungskonzept in Form von zwei Bezirken mit serbischer Mehrheit vorgesehen war (ibd.). Mittlerweile besitzen die Serben in zwei Regionen Kroatiens einen verfassungsrechtlichen Sonderstatus (Schmied-Kowarzik 2007: 262).

Der untersuchte Fall zeigt den Wandel von Nichtübernahme und Pseudoübernahme bis zur vollständigen Übernahme. Die 1990er Jahre waren geprägt durch die kriegerischen Auseinandersetzungen mit den Serben und deren Nachwirkungen. Dadurch waren die machtpolitischen Kosten hoch und die Resonanz der Minderheitenschutzregeln niedrig. Der Schutz der serbischen Minderheit in Kroatien stand nicht auf der politischen Agenda. Erst nach Ende der Tuđman-Ära stieg die Resonanz bei gleichbleibend hohen machtpolitischen Kosten. Folglich gab die Račan-Regierung den Forderungen der EU nach einer Liberalisierung der Minderheitenpolitik scheinbar nach. Im Rahmen der Verfassungsreform Ende 2002 wurden die EU-Konditionen übernommen und die Rechte der nationalen Minderheiten in Kroatien formal geregelt, jedoch in der Praxis kaum umgesetzt. Insbesondere die serbische Minderheit wurde weiterhin stark diskriminiert und offen benachteiligt. Nach Beginn der EU-Beitrittsverhandlungen im Frühjahr 2005 kam einerseits es zu einem signifikanten Anstieg der Resonanz auf Seiten der regierenden HDZ und andererseits zu einem Sinken der machtpolitischen Kosten, da die Wähler bei der Parlamentswahl 2003 den proeuropäischen Kurs Sanaders bestätigt hatten. Die Folge war die vollständige Übernahme des EU-Regelwerks in puncto Minderheitenschutz. Im Mai 2006 kündigte Kolinda Grabar Kitarović, Ministerin für Außenbeziehungen und europäische Integration, an, dass Kroatien die höchsten Standards für Minderheitenschutz einführen werde (Vlada 2006b). Ähnlich offen zeigte sich Premierminister Sanader im Mai 2007, als er klar machte, dass es nun das ausdrückliche Ziel der Regierung sei, die Inhalte des Gesetzes zum Schutz von Minderheiten stärker umzusetzen und vor allem die Beschäftigung von ethnischen Minderheiten in der Verwaltung zu fördern (Vlada 2007).¹¹⁵

¹¹⁵ Ein vertriebener Serbe, der nach Kroatien zurückkommt, begegnet Widerständen in allen Bereichen; es existieren immer noch schikanöse Gesetze auf kommunaler Ebene, auch werden serbische Ansprüche igno-

Die sinkenden internen Kosten und die Konditionalität der Forderungen der EU-Kommission führten auch in der Praxis zu einer neuen Haltung, die auch zu geplanten Änderungen bzw. Verbesserungen des Schutzes der nationalen Minderheiten führten. Unter anderem soll der serbischen Minderheit zum allgemeinen noch ein zusätzliches Wahlrecht eingeräumt werden (iPress 2010).

6.5.5 Zwischenfazit

In diesem Kapitel wurden die argumentativen und praktischen Reaktionen kroatischer Regierungen auf die Konditionalität der Europäischen Union in Bezug auf demokratische Reformen untersucht. Deren Varianz ist auf die Kombination zweier Faktoren zurückzuführen: die machtpolitischen Kosten und die Resonanz auf die politischen Beitrittsbedingungen. Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Fallstudie im Wesentlichen die Hypothesen von Schimmelfennig, Engert und Knobel bestätigt. Einzig in einem Punkt entspricht das Verhalten einer Regierung nicht dem, was gemäß der Autoren zu erwarten wäre: Die Sanader-Regierung arbeitete vollständig mit dem UN-Kriegsverbrechertribunal in Den Haag zusammen, obwohl die machtpolitischen Kosten hoch waren. Für Ivo Sanader bestand das Risiko, dass ihn seine national-konservative Stammwählerschaft für dieses Verhalten bei den nächsten Wahlen deutlich abstrafen würde, was dann letztlich aber nicht geschah. Statt der zu prognostizierten Scheinbefolgung der EU-Normen übernahm Sanader die Konditionen nicht nur, sondern er befolgte diese auch, indem er das UN-ICTY bei der Festnahme gesuchter Kroaten aktiv unterstützte.

Die Varianz in den Reaktionen der Regierungen kann durch unterschiedliche Verteilungen von machtpolitischen Kosten und der Resonanz liberaler Normen bei den jeweiligen Regierungen erklärt werden. Dabei bedingt der Grad der Resonanz in erster Linie die argumentativen Reaktionen und die Höhe der Kosten die praktischen Reaktionen. Allerdings dominierte die Kostenlogik insofern, als dass die argumentativen Reaktionen vorrangig der Rechtfertigung der kostenbedingten praktischen Reaktionen dienten. Argumentative Überzeugungsprozesse spielten daher in Kroatien bei der Europäisierung im Sinne einer Verbesserung der Regelübernahme kaum eine Rolle. Ohne Regierungswech-

riert und gegen den Gleichheitsgrundsatz der kroatischen Verfassung verstoßen (Mappes-Niediek 2009: 160-164).

sel resultierte Europäisierung allein aus einem Absinken der innenpolitischen Anpassungskosten. Die zentrale Rolle der Europäischen Union bei dem Transfer der Regeln besteht weder in der Ausübung von Zwang noch in der normativen Überzeugung, sondern vielmehr in der Beitrittsperspektive, die einen permanenten, hohen und positiven Anreiz darstellte. Vorausgesetzt, die machtpolitischen Adaptationskosten waren gering oder sanken, dann hat sich die Aussicht auf EU-Mitgliedschaft als Belohnung als hinlänglich wirksam erwiesen, um innenpolitische Widerstände und Resonanzdefizite in den Hintergrund treten zu lassen. Der Fall Kroatien bestätigt folgende These der drei Autoren: „Je konkreter die Beitrittsperspektive wird und je näher der Beitrittstermin rückt, umso höher werden die Opportunitätskosten der Nichtübernahme“ (Schimmelfennig et al. 2003: 334).

6.6 Der Einfluss des EU auf die politischen Parteien in Kroatien

Bis zum Jahr 2000 hatte Kroatien kaum Erfahrung mit Koalitionsregierungen. Von 1990 bis 2000 waren die Regierungen größtenteils reine HDZ-Regierungen, bis Anfang 2000 erstmals eine Sechsparteienkoalition die Macht übernahm. Die programmatischen Grundsätze dieser Koalition, formuliert vor den Wahlen in einer Koalitionsübereinkunft, waren ausgerichtet auf die Abschaffung des semi-präsidentiellen Systems, die Stärkung des Parlaments, die Entpolitisierung des Militärs und der Polizei sowie die Etablierung einer effektiven Kontrolle über den Geheimdienst. Ferner waren die Dezentralisierung des Staates, die Korrektur zweifelhafter Privatisierungen und die Korruptionsbekämpfung Ziele der Koalitionspolitik (vgl. Šiber 2001; Frankopan 2007: 45-50). Nach Nenad Zakošek (2001: 102-106) bedingten primär innenpolitische Gründe den Wahlsieg. Im Jahr 1999, kurz vor Ende der Tuđman-Ära, erwirtschaftete Kroatien ein negatives Bruttoinlandsprodukt von 0,9 Prozent, die Arbeitslosenrate lag bei 19,4 Prozent und die Industrieproduktion hatte nicht einmal zwei Drittel des Niveaus von 1990 erreicht (Bejaković o.J.: 122; HGK 2010). Gängige Meinung der kroatischen Wahlforscher ist, dass die Unzufriedenheit mit der wirtschaftlichen Lage der Hauptgrund war, dass viele Stammwähler der HDZ nicht zur Wahl gingen oder dem Koalitionslager ihre Stimme gaben.

Obwohl die Koalitionsregierung große Fortschritte in puncto einer europäischen Integration gemacht hatte, finden sich keine Hinweise, dass die Koalition durch proeuropäische Einflüsse gebildet, geführt oder unterstützt wurde, was auch die Gesprächspartner Nr. 1 und 4 bestätigen. Stattdessen scheint im Fall Kroatien Frank Schimmelfennigs

(2007b) These bestätigt, wonach der EU-Einfluss auf politische und ökonomische Reformen erst beginnt, nachdem – infolge einer Verschiebung der politischen Machtverhältnisse – liberale, europaorientierte Parteien die Regierungsgewalt übernommen haben. Im weiteren Verlauf tritt ein *lock-in*-Effekt auf, das heißt „die Gegenwartsakteure sind gleichsam durch Entscheidungen der Vergangenheit ‚gefangen‘ und können daher nicht autonom über Gegenwarts politik bestimmen“ (Wintermann 2005: 44). Zu diesem Zeitpunkt scheint es politisch klug, den eingeschlagenen Kurs zu halten, selbst wenn dies bedeutet, die politische Parteirhetorik anzupassen.

Im Hinblick auf Kroatien wird diese Argumentation bestätigt. Auch nach der Abwahl der Koalitionsregierung und der Rückkehr der reformierten HDZ an die Regierungsmacht wurde die Integration in die EU das zentrale politische Ziel der HDZ, das sich auch im Wahlprogramm für die Parlamentswahl im November 2003 niederschlug (vgl. Buljan/Duka 2003: 15-22). Das Jahr 2003 kann als politischer Wendepunkt in Kroatien bezeichnet werden, da beide dominierenden Parteien, HDZ und SDP, eine proeuropäische Prägung annahmen. Bis zu der folgenden Wahl 2007 vollzog die HDZ einen kompletten Imagewechsel hin zu einer angesehenen national-konservativen, christdemokratischen Partei und wurde nachfolgend assoziiertes Mitglied der Europäischen Volkspartei. Diese bestärkte den im Jahr 2000 allmählich in Gang gebrachten Prozess der politischen Mäßigung und demokratischen Konsolidierung. Heutzutage finden sich in den Parteiprogrammen aller wichtigen kroatischen Parteien Aussagen, die die Zukunft Kroatiens in der Integration in die EU sehen (vgl. z.B. HSS 2007a; HNS 2008; SDP 2008; HDZ 2009a; HSLS 2009b). Einzige Ausnahme ist die Parlamentspartei IDS, die als Regionalpartei in ihrem Parteiprogramm die Eigenständigkeit aller Regionen Europas fordert und sich somit klar contra EU und mittelbar auch gegen den EU-Beitritt Kroatiens positioniert (vgl. IDS 2009).

6.7 Proeuropäische Tendenzen innerhalb der politischen Parteien in Kroatien – eine Analyse anhand der SDP und der HDZ

Im Folgenden soll die Entwicklung der beiden dominierenden politischen Parteien in Kroatien untersucht werden. Den theoretischen Rahmen dazu liefern Heinz Timmermann (2001) sowie Frank Schimmelfennig, Stefan Engert und Heiko Knobel (2006). Heinz Timmermann analysiert die Transformation der Kommunistischen Parteien in sozialdemokratische Parteien des linken Zentrums. Schimmelfennig et al. beschreiben, welchen

lock in-Effekt der EU-Beitrittsprozess auf die nichtliberalen Parteien hat. Der erste Teil der empirischen Analyse richtet sich auf die Evolution der SDP und der HDZ zu Parteien neosozialdemokratischer bzw. christdemokratischer Prägung. Es werden die Parteiprogramme von 1999, dem Beginn der demokratischen Konsolidierung (vgl. Zakošek 2000), bis zu den letzten Parlamentswahlen im Jahr 2007 untersucht. Nachfolgend wird die Haltung der kroatischen Bürger gegenüber der Obrigkeit untersucht, um daraus Erkenntnisse über den Stand der Europäisierung beider Parteien abzuleiten.

6.7.1 Postsozialistische Transformation und Europäisierung – theoretische Betrachtung im Rahmen des Analysegegenstandes

Heinz Timmermann (2001: 1f.) identifiziert zwei „divergierende Typen“ von kommunistischen Nachfolgeparteien in Osteuropa: Die Mehrzahl der Parteien betrieb eine programmatische Reformierung in Anlehnung an die moderne Sozialdemokratie in Westeuropa; als Beispiel hierfür nennt er die Postsozialisten in Polen, Ungarn, Tschechien und der Slowakei. Die andere Gruppe, zu der er die Postkommunisten in Russland, den meisten Nachfolgestaaten der Sowjetunion sowie in Serbien zählt, fokussierte sich auf „Werte- und Strukturkonservatismus“ nationalistischer Prägung und widersprach damit konträr dem sozialdemokratischen Internationalismus. Timmermann (ibid.: 3f.) untersucht im weiteren Verlauf Polen und Ungarn. Nach seinem Dafürhalten dominierte anfangs in beiden Ländern der Kommunismus-Antikommunismus-Konflikt die Transformationsprozesse. Diese Spannungslinie wirkte sich auf die demokratische Konsolidierung und die wirtschaftliche Entwicklung sowie auf die Europapolitik aus. Die Konservativen waren europaskeptisch und negierten eine vollumfängliche Integration in die EU. Die Neosozialisten wollten ihr Land in ein integriertes Europa einbringen, da sie sich davon positive Effekte auf die ökonomische Stabilisierung sowie auf die Verankerung moderner Institutionen und der europäischen Kultur versprochen. Nachdem er sich mit dem Sonderfall Russland als Vertreter des konservativen Postkommunismus befasst hat, kommt Timmermann (ibid.: 9f.) zu dem Fazit, dass im Zuge des Systemwechsels die internationale Sozialdemokratie ihre gesamteuropäische Perspektive zurückgewonnen hat¹¹⁶. „In über-

¹¹⁶ Russland bildet in diesem Zusammenhang nach Ansicht Timmermanns (2001) einen Sonderfall. Dort kam es kaum zu sozialdemokratischen Neugründungen. Gründe hierfür sind u.a.: „geringe Rückkopplung an die eigenen historischen Traditionen; fehlende Verankerung in der Arbeiterschaft und unter den Staatsange-

zeugendem Wandel adaptierten die postkommunistischen Parteien Ostmitteleuropas in einem längeren Prozess die Grundwerte der Sozialdemokratie“ (ibd.), wobei die Orientierung an Grundwerten hierbei eine besondere Ausprägung erfährt: Zur Sicherung eines längerfristigen Aufschwungs betreiben die Parteien kurz- und mittelfristig eine Politik, die eher als liberal und nur eingeschränkt als typisch sozialdemokratisch bezeichnet werden kann (ibd.). Ob in Kroatien ein ähnlicher Prozess abgelaufen ist, soll im Weiteren näher untersucht werden (vgl. dazu Kuzio o.J.; Glaebner/Reiman 1997; Wiesenthal et al. 2000; Ekiert et al. 2007; Puljiz 2008: 37-51; Wiesenthal 2009; Lang 2009).

Die neue SDP als Nachfolgepartei der Kommunisten in Kroatien hatte in den 1990er Jahren keine Chance, sich zu entfalten und eine treue Wählerbasis zu etablieren. Zu stark waren die Kommunisten nach Ansicht der kroatischen Bevölkerung vorbelastet durch das sozialistische Regime und durch die von kommunistischen Partisanen im Zweiten Weltkrieg verübten Kriegsverbrechen, denen hundertausende NDH-Militärangehörige und Zivilisten zum Opfer fielen (vgl. Vodusek Starič 2004; Mijatović 2007: 49). Symbol hierfür sind die Ereignisse in Bleiburg, nach Ansicht vieler Historiker die größte Tragödie in der gesamten kroatischen Geschichte. In diesem Ort an der österreichisch-slowenischen Grenze wurden zwischen dem 10. und 25. Mai 1945 mindestens 100 Tausend Menschen getötet, einige Historiker gehen sogar von über 200 Tausend Opfern aus (vgl. Nikolić 1995). Die alliierten Truppen unter der Führung der Briten übergaben den Großteil der Gefangenen, die sich in Slowenien und Österreich den britischen Kräften ergeben hatten, der siegreichen Dritten Jugoslawischen Armee unter General Kosta Nađ und verstießen damit gegen die Genfer Konventionen. Organisatoren und Verantwortliche dieser Liquidierung waren die kommunistischen Machthaber, die Führung der jugoslawischen Volksbefreiungsarmee, Mitglieder des kommunistischen Geheimdienstes und kommunistische Aktivisten (Mijatović 2007: 49f.). Das Bleiburg-Trauma und die vormalige serbische Dominanz in der Kommunistischen Partei entzogen den kroatischen Wendekommunisten jegliche nationalistische Glaubwürdigkeit. Die HDZ füllte dieses Vakuum und es gelang ihr, das Bedürfnis der kroatischen Bevölkerung nach persönlicher Sicherheit und nach neuen Werten – als Konsequenz der Krise im jugoslawischen Raum in den 1980er Jahren – zu befriedigen (vgl. Džihic/Segert 2009: 52f.). Die HDZ positionierte sich als einzige

stellten; mangelnde Professionalität; Besetzung des linken Raums durch die (...) revitalisierten kommunistischen Parteien“.

„echte“ kroatische politische Bewegung und implementierte für eine Dekade ihr „monopolistisches politisch-ökonomisches Konzept des kroatischen Staates“ (Buljan/Duka 2003: 8). Die kroatischen Postkommunisten können nicht in Timmermanns Typisierung eingeordnet werden. Bis zur politischen Wende Anfang 2000 war die SDP weder eine reformistische noch eine nationalistische sozialdemokratische Partei. Die SDP war innerlich zerstritten, sprach vor allem städtische Wählerschichten an und war das Sammelbecken von Alt-Jugoslawen, kommunistischen Nostalgikern und Linken.

Nach Schimmelfennig, Engert und Knobel (2006: 1-5, 255-258) sind die Parteikonstellationen und die Struktur des Parteienwettbewerbs in den postsozialistischen Ländern die Ursachen für das Zurückbleiben und die späte Konsolidierung einzelner politischer Parteien. Sie schlussfolgern, dass in Ländern mit einem Parteiensystem, in dem sich liberale und nichtliberale Parteien gegenüberstanden, in den 1990er Jahren eine relativ lange Phase antiliberaler Regierungsmacht vorherrschte.¹¹⁷ Dazu zählen sie Bulgarien, Rumänien, die Slowakei, Kroatien und Serbien. Für alle diese fünf Länder gilt, dass die Macht der regierenden Parteien in ethnonationalem Ideengut und xenophobischer Rhetorik begründet war.¹¹⁸ Der demokratische Wendepunkt war in den aufgeführten Ländern jeweils eine Schlüsselwahl, die reformorientierte proeuropäische Parteien an die Macht brachte.¹¹⁹ Der wissenschaftliche Konsens ist, dass die Gründe hierfür weniger im Einfluss der Europäischen Union, sondern vielmehr in der Unzufriedenheit der Bürger mit der wirtschaftlichen Gesamtsituation zu suchen sind. Nach diesen historischen Wahlen kam in den genannten Ländern der *lock-in*-Effekt zum Tragen, das heißt die Regierungen verhielten sich opportunistisch und blieben auf dem proeuropäischen Weg (ibid.: 5-11). Der Fall der reformierten HDZ, die nach den Parlamentswahlen 2003 wieder an die Macht kam, bestätigt diese Argumentation. Der neue Parteiführer Ivo Sanader reformierte die HDZ nach innen und positionierte sie als moderne christdemokratische Partei. Dies wur-

¹¹⁷ Diese These ist nicht völlig neu, so beschreiben Autoren die postsozialistischen Staaten als „defekte Demokratien“ (Merkel 1999) mit „aufholbare(n) Rückstände(n)“ (Wielgoths/Wiesenthal 1998: 139) in deren Parteiensystemen; Beyme (2004) unterteilt die Regime der ersten Dekade nach dem Zusammenbruch des Sozialismus in Osteuropa in minimal-demokratische (z.B. Polen) und in autokratische (z.B. Kroatien); das Neue an Schimmelfennig et al. (2006) ist die Behauptung, dass die Transformation aller wichtigen politischen Parteien in liberale Kräfte weitreichende Auswirkungen auf die Demokratisierung und Europäisierung der postsozialistischen Länder hat.

¹¹⁸ Auffällig ist, dass in Kroatien und in der Slowakei rechte Parteien auf das ethnonationalistische Gedankengut beriefen, während in Bulgarien, Rumänien und Serbien die Linken diese Position besetzten.

¹¹⁹ Dies geschah 1996 in Rumänien, 1997 in Bulgarien, 1998 in der Slowakei sowie im Jahr 2000 in Kroatien und Serbien.

de nach außen sowohl durch die Inhalte des Wahlprogramms als auch durch die Mitgliedschaft in der Europäischen Volkspartei sichtbar. Der Wahlsieg im November 2003 untermauerte den Reformwillen und führte bis zu den Wahlen im November 2007 zum einem völligen Imagewandel der HDZ (vgl. Zakošek 2008). Bezug nehmend auf den Theorierahmen von Schimmelfennig, Engert und Knobel (2006) kam man die SDP-geführte Koalitionsregierung (Januar 2000 bis Dezember 2003) als Regierung des „demokratischen Wandels“ bezeichnen, die Kroatien auf dem Weg in die europäische Integration geführt hat, während der nachfolgende Wahlsieg der reformierten HDZ dem *lock-in*-Effekt zugesprochen werden kann.

6.7.2 Detailanalyse: Die Sozialpolitik und das Verhältnis der Bürger gegenüber der Obrigkeit

Dieses Kapitel richtet sich auf die empirische Analyse mithilfe der dargelegten theoretischen Einsichten. Ziel der Untersuchung ist die Skizzierung des Transformationsverlaufs der SDP in eine links-liberale Partei moderner Prägung sowie der HDZ in eine national-konservative Partei mit proeuropäischem Charakter. Nach einer kurzen Darstellung der Parteiprogramme der SDP und der HDZ wird der Zusammenhang dieser Parteiprogramme mit den Haltungen der Bürger in Kroatien untersucht. Denn der Wettbewerb um Wählerstimmen erzeugt zwischen den Programm- bzw. Politikofferten der Parteien und den Präferenzen der Wähler idealerweise ein „Angebot-Nachfrage-Gleichgewicht“ (Nohlen/Schultze 2005: 666; vgl. Weber 2005). Wahlen konstituieren politische Macht und legitimieren demokratische Herrschaft und binden „die Regierung in ihrer Richtung wie in ihrer Zusammenwirkung an die Zustimmung der Wähler“ (Kevenhöster 2008: 182).

6.7.2.1 Die Anpassung der kroatischen Sozialpolitik an die EU-Normen

Die sozialpolitischen Aktivitäten und Ziele der Europäischen Union finden ihre Rechtsgrundlage in den Verträgen zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft und im sekundären Gemeinschaftsrecht. Der ‚Vertrag von Lissabon zur Änderung des Vertrags über die Europäische Union und des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft‘ präzisiert die soziale Zielsetzung der EU und führt neue Sozialbegriffe in das EU-Recht ein. Der Abschnitt XI – ‚Sozialpolitik‘ – des Vertrags regelt in Artikel 136 bis 145 die rechtlichen Rahmenbedingungen (vgl. Vertrag 2007). Die sozialpolitischen Ziele der Europäischen Union sind wie folgt festgelegt: die Bekämpfung von sozialer Ausgren-

zung, die Förderung der sozialen Gerechtigkeit und des sozialen Schutzes sowie die Solidarität zwischen den Generationen. Dabei muss der „Vielfalt der einzelstaatlichen Gepflogenheiten“ und gemäß Artikel 137 Abs. 4 der Befugnis der Mitgliedsstaaten für die Definition der Grundzüge ihrer Sozialsysteme Beachtung geschenkt werden (vgl. Vertrag 2000, 2007; Puetter 2009: 140-174). Die neue ‚horizontale Sozialklausel‘ in Art. 4 des Vertrages von Lissabon (Vertrag 2007) verpflichtet alle Organe der Europäischen Union, bei allen Maßnahmen die soziale Dimension zu beachten. Bei der Festlegung und Umsetzung der Sozialpolitik hat der Fokus auf der Förderung eines hohen Beschäftigungsniveaus, der Sicherstellung eines angemessenen sozialen und gesundheitlichen Schutzes, der Bekämpfung der sozialen Diskriminierung sowie auf einem hohen Bildungsniveau zu liegen (vgl. Auwers 2010: 4-7).

Der Beitritt Kroatiens zur EU bedeutet die Übernahme des innerhalb der EU geltenden *Acquis communautaire*. Im Verlauf des Beitrittsprozesses ist der *Acquis* durch eine Anpassung der Rechtsvorschriften umzusetzen. Der Besitzstand im sozialen Bereich ist gekennzeichnet durch die Festlegung von Mindeststandards in den Bereichen (a) Arbeitsrecht, (b) Gleichstellung und Chancengleichheit für Männer und Frauen in der Beschäftigung und der sozialen Sicherung, (c) Gesundheitsschutz sowie (d) Sicherheit am Arbeitsplatz. Darüber hinaus gibt es Richtlinien hinsichtlich der Anti-Diskriminierung aus Gründen der Rasse, der ethnischen Herkunft, der Religion und der Weltanschauung, einer Behinderung, des Alters und der sexuellen Neigung. Im Fortschrittsbericht der Europäischen Kommission vom 9. November 2010 (Commission 2010: 44) werden Kroatien in puncto Sozialpolitik und Beschäftigung insgesamt „gute Fortschritte“ attestiert:

„Insgesamt wurden gute Fortschritte (...) erzielt und die Vorbereitungen sind insgesamt auf einem guten Weg. Es besteht ein gutes Angleichungsniveau an den acquis und die Vorbereitungen sind auf Kurs. Allerdings gibt es einige Lücken bezüglich der Angleichung der Rechtsvorschriften, insbesondere hinsichtlich der Umsetzung der arbeitsrechtlichen Richtlinien außerhalb des Geltungsbereichs des Arbeitsgesetzes sowie in den Bereichen Antidiskriminierung und Gleichstellung der Geschlechter. Die Verabschiedung eines Sozialgesetzbuches steht noch aus. Besondere Aufmerksamkeit sollte gerichtet werden auf die Funktionsfähigkeit des sozialen Dialogs.“

Betrachtet man die Entwicklung des Politikfeldes Sozialpolitik seit 2005 (wie in der nachfolgenden Tabelle dargestellt), lässt sich eine mäßig positive Entwicklung konstatieren, wenn auch die Einschätzungen der EU grundsätzlich dem Vorbehalt einer tendenzi-

ellen Schönfärbung unterliegen. Im Zeitverlauf ist eine Annäherung an die EU-Sozialnormen erkennbar, deren Grad der Ausprägung kontinuierlich steigt, je näher das potentielle Beitrittsdatum rückt.

Tab. 15: Die kroatische Sozialpolitik aus Sicht der EU (2005-2010)

Analysefelder	Ergebnisse EU-Report 2005	Ergebnisse EU-Report 2007	Ergebnisse EU-Report 2009	Ergebnisse EU-Report 2010
Arbeitsrecht	„no new developments“	„some progress“	„some progress“	„good progress“
Gesundheit und Arbeitssicherheit	„several pieces adopted“	„good progress“	„good progress“	„progress has continued“
Sozialer Dialog	„no particular developments“	„limited progress“	„some progress“	„little progress“
Arbeitsmarktpolitik	„activity rates remain worryingly low“	„good progress“	„progress“	„some progress“
Soziale Einbeziehung	„a need for more specific analysis“	„good progress“	„good progress“	„some progress“
Europäischer Sozialfond	„no partucial developments“	„some progress“	„significant progress“	„some progress“
Soziale Absicherung	„a need for more specific analysis“	„some progress“	„some progress“	„some progress“
Anti-Diskriminierung	„limited progress“	„limited progress“	„good progress“	„good progress“
Chancengleichheit	„no partucial developments“	„some progress“	„good progress“	„good progress“

Quelle: eigene Darstellung basierend auf Commission 2005c: 76f., 2007: 43f., 2009: 45ff., 2010: 42ff.

Die nachfolgende diskursive Untersuchung der Parteiprogramme bezieht sich in erster Linie auf die Sozialpolitik, und dies aus folgendem Grund: Die staatliche Sozialpolitik ist darauf ausgerichtet, den Bürgern ein Minimum an sozialer Sicherheit, insbesondere die Sicherung eines ausreichenden Einkommens, beispielsweise bei Krankheit, bei Arbeitslosigkeit oder im Alter, zu gewährleisten. Damit soll mittelbar der soziale Frieden in der Gesellschaft aufrechterhalten werden (vgl. Evers 2008). Ferner ist in der Verfassung der Republik Kroatien die sozialpolitische Verantwortung des Staates explizit geregelt, wenn auch ein klientelpolitischer Aspekt im Hinblick auf die besondere Schutzwürdigkeit der Invaliden auffällt; in Artikel 57 heißt es:

„Den schwachen, hilflosen und anderen, aufgrund Arbeitslosigkeit oder Erwerbsunfähigkeit, unversorgten Bürgern sichert der Staat das Recht auf Hilfe zur Sicherstellung der Lebensgrund-

lage zu. Besondere Fürsorge schenkt der Staat dem Schutz der Invaliden und deren Einbindung in das gesellschaftliche Leben“ (Ustav 2001).

Gerade in diesem Politikbereich müssten sich per se die Positionen der SDP und der HDZ signifikant unterscheiden. Dies bezieht sich sowohl auf die ideologisch-kulturelle Konfliktlinie zwischen Traditionalisten und Liberalisten, als auch auf die sozio-ökonomische Trennlinie. Als Messgröße für den Einfluss der EU-Konditionalität soll die Einwirkung des ‚Europäischen Sozialmodells‘¹²⁰ auf die Parteiprogramme der SDP und HDZ betrachtet werden, da dieser Terminus mittlerweile offizieller Sprachgebrauch der EU-Institutionen ist. Der Sozialdemokrat Jacques Delors, seinerzeit Präsident der europäischen Kommission, führte diesen Begriff 1988 als ‚strategisch‘ und als Äquivalent zur Wirtschafts- und Währungsunion ein (vgl. Delors 1992; Schneider 2001). Gängiger Konsens ist, dass das Europäische Sozialmodell ein „einheitliches und von allen europäischen Nationen anerkanntes, soziales Gesellschaftsmodell [ist], das ökonomische Prosperität und soziale Integration miteinander verbindet und die starke Rolle des Staates in der Daseinsvorsorge im Interesse der Allgemeinheit betont“ (Schollmeyer 2006: 4). Die im März 2000 formulierte Lissabon-Agenda der Europäischen Union beinhaltet auch *policy*-Empfehlungen für die Modernisierung der Sozialpolitik, die sich nachfolgend auf die Regierungspolitik und die Parlamentsparteien in den Mitgliedsstaaten auswirkten.

Die folgende Untersuchung umfasst den Zeitraum 1999 bis 2007, in dem sich Kroatien vom europäischen Außenseiter zum EU-Beitrittskandidaten wandelte. Die Entwicklung des Diskurses innerhalb der politischen Parteien zeigt eindeutig Elemente der Transformation, insbesondere seitdem sich die SDP und die HDZ – seit dem Jahr 2003 – als westlich orientierte Sozialdemokraten bzw. Christdemokraten zu positionieren versuchen.

¹²⁰ Ob es überhaupt *ein* oder *das* ‚Europäisches Sozialmodell‘ gibt, wird von der Politik und der Sozialwissenschaft kontrovers diskutiert (vgl. z.B. Eichendorfer 2007); dies spiegelt die Ansicht wider, dass die Sozialpolitik zu den am wenigsten harmonisierten Politikfeldern gehört; Lampig (2008: 612) definiert diese Vokabel als „ein Sammelbecken für unterschiedliche Interessen am Sozialstaat“.

6.7.2.2 Der Verlauf des sozialpolitischen Diskurses in der SDP

Das SDP-Parteiprogramm von 1999 und das SDP-Wahlprogramm 2000

Das Programm der SDP aus dem Jahr 1999 ist geprägt von der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Krise in Kroatien und richtet sich primär auf die Lösung der damit verbundenen Probleme: schlechte ökonomische Kennzahlen, erfolgloser Umbau der Wirtschaftssysteme, hohe Arbeitslosenquote, fortschreitende Verarmung breiter Bevölkerungsschichten sowie eine große Anzahl von Kriegsflüchtlingen, Veteranen und Rentnern. Die Partei kritisiert die HDZ-Politik der Frühverrentung und formuliert ein neues Konzept der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik. Ziel ist die Erhöhung der Anzahl der Erwerbstätigen, die Liberalisierung des Arbeitsrechts und die Etablierung neuer Arbeitszeitmodelle. Im Mittelpunkt stehen die älteren Erwerbslosen, deren Verarmung besonders signifikant ist. Das SDP-Programm kündigt Reformen des Rentensystems an, die u.a. private Zusatzversicherungen und eine (teilweise) Privatisierung der Krankenversicherungen beinhalten. Insgesamt betrachtet lässt sich sagen, dass die sozialpolitische Position der SDP – auch im Rahmen der Kampagne für die Parlamentswahl 2000 – nicht im Einklang mit Zielen der klassischen europäischen Sozialdemokratie stand, obgleich es eine erste ideologische Annäherung hinsichtlich der gesellschaftlichen Regulierung der Märkte und der europäischen Sozialpolitik gab (vgl. SDP 2000; Zrinščak 2000). Die Politik der SDP im Parteiprogramm von 1999 muss man eindeutig im Zusammenhang mit den sozioökonomischen Rahmenbedingungen in Kroatien sehen. Der wirtschaftliche Reformstau, die hohe Staatsquote sowie das marode Sozialsystem blockierten die ökonomische Gesundung des Landes. Aufgrund der hohen Belastung des Staatshaushaltes etablierte sich ein parteienübergreifender Konsens über die grundlegende Reformierung des Gesundheits- und Rentensystems. Bereits von den Parlamentswahlen wurde einige Maßnahmen vom *Sabor* verabschiedet und gleichzeitig Bestandteil der Vereinbarung des Parlaments mit der Weltbank¹²¹ über die Reform des Gesundheits- und Rentensystems (vgl. SB/MZRH 2000).

¹²¹ Die Internationale Bank für Wiederaufbau und Entwicklung, meist Weltbank genannt, ist eine Sonderorganisation der Vereinten Nationen mit derzeit 186 Mitgliedstaaten (Kroatien ist seit 25. Februar 1993 Mitglied dieser Organisation), deren Aufgabe es ist, die wirtschaftliche Entwicklung der Mitgliedsländer zu fördern.

Das SDP-Wahlprogramm für die Parlamentswahl 2003

Die programmatischen Grundlagen für die Wahlkampagnen 2003 – und auch 2007 – basieren auf den Ideen der Sozialdemokratie für das 21. Jahrhundert. Die politisch-programmatischen Schlussfolgerungen der 9. Parteikonvention vom 25. April 2004 erwähnen das Konzept des ‚Dritten Weges‘, das auf Anthony Giddens und auf die Politik der britischen *Labour Party* Ende der 1990er Jahre zurückgeht¹²² (vgl. SDP 2004). Ziele des Wahlprogramms 2003 sind die Reduzierung der Arbeitslosenzahl, Wirtschaftswachstum, Stärkung der sozialen Sicherung und der Beitritt zur Europäischen Union. Ferner betonte es die Entwicklung des Humankapitals und die Schaffung der Rahmenbedingungen, damit für jeden Einzelnen die Möglichkeit besteht, sich durch Aus- und Weiterbildung für eine Beschäftigung zu qualifizieren. Die Gleichheit aller Individuen ist in allen SDP-Programmen aufgeführt, im 2003er Programm wird die Gleichberechtigung der Frauen in der Arbeitswelt erstmals ausdrücklich erwähnt. Ebenfalls wird das Problem der Frauen in Hinblick auf die Vereinbarkeit von Arbeit und Familie thematisiert und der Ausbau der sozialen Betreuungseinrichtungen gefordert. Eine Schlüsselrolle spielt weiterhin die Verbesserung der Lebensumstände der Rentner und eine erfolgreiche Integration der Kriegsveteranen in die Gesellschaft (vgl. SDP 2003).

Das SDP-Wahlprogramm für die Parlamentswahl 2007

Das Programm für die letzte durchgeführte Wahl in Kroatien steht unter dem Motto ‚*Nova snaga – sigurnost, solidarnost, prosperitet*‘ (Neue Kraft – Sicherheit, Solidarität, Prosperität) (SDP 2007: 2). Auch dieses Programm ruft den gegenwärtigen europäischen Sozialstaat als Modell der Entwicklung aus und identifiziert sich mit der Ideologie der Sozialdemokratie, die die gesellschaftliche und wirtschaftliche Entwicklung in Einklang bringt. Das Programm ist eingeteilt in acht Themenfelder: Wirtschaftspolitik, Rechte der Arbeiter, Sozialpolitik, Gesundheitspolitik, Bildungspolitik, Justiz und Staatsverwaltung, Kroatien in den internationalen Beziehungen, Menschenrechte sowie sozialdemokrati-

¹²² Neue Konzepte in Politik und Wirtschaft werden im Allgemeinen als *Dritte Wege* bezeichnet; Giddens (1998), Soziologe und Vordenker der britischen Reformpolitik unter Premierminister Blair, versuchte in seinem Buch „*The Third Way. The Renewal of Social Democracy*“, die Sozialdemokratie an die Herausforderungen der Globalisierung, des technologischen Wandels und der Individualisierung anzupassen; er präsentierte ein postideologisches Politikansatz, der die Erneuerung der Demokratie, eine Reform des Wohlfahrtsstaates, eine neue gemischte Wirtschaft und ein Gleichgewicht zwischen dem ökonomischen und den nichtökonomischen Bereich der Gesellschaft (Gallus/Jesse 2001; zur Diskussion der aktuellen Relevanz vgl. Sigmund 2010).

sche Werte (ibid.: 6-47). Auffällig ist, dass die kontroversen Themen des ersten Wahlprogramms im Untersuchungszeitraum (Krise der Zivilgesellschaft, Vaterländischer Krieg) nicht mehr den zentralen Stellenwert besitzen.¹²³ Dies könnte als Konsequenz der Stabilisierung der sozioökonomischen Situation in Kroatien interpretiert werden.

Vor dem Hintergrund, dass der Inhalt dieses Wahlprogramms inhaltlich knapp und relativ oberflächlich ist, soll der Blick erneut auf die Schlussfolgerungen der Parteikonvention vom 25. April 2004 sowie ergänzend auf die Leitlinien des ‚Rates der SDP für die lokale Sozialpolitik‘ gerichtet werden, die ein präziseres Bild der ideologisch-programmatischen Positionierung der SDP zeichnen. Es wird die Politik des Dritten Weges und die Etablierung der Sozialen Marktwirtschaft bekräftigt. Begründet wird dies damit, dass die Sozialdemokratie die Kraft und das Potential des Kapitals anerkennt, aber klar auf der Seite der Arbeiter und Arbeiterrechte steht. Solidarität wird als Investition in schwache Segmente der Gesellschaft verstanden – mit dem Ziel, diese zu stärken und zu entwickeln. Dies Konzept korrespondiert mit der Sozialpolitik der Europäischen Union, formuliert in der Lissabon-Agenda, die unterprivilegierte Gesellschaftsbereiche nicht länger als Problem ansieht, sondern als Reservoir potentiell produktiver gesellschaftlicher Ressourcen. Relativ neu ist die Forderung der SDP nach einer stärkeren Dezentralisierung der Sozialpolitik und einer Verlagerung der sozialpolitischen Handlungsfelder auf die kommunale bzw. regionale Ebene (Vertrag 2000; SDP 2010b).

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die SDP-Parteiprogramme eine eindeutige Orientierung an den sozialdemokratischen Ideen des Dritten Weges sowie eine Europäisierung des Diskurses angelehnt an die Lissabon-Agenda der EU erkennen lassen. Infolgedessen kann die SDP aus ideologisch-programmatischer Sicht zweifelsfrei in die Familie der europäischen sozialdemokratischen Parteien eingeordnet werden, die die Zukunft Kroatiens als Mitglied der Europäischen Union sieht (vgl. SDP 2009c, 2010).

¹²³ Der Kroatien-Krieg wird ledig im Schlusskapitel erwähnt; dort heißt es: „Wir sind stolz darauf, dass wir im Rahmen des Vaterländischen Krieg noch einmal bestätigt haben, dass der Kampf für die nationale Unabhängigkeit und der Kampf für die Demokratie derselbe sind, und dass wir auf dieser Grundlagen unsere eigene und unsere europäische Zukunft bauen.“ (SDP 2007: 48).

6.7.2.3 Der Verlauf des sozialpolitischen Diskurses in der HDZ

Das HDZ-Wahlprogramm für die Parlamentswahl 2000

Analog zum Wahlprogramm der SDP war das Wahlprogramm der HDZ beeinflusst durch die gesellschaftliche Krise dieser Zeit. Es ruft die Gesellschaften, die Rentner, die Landwirte sowie die Verbände der Kriegsveteranen, Flüchtlinge und Vertriebenen zu einem sozialen Dialog auf. Die Partei verspricht, dass ihre Sozialpolitik auf die Bedürfnisse der Kriegsveteranen und -opfer sowie der Älteren, der Frauen und der Kinder ausgerichtet sein wird. Ferner verspricht die HDZ den Schutz der generationsübergreifenden Solidarität sowie die Verringerung des Drogenmissbrauchs mittels familienpolitischer Maßnahmen und die Zusammenarbeit mit der katholischen Kirche. Sie kündigt den Abschluss der Rentenreform und die regelmäßige Rentenauszahlung an, sie bekennt sich zur Konsolidierung des Gesundheitssystems sowie zur Verbesserung der Qualität von Bildung, Wissenschaft und Kultur. Daraus wird ersichtlich, dass es sich um eine krisenorientierte Politik für unterprivilegierte Bevölkerungsschichten handelt, mit der sich die HDZ gleichsam als Fürsorger des Volkes positioniert (vgl. Zrinščak 2000; Lamza Posavec 2001).

Das HDZ-Wahlprogramm für die Parlamentswahl 2003

Das Wahlprogramm unter dem Motto ‚*Pokrenimo Hrvatsku!*‘ (Bewegen wir Kroatien!), mit dem sich die Partei auf die Wiedererlangung der Regierungsmacht vorbereitete, beinhaltete einen Paradigmenwechsel in puncto europäischer und sozialpolitischer Ausrichtung (vgl. HDZ 2003). Zum einen wird der europäischen Integration die höchste politische Priorität eingeräumt, zum anderen strebt die Partei einen sozialen Staat an und beruft sich zudem auf christdemokratische Ideen. Damit ordnete sich die HDZ augenfällig in die europäische Familie der Parteien des rechten Zentrums ein (vgl. Burić 2002).

In Bezug auf die vorgestellten Politiken vertritt die reformierte HDZ ähnliche Positionen wie die SDP. Die Partei schlägt zur Stimulierung des Arbeitsmarkts die steuerliche Entlastung der Arbeit vor, und das mit besonderer Fokussierung auf die Jugendlichen und die Frauen. Das Programm betont die Wichtigkeit des Humankapitals und kündigt die Reform des Bildungssystems an, damit dieses die treibende Kraft der wirtschaftlichen Entwicklung werden kann. Im Hinblick auf sozialpolitische Aspekte fordert die HDZ eine Verbesserung der sozialen Betreuung, eine demografische Erneuerung und die Wiederherstellung der Familie als Kerninstitution der Gesellschaft. Es fällt auf, dass im Ge-

gensatz zum SDP-Wahlprogramm die Frau als integraler Bestandteil der Familie keine Erwähnung findet. Die HDZ unterscheidet sich hier klar von der SDP, indem sie die Gleichstellung der Geschlechter und die Förderung familienfreundlicher Arbeitsbedingungen nicht thematisiert, also eher konservative Werte in den Vordergrund stellt.

Das HDZ-Wahlprogramm für die Parlamentswahl 2007

Das Programm *„Za još bolju Hrvatsku – Idemo dalje!“* (Für ein noch besseres Kroatien – Gehen wir weiter!) wirft einen Blick zurück auf die „erfolgreiche“ Legislaturperiode 2003-2007, die eine „neue Vision für Kroatien verankert hat“ (HDZ 2007: 18f.). Dort heißt es:

„Wir haben eindeutig den Zusammenhang zwischen der Stärkung der internationalen Stellung des Landes und den Fortschritt der Beziehungen in der Gesellschaft sowie der durchgeführten Reformen erkannt. Frieden mit der Welt und Frieden zuhause – das war die führende Idee des Wahlprogramms der Kroatischen Demokratischen Gemeinschaft im Jahr 2003, denn nur diese Politik konnte die Erreichung aller unserer übrigen Ziele sicherstellen, von der Erhöhung des Wirtschaftswachstums bis zum Wachstum der Anzahl der Erwerbstätigen und der Lösung anderer geerbter Probleme.“ (ibid.: 19; vgl. ergänzend HDZ 2008).

Das Wahlprogramm betont die Wichtigkeit des lebenslangen Lernens, die Notwendigkeit der Mobilität abhängig Beschäftigter sowie die soziale Partnerschaft und die gesellschaftliche Kohäsion.¹²⁴ Ferner beruft sich das Programm an verschiedenen Stellen explizit auf die Lissabon-Agenda der Europäischen Union. Dies sind Indikatoren dafür, dass die HDZ ihre ideologische Position als christdemokratische Partei des rechten Zentrums bekräftigen will, die für eine Wettbewerbsökonomie in einem sozial gerechten Staat plädiert. Die Partei vollzieht mit diesem Programm erstmals einen Wandel in ihrem Verständnis der Rolle von Staat und Gesellschaft. Die HDZ negiert zwar den gesellschaftlichen Interventionismus des Staates und nähert sich der Position des wirtschaftlichen Liberalismus an, sozialpolitisch bleibt sie jedoch ihrer konservativen Linie treu. Sie bekräftigt das Erfordernis, unterprivilegierte Gruppen der Gesellschaft durch staatliche

¹²⁴ Die Elemente der Lissabon-Strategie sind: der Übergang in eine „wissensbasierte Wirtschaft“, die Förderung der Informationsgesellschaft und entsprechender Technologien, Strukturreformen zur Stärkung des Wettbewerbs- und Innovationsfähigkeit der EU-Ökonomie, die Modernisierung des europäischen Geschäftsmodells und das Finden eines geeigneten makroökonomischen *policy*-Mix (Puetter 2009: 134f.).

Transferleistungen zu unterstützen, nicht zuletzt deshalb, weil die Kriegsveteranen, Rentner und sozial Schwachen traditionell die Stammklientel der Partei darstellen (vgl. auch HDZ 2010). Insgesamt ist ersichtlich, dass sich die HDZ deutlich stärker an die EU-Konzepte anpasst als die SDP. Als Belege hierfür können die folgenden Kapitel des Wahlprogramms herangezogen werden, die sich mittelbar auf den rechtlichen Besitzstand der EU beziehen:

- *Wissenschaft und Bildung*: gleicher Zugang zu Bildung für alle Bevölkerungsschichten als primäres Ziel; Etablierung einer Wissensgesellschaft als Mittel, um im globalen Wettbewerb bestehen zu können (HDZ 2007: 46).
- *Umweltschutz*: Schutz der Umwelt als Voraussetzung für langfristige und nachhaltige Entwicklung; Umwelt- und Klimaschutz bedeutet den Schutz unserer Zukunft und unserer Lebensart (ibd.: 62).
- *Gesundheit*: Durch eine Reform des Gesundheitssystems soll eine konstante Aufsicht über die gesamtgesundheitliche Situation in Kroatien sichergestellt werden; das Gesundheitssystem muss der demografischen Stärkung Kroatiens dienen (ibd.: 70).
- *Justizwesen*: Abschluss der Justizreform mit höchster Priorität als Grundlage der gesamten inneren Entwicklung Kroatiens; die Erhöhung der Wirksamkeit, Unabhängigkeit und Unparteilichkeit der Justiz als permanente Verpflichtung (ibd.: 76).
- *Kampf gegen die Korruption*: Null-Toleranz-Prinzip gegenüber Korruption, da diese die Entwicklung des unternehmerischen Klimas und der politischen Kultur blockiert und sich negativ auf die Moral, Kultur und gesellschaftliche Tradition auswirkt (ibd. 78).
- *Soziale Partnerschaft*: Förderung der gesellschaftlichen Konsenses über den neuen Entwicklungsschritt des Landes, Unterstützung der Umsetzung der Rechtsvorschriften und die Sicherung der Rechte der Arbeitnehmer im Einklang mit den internationalen Gesetzen und Standards sowie Förderung der sozialen Verantwortung der Privatunternehmer gegenüber der Gesellschaft (ibd. 94).

Der Grund dieser Annäherung an die Normen der Europäischen Union ist darin zu sehen, dass Sanader damit die EU-Beitrittsdynamik Kroatiens zu erhöhen versuchte. Für ihn war die volle EU-Integration der Schlüssel für die Lösung der eklatanten Wirtschaftsprobleme. Folglich richtete er seine Politik sowohl nach innen als auch nach au-

ßen auf die Integration Kroatiens in die Europäische Union aus. Ferner wollte er mit seinem strikten EU-Kurs sein internationales Ansehen steigern und sich als südost-europäischer Vorzeige-Konservativer positionieren.

6.7.2.4 Die Haltung der kroatischen Bürger gegenüber der Obrigkeit

Im Folgenden soll analysiert werden, ob das gegenwärtige politische Angebot der SDP und der HDZ den Wünschen der Wähler entspricht. Frühere Studien zur Transformation Kroatiens gehen davon aus, dass diese durch die Eliten initiiert worden ist und nicht durch gesellschaftliche Mobilisierung. Nach Ansicht von Anđelko Milardović (2006: 189) waren die Akteure der kroatischen Transformation „die oberen reformistischen Schichten der kommunistischen Nomenklatura und die Führer des Widerstands“, nur kurz – zwischen Ende 1989 und der ersten freien Wahl im Februar 1990 – war eine gewisse Massenbewegung vorhanden. Um die Qualität des demokratischen Prozesses in Kroatien bewerten zu können, ist es wichtig zu ergründen, inwieweit die Visionen der SDP und der HDZ hinsichtlich der Entwicklung der Gesellschaft mit den Standpunkten der Bürger in Kroatien übereinstimmen. Grundlage der nachfolgenden Analyse ist die Studie ‚*Role of the government IV (ZA No. 4700)*‘, die durch das *International Social Survey Programme (ISSP)*¹²⁵ durchgeführt worden ist. Dabei wurden im Oktober/November 2006 anhand eines Fragebogens 1.200 Personen im Alter von über 18 Jahren in Kroatien durch Vertreter des Zagreber Instituts für Sozialforschung befragt (ISSP 2006).¹²⁶

Die Ausprägung der Konfliktlinie Arbeit-Kapital lässt sich in diesem Kontext am ehesten an der Rolle des Staates bzw. an der Haltung des Staates gegenüber dem Kapital ablesen. Die folgende Tabelle zeigt die Position der Bürger gegenüber der staatlichen Redistributionspolitik. Den Interviewten wurden mit den genannten Aussagen über die staatlichen Verantwortungsbereiche konfrontiert und äußerten ihre Zustimmung bzw. Nichtzustimmung unter der Verwendung von Likert-Skalen.¹²⁷

¹²⁵ Das ISSP ist ein 1984 gestartetes kontinuierliches Programm länderübergreifender Zusammenarbeit, das jährliche Umfragen zu sozialwissenschaftlich relevanten Themen durchführt.

¹²⁶ Im Hinblick auf die Methodik der Umfrage vgl. Scholz et al. 2008.

¹²⁷ Die Likert-Skala geht zurück auf Rensis Likert und ist ein „Skalierungsverfahren (...) zur Überprüfung von Items für die [persönliche] Einstellungsmessung. Das Ergebnis ist eine Skala, d.h. eine Reihe von Items (Fragen, Aussagen), die entlang einer Dimension messen“ (Meyer 2006: 86).

Tab. 16: Die Haltung der kroatischen Bürger: Marktwirtschaft vs. staatlicher Interventionismus

Aussage: „Die Regierung ist verantwortlich...	Zustimmung in %	Sozioökonomischer Ansatz
...für eine Verringerung der Staatsausgaben.“	90,6	Marktwirtschaft
...für eine Reduzierung der staatlichen Regulierung der Wirtschaft.“	61,9	
...für die Finanzierung von Projekten, die neue Arbeitsplätze schaffen.“	95,7	Staatlicher Interventionismus
...die Sicherstellung eines Arbeitsplatzes für jeden, der arbeiten will.“	93,9	
...für die Reduzierung der Unterschiede zwischen Armen und Reichen.“	84,6	
...für die Subventionierung schwacher Industrien zum Schutz von Arbeitsplätzen.“	72,5	

Quelle: eigene Darstellung basierend auf GESIS 2006 und Bechert/Quandt 2009

Nahezu alle kroatischen Bürger sind der Meinung, dass der Staat jedem Erwerbswilligen einen Arbeitsplatz sicherstellen sollte. Darüber hinaus befürwortet der Großteil staatliche Interventionen innerhalb der Ökonomie und die Rolle des Staates in Bezug auf die Verringerung der Kluft zwischen reich und arm. Gleichzeitig zeigt sich die Mehrzahl der Befragten mit Maßnahmen zur Verringerung staatlicher Eingriffe einverstanden. Die paradoxe Haltung der befragten Bürger wird besonders deutlich in der Befürwortung staatsfinanzierter Projekte zur Schaffung von Arbeitsplätzen (95,7 Prozent) und der parallelen Forderung nach der Reduzierung der Staatsausgaben (90,6 Prozent). Daraus lässt sich einerseits ableiten, dass die Bürger nicht erkennen, dass staatlicher Interventionismus und die Verringerung der Staatsausgaben unvereinbare Positionen sind, und dass sie ein weitreichendes Engagement des Staatswesens gutheißen. Es liegt der Schluss nahe, dass die Bürger noch durch die Zeiten des Sozialismus und dessen Konzept einer „gesellschaftlich rational gesteuerten und egalitär geordneten Ökonomie“ (Schiller 2008: 520) sowie von dessen sozialen Sicherungssystem geprägt sind.¹²⁸

Im Kontext der vorliegenden Analyse scheint es angebracht nach den Positionen der Bürger gegenüber der Obrigkeit nach SDP- und HDZ-Wählern zu differenzieren. Theoretisch müsste – analog zur programmatischen Positionierung der HDZ bzw. SDP – auf Seiten der christdemokratisch orientierten Bürger eine Tendenz zur Zurückdrängung des

¹²⁸ Die Tatsache, dass knapp 85 Prozent der Befragten eine Egalisierung zwischen Reichen und Armen befürworten, bestätigt diese These.

Staates existieren, während die sozialdemokratisch orientierten Befragten die Einmischung der Obrigkeit wesentlich stärker einfordern.

Tab. 17: Die Haltung der kroatischen Bürger: Marktwirtschaft vs. staatlicher Interventionismus – Differenzierung nach SDP- und HDZ-Wählern

Aussage: „Die Regierung ist verantwortlich...	Zustimmung in %		Sozioökonomischer Ansatz
	SDP-Wähler	HDZ-Wähler	
...für eine Verringerung der Staatsausgaben.“	91,9	88,1	Marktwirtschaft
...für eine Reduzierung der staatlichen Regulierung der Wirtschaft.“	58,2	57,5	
...für die Finanzierung von Projekten, die neue Arbeitsplätze schaffen.“	97,3	96,2	Staatlicher Interventionismus
...die Sicherstellung eines Arbeitsplatzes für jeden, der arbeiten will.“	89,4	93,5	
...für die Reduzierung der Unterschiede zwischen Armen und Reichen.“	82,0	85,5	
...für die Subventionierung schwacher Industrien zum Schutz von Arbeitsplätzen.“	70,5	68,6	

Quelle: eigene Darstellung basierend auf GESIS 2006 und Bechert/Quandt 2009

Die Tabelle 17 zeigt, dass es eigentlich kaum signifikante Unterschiede zwischen den Positionen der SDP- und HDZ-Wähler in puncto wirtschaftlichen Liberalismus bzw. staatlichem Interventionismus gibt. Die Abweichung innerhalb der sechs dargestellten Haltungen beträgt jeweils maximal 4,1 Prozentpunkte. Überraschend ist zudem, dass die HDZ-Anhänger eine stärkere egalisierende Position vertreten. Die Analyse der Parteiprogramme zeigt, dass beide Parteien ihr Augenmerk auf alle großen sozialen Gruppierungen richten, ohne dabei eine spezifische Sozialpolitik herauszustellen, die auf eine Redistribution der fiskalischen Mittel abzielt. Sie sind immer noch klientelistischen Verteilungstraditionen verhaftet, was in Anlehnung an Wolfgang Merkel (1997c: 347) am noch schwach ausgeprägten sozioökonomischen Modernisierungsniveau liegt.¹²⁹ Letzt-

¹²⁹ Quintessenz aus verschiedenen Regionalanalysen ist, dass „der traditionelle Klientelismus, der sich meist in variablen und symbiotischen Kombinationen mit Personalismus, Regionalismus, Familialismus und Parochialismus festgesetzt hat, ist ceteris paribus in den am stärksten entwickelten Regionen am geringsten und in den sozioökonomisch zurückgebliebenen Regionen am stärksten entwickelt“ (Merkel 1997b: 347).

lich können die Parteiprogramme von SDP und HDZ im Sinne von Anthony Downs¹³⁰ als Instrumente politischer Akteure interpretiert werden, um staatliche Ämter zu besetzen, mittels derer sie ihre eigentlichen Ziele erreichen können, nämlich Einkommen, Prestige und Macht (Kunz 2005: 474). Die programmatische Profilierung beider Parteien ist letztendlich das Produkt der egalitaristischen Tradition Kroatiens und des staatlichen Paternalismus.

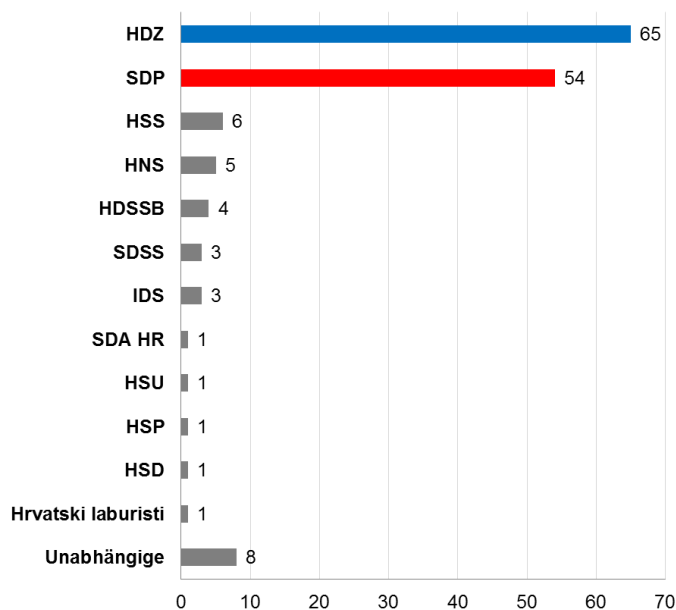
6.7.3 Zusammenfassung: Proeuropäische Tendenzen in der SDP und der HDZ

Die Analyse der Entwicklungspfade der politischen Programme und der ideologischen Positionierung der beiden dominierenden Parteien in Kroatien zeigt einerseits, dass diese sich eindeutig in die jeweilige westeuropäische politische Programmfamilie einordnen, und andererseits, dass die Annahmen des theoretischen Rahmens Timmermanns und Schimmelfennigs et al. im Falle Kroatiens Bestätigung finden. Dies bezieht sich sowohl auf die Transformation der postkommunistischen SDP in eine äußerlich gesehen moderne sozialdemokratische Partei als auch auf den *lock-in*-Effekt im Rahmen des Prozesses der europäischen Integration, der insbesondere die HDZ nach 2003 beeinflusste.

Der Parteienwettbewerb in Kroatien ist gekennzeichnet durch zweierlei: durch die Dominanz der beiden führenden Parteien HDZ und SDP sowie durch eine mangelnde Polarisierung im Hinblick auf deren Parteiprogramme. Die HDZ und die SPD verfügen in der jetzigen Legislaturperiode über 121 von insgesamt 153 Mandaten im kroatischen Parlament, was einem Anteil von über 79 Prozent entspricht (siehe Abbildung 16). Würde in Kroatien die Fünfprozentklausel nicht jeweils auf Wahlkreisebene, sondern auf die Gesamtzahl der abgegebenen Stimmen angewendet, ergäbe sich ein noch drastischer Bild: neben HDZ und SDP wären lediglich die HNS, die HSS und die HSLS im *Sabor* vertreten und die beiden größten Parteien würden noch mehr Mandatsträger stellen.

¹³⁰ Der US-Amerikaner Anthony Downs ist einer der Begründer und wichtigster Vertreter der Modernen Politischen Ökonomie; als sein wichtigstes Werk gilt das 1957 veröffentlichte „An Economic Theory of Democracy“, das 1968 in deutscher Sprache erschien (siehe Downs 1968).

Abb. 16: Sitzverteilung im kroatischen Parlament (Legislaturperiode 2007-2011)



Quelle: eigene Darstellung basierend auf Sabor 2011

Aufgrund dieser breiten Wählerbasis verwenden beide Parteien eine relativ unspezifische und *mainstream*-orientierte Parteiprogrammatik, um einzelne Wählergruppen nicht zu verprellen. Die seitens der SDP und HDZ vertretenen Inhalte hinsichtlich des Politikfeldes Soziales sind allenfalls schwach polarisiert; diese Situation hat sich seit dem Beginn der EU-Beitrittsverhandlungen im Herbst 2005 und der damit verbundenen proeuropäischen Positionierung beider Parteien kontinuierlich verstärkt. Diese äußerlich schwach ausgeprägte Spaltungslinie lässt sich aber nicht auf andere Politikfelder übertragen, das heißt im Grundsatz sind die SDP und die HDZ immer noch die Führer des linken bzw. rechten politischen Lagers.

Die Untersuchung der Position der Bürger gegenüber der Obrigkeit führt zu der Erkenntnis, dass die Traditionen des Egalitarismus und des Staatspaternalismus sowohl bei der SDP- als auch bei der HDZ-Anhängerschaft immer noch weit verbreitet sind und somit einer parteipolitischen Polarisierung kaum förderlich sind. Die Analyse der Programme zu den Parlamentswahlen 2007 offenbart, dass beide Parteien sozialpolitische Konzepte liefern, die sich an den Polen der Achse sozioökonomischer und ideologisch-kultureller *cleavages* sowie am Gegensatz zwischen säkularistischem Individualismus und christlichem Konservatismus orientieren. Aus all diesem lässt sich ableiten, dass der kroatische Parteienwettbewerb seit 2000 – rein äußerlich betrachtet – die EU-Normen übernommen hat. Sobald man aber den Blick nach innen richtet und die Struktur und die

Strategie der kroatischen Parteien näher betrachtet, lässt sich folgendes feststellen: Keine der im Parlament vertretenen politischen Parteien hat intern europapolitische Strukturen implementiert, wie es in westeuropäischen Parteien Usus ist. Ungeachtet der formalen Einbettung der Parteien in europäische Strukturen¹³¹ haben viele politische Akteure in Kroatien die Bedeutung des EU-Beitritts und dessen Wirkung auf die nationalen Politikprozesse noch nicht realisiert. Es ist zu befürchten, dass nach dem EU-Beitritt die zunehmende Interdependenz von nationaler und supranationaler Ebene das Differieren der ‚vote‘-, ‚office‘- und ‚policy‘-Strategien der politischen Parteien fördern wird. Infolgedessen entsteht die Gefahr, dass die nationalstaatliche Ebene zu einer virtuellen Öffentlichkeit wird, die anfällig ist für das Ausklammern tatsächlicher Interessen- und Machtzusammenhänge und somit symbolische Politik begünstigt. Insgesamt betrachtet kann derzeit von einer ‚echten‘ Europäisierung der politischen Parteien in Kroatien noch nicht gesprochen werden.

6.8 Zwischenresümee

Die Analyse des Auswirkungen der EU-Konditionalität auf Kroatiens politische Parteien hat zweierlei gezeigt: Je konkreter die Beitrittsperspektive für Kroatien wird und je näher der potentielle Beitrittstermin rückt, umso höher werden die Opportunitätskosten der Nichtübernahme des Regelwerks der Europäischen Union. Dabei stellt Beitrittsperspektive einen permanenten, hohen und positiven Anreiz dar. Letztlich führt kein Weg zurück und es gibt keine Alternative zum EU-Beitritt, zumal die Beitrittsverhandlungen nun formal abgeschlossen sind. Die Hoffnungen, die mit dem EU-Beitritt verbunden werden, stellen weiterhin einen permanenten, hohen und positiven Anreiz für alle wichtigen kroatischen Parteien dar – mit Ausnahme der marginalen, rechtsextremen HSP; sie lassen sich von einer wachsenden EU-kritischen Haltung der Bevölkerung nicht beirren und stellen in den aktuellen Wahlkampagnen zur Parlamentswahl die Bedeutung der EU-Beitritts in den Mittelpunkt (vgl. HDZ 2011a: 51-54; Kukuriku 2011c: 30f.). Dennoch ist offensichtlich, dass die erhebliche Kluft zwischen der proeuropäischen politischen Elite und der öffentlichen Meinung, die dem EU-Beitritt eher halbherzig gegenübersteht, die Probleme innerhalb des kroatischen Parteiensystems weiter verschärft.

¹³¹ Die Parteien HDZ, HSS und Demokratski Centar sind Mitglieder der *European People's Party*, die SDP ist Mitglied der *Party of European Socialists* und die HNS und HSLs sind Mitglieder der *European Liberal Democrats* (siehe <http://www.epp.eu>, <http://www.pes.org> und <http://www.eldr.eu>).

Anhand der Entwicklungspfade der politischen Programme und der ideologischen Positionierung der SDP und der HDZ lassen sich eindeutig proeuropäische Tendenzen abzulesen, wenngleich nicht von ‚echter‘ Europäisierung der politischen Parteien in Kroatien gesprochen werden kann. Einerseits sind in den Parteien intern noch keine europapolitische Strukturen implementiert, andererseits haben eine Vielzahl führender politischer Akteure in Kroatien die Bedeutung des EU-Beitritts und dessen Wirkung auf die nationalen Politikprozesse noch nicht realisiert. Darüber hinaus driften oftmals die programmatischen Definitionen und das Handeln der Politiker auseinander, wenngleich sich mit Blick auf die HDZ im Sinne von Geoffrey Pridham (2008: 188) durchaus positive, indirekte Effekte der EU-Konditionalität erkennen lassen. Der direkte Kontakt mit der EU führte im Rahmen der Beitrittsverhandlungen zu einem Zugewinn an fachlicher Kompetenz und wirkte sich in gewisser Weise sozialisierend auf die politischen Akteure aus.

7 Schlussbetrachtung und Ausblick

In diesem abschließenden Kapitel werden die eingangs formulierten Forschungsfragen beantwortet und ein Ausblick auf die weitere Entwicklung des kroatischen Parteiensystems gegeben.

7.1 Postsozialistische Transformation

Das übergeordnete Forschungsziel dieser Arbeit ist herauszuarbeiten, welchen Einfluss die Europäische Union auf die politischen Parteien in Kroatien hat. Dazu wurde zunächst die *postsozialistische Transformation* analysiert und die nachfolgenden Forschungsfragen beantwortet:

In welchen Phasen ist die demokratische Transition verlaufen? Die postsozialistische Demokratisierung in Kroatien ist in drei Hauptphasen einteilbar: (1) Die Prätransitionsphase, vom Zerfall Jugoslawiens 1989 über die Gründung der Republik Kroatien bis zum Ende des Kroatien-Krieges, begann innerhalb kommunistischer Rahmenbedingungen und war im weiteren Verlauf maßgeblich geprägt durch die kriegerischen Auseinandersetzungen auf kroatischen Staatsgebiet und in Bosnien-Herzegowina sowie durch eine nationalistische Politik mit dem Ziel der Verwirklichung des jahrhundertlangen Traums von nationaler Selbstständigkeit. (2) Die Transitionsphase begann mit den zweiten Parlamentswahlen nach der Staatsgründung am 29. Oktober 1995 und war genauso wie die Prätransitionsphase die Periode des ‚Tuđmanismus‘, die bis zum Tod Tuđmans Ende 1999 dauerte. Die rein äußerlich demokratischen Strukturen waren im Kern bestimmt durch die Herrschaft der HDZ, die autoritäre Dominanz Franjo Tuđmans sowie eine anti-liberale Haltung der Zivilgesellschaft. (3) Die nachholdende Demokratisierung der Konsolidierungsphase lässt sich in zwei Teilphasen unterteilen: Von Anfang 2000 bis Ende 2003 dauerte die Phase der politischen Erneuerung. In den Präsidentschaftswahlen wurde der gemäßigte kommunistische Altpolitiker Stjepan Mesić zum neuen Staatsoberhaupt gewählt. Die Parlamentswahlen am 3. Januar 2000 gewann eine Koalition aus sechs Parteien (SDP, HSS, LS, IDS, HNS und HSLS), die die Tuđman-Partei HDZ für drei Jahre entmachtete. Die neue Verfassung, als Konsequenz eines parteiübergreifenden Konsens, trat am 25. April 2001 in Kraft und installierte eine moderne demokratische Verfassung, maßgeblich gekennzeichnet durch die Reform der Wahlgesetze, die Einführung des proportionalen Wahlsystems und die Beschneidung der Rechte der Staatspräsidenten. Die

zweite Teilphase der Konsolidierung begann im Jahr 2003 mit dem Wahlsieg der HDZ und der Formulierung neuer politischer Ziele durch die Sanader-Regierung: der Beitritt Kroatiens zur Europäischen Union und zur Nato. Am 3. Oktober 2005 wurden die Beitrittsverhandlungen zwischen der EU und Kroatien formell eröffnet, die der Startpunkt für die finale Phase der demokratischen Konsolidierung darstellt, die bis heute andauert.

Welche Rolle spielte der Nationalismus im Rahmen der Demokratisierung und wie entwickelte sich dieser? Von Anfang war der Nationalismus eine wesentliche Einflussgröße der Demokratisierung. Dies resultierte aus dem jahrhundertlangen Wunsch nach einem eigenen kroatischen Staat, der – mit Ausnahme des faschistischen Vasallenstaates der *Ustaša* von 1941 bis 1945 – unerfüllt blieb. Die erste Welle des Nationalismus in Kroatien begann 1990/91. Da bekam dieser den Charakter einer breiten Bewegung im Prozess der Artikulation der Wünsche nach politischer Unabhängigkeit und der Loslösung vom sozialistischen jugoslawischen Staatenbund. Der Angriff der Jugoslawischen Volksarmee auf das kroatische Territorium im Sommer 1991 initiierte die zweite Welle des Nationalismus in Kroatien. Für viele Bürger war der Krieg im eigenen Land das Schlüsselerlebnis für die Identifikation mit dem Nationalen, sogar Angehörige anderer Nationalitäten wurden durch diese nationale Homogenisierung erfasst. Die dritte Welle des Nationalismus in Kroatien war gekennzeichnet durch die Instrumentalisierung der nationalen Idee für großkroatische Ziele. Das Mitwirken Kroatiens bei der Aggression gegen Bosnien-Herzegowina im Jahr 1993 erforderte eine aggressivere Form des Nationalismus, die sich folgenden Herausforderungen gegenüber sah: der Rechtfertigung eines Krieges auf fremdem Staatsgebiet sowie der Finanzierung paramilitärischer Verbände und parastaatlicher Organisationen in Bosnien-Herzegowina. Die Identifikation der Bevölkerung mit dem Nationalismus stieg an parallel zur Intensität der militärischen Auseinandersetzungen zwischen der Kroatischen Armee und der Jugoslawischen Volksarmee bzw. den serbischen paramilitärischen Verbänden. Erst durch das Kriegsende im Dezember 1995 kam der Prozess der Abschwächung des Nationalismus in Gang und es etablierte sich ein ‚unkritischer Patriotismus‘, der heute noch präsent ist. Merkmale dieser Form des kroatischen *mainstream*-Nationalismus sind ein hohes Maß der Ausprägung der Nationalidentität, die prägende Rolle des Katholizismus, das positive Erleben der eigenen Nationalzugehörigkeit sowie das Vorhandensein einer sozialen Identität als Grundlage für den Selbstwertbegriff jedes einzelnen Bürgers.

Welchen Einfluss hatte der Nationalismus auf die Ausdifferenzierung des Parteiensystems? Im Rahmen der Etablierung des kroatischen Parteiensystems war der Nationalismus ein zentraler Faktor, der bis heute nachwirkt. Der postsozialistische Nationalismus war anfangs determiniert durch drei Elemente: der Idee des Vorrangs der Staatsbildung, der Verwendung eines explizit ethnischen Nationsbegriffs sowie der Abneigung gegen Liberalismus und Universalismus. Bis heute, gut zwanzig Jahre nach der Gründung der Republik Kroatien, existiert eine fatale Ethnisierung von Politik und Gesellschaft, die die Etablierung liberaler Werte in der Politik behindert. Eine Ursache für die explosionsartige Freisetzung nationalistischen Gedankenguts insbesondere in den 1990er Jahren war, dass die Kroaten ihr nationales Trauma nach dem Zweiten Weltkrieg überwinden wollten: Obwohl die Kroaten einen erheblichen Beitrag zum Sieg des Antifaschismus geleistet haben, trugen sie aufgrund des *Ustaša*-Regimes einen Schuldkomplex, infolge dessen Heimatliebe negativ bewertet und Nationalismus mit Chauvinismus gleichgesetzt wurde. Ferner etablierte sich im sozialistischen Jugoslawien – analog zu der Phase des Bestehens des Ersten Jugoslawiens – die Dominanz der serbischen Bevölkerungsmehrheit in Bezug auf die einzelnen Teilrepubliken. Dieses Trauma sollte überwunden werden und durch die Gründung eines eigenständigen kroatischen Staates die Institutionalisierung nationaler und kultureller Werte erfolgen. Die im Postsozialismus neu gegründeten Parteien integrierten in der Folge diese ‚nationale Sehnsucht‘ in ihre Politikkonzepte. Verstärkt wurde dieser Effekt maßgeblich durch die kriegerischen Auseinandersetzungen von 1991 bis 1995. Nicht nur äußerlich – die Mehrzahl der Parteien bezeichnet sich in ihrem Namen explizit als ‚kroatisch‘ –, sondern auch nach innen drückte der Nationalismus dem Parteiensystem seinen Stempel auf. Hauptnutznießer war und ist die HDZ, die bis heute von vielen als einzig wahre kroatische Partei angesehen wird und die seit über 18 Jahren, nur kurz unterbrochen durch die SDP-geführte Račan-Regierung, die Regierungsmacht innehat. Zwar hat der Politikwandel in der Nach-Tuđman-Ära und der Prozess der EU-Beitrittsverhandlungen die Blockade der Demokratisierung und die Beeinträchtigung der Menschenrechte beseitigt, die politische Patronage und der Klientelismus sind jedoch innerhalb der politischen Parteien immer noch breit vertreten.

Wer waren die zentralen Akteure im Transformationsprozess? In der Phase des Übergangs vom Sozialismus zum Postsozialismus waren die dominierenden politischen Akteure der erste Staatspräsident Franjo Tuđman, die von ihm gegründete HDZ sowie die alte und gleichzeitig neue Elite. Die erste Dekade des Bestehens der Republik Kroatien

war eine Periode der demokratischen Schockstarre: formal demokratische Institutionen waren lediglich die Fassade für das semi-autoritäre Regime Tudmans und ‚seiner‘ ihm treu ergebenen HDZ. Tudmans Tod im Dezember 1999 bedeutete eine Zäsur und ermöglichte den nachfolgenden Regimewechsel und den Beginn der politischen Erneuerung. Bis heute ist die HDZ, die ihre an „Ustaša“-Traditionen anknüpfenden nationalistischen Wurzeln verlassen hat und sich als moderne christdemokratische Partei zu positionieren versucht, ein maßgeblicher politischer Akteur in Kroatien. Die Elite Kroatiens rekrutiert sich bis heute aus der früheren Führungsschicht der Tito- und Post-Tito-Ära und umfasst ein relativ breites Spektrum von Ex-Kommunisten, Nationalisten und Liberalen. Erst langsam erobert sich eine neue Generation junger „Technopolitiker“ (Karlović-Sabolić 2010: 5) ihren Platz im Staats-, Kommunal- und Parteiapparat. Die neue Elite besteht aus Funktionären, Managern, Unternehmern und hochrangigen Militärs. Nach sozialistischem Vorbild hat sich eine neue Oligarchie etabliert, die die Politik, die Wirtschaft, die Verwaltung und die Medien dominiert und oftmals ihren Aufstieg der HDZ verdankt.

Wie ist das Parteiensystem entstanden? Der kroatische Systemwechsel in den 1990er Jahren war geprägt durch die Gleichzeitigkeit der Prozesse der Nationalstaatsbildung, der Demokratisierung des politischen Systems, der Herausbildung einer Zivilgesellschaft und der politisch gewollten Einführung der Marktwirtschaft. Die Konsequenz des Fehlens demokratischer Erfahrungen und der kriegerischen Auseinandersetzungen im Zuge des Auseinanderbrechens des jugoslawischen Staatenbundes war eine Polarisierung des politischen Raumes, die sich unmittelbar auf die Etablierung des Parteiensystems auswirkte. Zu Anfang war die SKH beherrschende Partei und die neue Elite Kroatiens rekrutierte sich aus der alten Führungsschicht. Der reformorientierte SKH-Parteivorsitzende Ivica Račan ermöglichte im Dezember 1989 die Etablierung des Parteienpluralismus. Die ersten freien Wahlen wurden bestimmt durch die Tendenz zur politischen Polarisierung und die Frage nach der Position Kroatiens im ‚neuen‘ Jugoslawien nach dem Ende des Einparteiensystems. Obwohl im Vorfeld vieles auf einen Sieg der Reformkommunisten hindeutete, erreichten diese nur 35 Prozent der Stimmen und es siegte überraschend die HDZ mit 41,9 Prozent der Stimmen; beide Parteien vereinigten auf sich 76,9 Prozent der Stimmen und sogar 93,8 Prozent der Mandate im kroatischen Parlament. Damit hat sich zu Beginn der postsozialistischen Transformation ein ausgeprägt polarisiertes Parteiensystem etabliert, das heute noch existent ist.

Welche Konfliktlinien gab es und welche waren maßgeblich? Welche postsozialistischen cleavages sind heute dominant? Seit dem Beginn der postsozialistischen Transformation haben sich die Spannungslinien in Kroatien nicht grundsätzlich verändert, diese entsprechen immer noch den Konfliktmustern, die bereits zu Zeiten des Unabhängigen Staates Kroatien von 1941 bis 1945 Gültigkeit hatten. Die stabilen Konfliktlinien innerhalb der kroatischen Gesellschaft sind in erster Linie ideologisch-kultureller Natur und manifestieren sich in zwei dominanten *cleavages*: der Arbeit-Kapital- und der Zentrum-Peripherie-Konflikt. Die religiös-traditionalistische Wählerschaft präferiert einen zentralistischen, ethnozentrischen Nationalstaat und freie Marktwirtschaft, während die säkular-modernistisch orientierten Wähler einen dezentralisierten Sozialstaat befürworten, der auch ethnische Minderheiten einbezieht. Angelehnt an diese Spannungslinien strukturiert sich das Parteiensystem anhand zweier politisch-ideologischer Lager: in das rechte, national-konservative Lager (mit HDZ, DC, HSS und HSP) sowie in das linke, liberale Lager (mit SDP, HSL, HNS und IDS). Darüber hinaus haben sich mit HDSSB, HSU und SDSS kleine Klientelparteien parlamentarisch etabliert. Aufgrund der stabilen *cleavages* und des stabilen Parteiengefüges kann das Parteiensystem im Sinne Lipsets und Rokkans als ‚eingefroren‘ angesehen werden.

Wie hat sich das kroatische Parteiensystem entwickelt und wie ist dessen heutiger Transformationstand? Zu Beginn der postsozialistischen Transformation dominierten der linke, SKH-SDP-geführte Block und die HDZ das Parteiensystem. Im Verlauf der 1990er wurde dieses bipolare Parteiensystem abgelöst durch ein System, das gekennzeichnet war durch die HDZ als prädominante Quasi-Staatspartei und eine zersplitterte Opposition. Franjo Tuđmans Tod, begleitet durch wirtschaftliche und gesellschaftliche Missstände, führte Anfang 2000 zu einer politischen Wende und zur Ausprägung zweier ideologisch konträrer Lager: des national-konservativen und des links-liberalen Blocks. Anhand von sechs Kriterien – Grad des politischen Extremismus, Klarheit der *cleavage*-Struktur, Trennung von territorialer und funktionaler Interessenrepräsentation, Grad des innerparteilichen Faktionalismus, Wählerfluktuation sowie Fähigkeit der Koalitionsbildung – wurde der Transformationsstand des heutigen Parteiensystems in Kroatien untersucht. Das Ergebnis ist, dass sich das Parteiensystem unzureichend konsolidiert hat und lediglich ein mittleres Konsolidierungsniveau erreicht hat. Ferner lassen sich im Bezug auf übergreifende Merkmale wie die starke Fragmentierung, geringe Repräsentativität und man-

gelnde Präsenz der Gesellschaft in politischen Institutionen, die bei allen untersuchten Kriterien eine Rolle spielen, erhebliche Konsolidierungshemmnisse feststellen.

7.2 Europäische Integration

Das übergeordnete Forschungsziel ist es, den Einfluss die Europäische Union auf die politischen Parteien zu identifizieren. Die einzelnen Analysefelder waren die Wirkung der politischen Konditionalität der EU auf die Parteien, die machtpolitischen Kosten und die Resonanz der kroatischen Regierungen auf diese Konditionalität sowie die parteipolitische Programmatik und der HDZ und der SDP. Folgende Forschungsfragen wurden im Einzelnen beantwortet:

Welchen Einfluss hatte die politische Konditionalität der EU auf die politischen Parteien Kroatiens? Der Machtwechsel und die Abwahl der HDZ infolge der Parlamentswahlen Anfang 2000 und die Bildung einer links-liberalen Koalition brachte eine Kehrtwende in den Beziehungen zwischen Kroatien und der Europäischen Union. Die Račan-Regierung schlug einen klaren proeuropäischen Kurs ein. Auch alle führenden Parteien, auch die durch Sanader reformierte HDZ, sahen Kroatiens Zukunft in einer EU-Vollmitgliedschaft. Einzig die rechtsextreme HSP verweigerte die formale Annäherung an die EU, ähnlich antieuropäisch verhielt sich die Regionalpartei IDS. Damit begann faktisch der EU-Einfluss auf politische und ökonomische Reformen in Kroatien. Im weiteren Verlauf trat ein *lock-in*-Effekt auf, der es für die ab 2003 wieder regierende HDZ aus opportunistischen Gründen unmöglich machte, den proeuropäischen Kurs zu verlassen. Die Ausrichtung an der Konditionalität der Europäischen Union bestärkte den im Jahr 2000 allmählich in Gang gebrachten Prozess der politischen Mäßigung und demokratischen Konsolidierung. Folglich wandelte sich die effektive politische Parteienlandschaft in Kroatien hin zu einer liberalen Parteienkonstellation.

Wie wurde die EU-Konditionalität seit 2000 von den kroatischen Regierungen wahrgenommen? Welche Kosten und welche Resonanz der Normenadaptation gab es? Je konkreter die Beitrittsperspektive wird und je näher der Beitrittstermin rückt, umso höher werden die machtpolitischen Kosten einer Nichtübernahme der EU-Konditionen. Der durch Ivica Račan initiierte Prozess der europäischen Integration wurde durch Ivo Sanader und dessen Nachfolgerin Jadranka Kosor kontinuierlich weitergeführt. Die immer höher steigenden Opportunitätskosten der Nichtadaptation von EU-Normen führten seitens der kroatischen Regierungen zu einer vollständigen Übernahme des gemeinschaftli-

chen rechtlichen Besitzstandes der EU und zum formalen Abschluss der Beitrittsverhandlungen am 30. Juni 2011. Die zentrale Rolle der EU bei dem Transfer der Regeln besteht weder in der Ausübung von Zwang noch in der normativen Überzeugung, sondern vielmehr in der Beitrittsperspektive, die eine permanenten, hohen und positiven Anreiz darstellt. Der Grad der Resonanz auf die EU-Normen ist primär bestimmt durch die argumentativen Reaktionen und die Höhe der machtpolitischen Kosten der praktischen Reaktionen. Die Übernahme des EU-Regelwerks wird maßgeblich stimuliert durch das Absinken der machtpolitischen Kosten, da die kroatische Wählerschaft den proeuropäischen Kurs unterstützte. Infolgedessen stiegen die Opportunitätskosten der Nichtübernahmen der EU-Regeln je näher der anvisierte EU-Beitrittstermin rückte.

Inwieweit lässt sich im Hinblick auf die parteipolitische Programmatik der HDZ und der SDP von ‚echter‘ Europäisierung sprechen? Die Analyse der Entwicklungspfade der politischen Programme und der ideologischen Positionierung der beiden dominierenden kroatischen Parteien, die über 79 Prozent der Parlamentssitze verfügen, zeigt zweierlei: beide Parteien können gemäß ihrer Programmatik in die jeweilige westeuropäische politische Programmfamilie eingeordnet werden und stehen unter der Einwirkung des *lock-in*-Effektes im Hinblick auf den Prozess der europäischen Integration. Aufgrund ihrer breiten Wählerbasis verwenden beide Parteien eine relativ unspezifische und *mainstream*-orientierte Politikformulierung, um einzelne Wählergruppen nicht explizit zu verprellen. Die seitens der SDP und HDZ vertretenen Politikinhalte sind allenfalls schwach polarisiert. Seit Beginn der EU-Beitrittsverhandlungen im Herbst 2005 und der damit verbundenen proeuropäischen Positionierung beider Parteien hat sich dieses Kennzeichen kontinuierlich verstärkt. Die Untersuchung der Position der Bürger gegenüber der Obrigkeit zeigt, dass die Traditionen des Egalitarismus und des Staatspaternalismus sowohl bei der SDP- als auch bei der HDZ-Anhängerschaft immer noch weit verbreitet sind. Die Analyse der Programme zu den Parlamentswahlen 2007 offenbart, dass beide Parteien sozialpolitische Konzepte liefern, die sich an den Polen der Achse sozioökonomischer und ideologisch-kultureller *cleavages* sowie am Gegensatz zwischen säkularistischem Individualismus und christlichem Konservatismus orientieren. Aus all diesem lässt sich ableiten, dass der kroatische Parteienwettbewerb seit 2000 – rein äußerlich betrachtet – die EU-Normen übernommen hat. Von einer ‚echten Europäisierung‘ der HDZ und SDP kann aber nicht gesprochen werden, denn es steht noch die Implementierung europolitischer Strukturen innerhalb der Parteien aus. Des Weiteren haben führende kroati-

sche Politiker die Bedeutung des EU-Beitritts und dessen Einfluss auf die nationalen Politikprozesse noch nicht realisiert. Auch existiert noch eine erhebliche Diskrepanz zwischen der parteipolitischen Programmatik und dem konkreten Handeln der Parteipolitiker.

7.3 Ausblick

Der fast zwei Jahrzehnte lange Weg Kroatiens seit der staatlichen Unabhängigkeit war, wie in dieser Arbeit dargelegt, geprägt von spezifischen Problemen und Besonderheiten. Die Republik Kroatien wurde gegründet ohne eine klare und ganzheitliche Vision über ihre Zukunft zu haben. Die herrschenden politischen Eliten erfüllten nicht die Hoffnungen der Bevölkerung, die sich von der neuen Freiheit materielle und spirituelle Impulse erwartete. Das Verhältnis zwischen der kroatischen Bevölkerung und den Akteuren in den politischen Parteien war und ist diffizil. Die aktuellen Urteile des Haager Tribunals, die der Großteil der Bevölkerung als Generalverurteilung aller Kroatien versteht, und das unverminderte Streben der Politik im Juli 2013 der Europäischen Union als 28. Vollmitglied beizutreten, verstärken diese Kluft noch weiter; in diesem Zusammenhang lassen die Kroaten – bewusst oder unbewusst – außer Acht, dass der UN-ICTY keine Institution der Europäischen Union, sondern der Vereinten Nationen ist.

Es ist zu befürchten, dass die Urteile gegen die kroatischen Ex-Generäle zur Radikalisierung und zur Renaissance des extremen rechten politischen Lagers führen werden. Ivo Sanader konnte jahrelang erfolgreich, sowohl innerhalb der eigenen Partei als auch außerhalb, das rechte politische Spektrum kontrollieren, indem nach seinem Dafürhalten jede Stimme für die rechtsextreme HSP auch eine Stimme für die links-liberale SDP war. Doch damit ist es nun vorbei. Die UN-ICTY-Urteile führen zu einer neuen parteipolitischen Formierung großer gesellschaftlicher Interessengruppen, die geeint sind in ihrem Hass auf die kroatischen Linken und die öffentlich ‚ihre Themen‘ vertreten: Europhobie, radikalen Nationalismus, Antiliberalismus und katholischen Klerikalismus. Als erste haben dies die Rentner getan und nun folgen ihnen die Kriegsveteranen. Der gesellschaftliche Korporatismus, innerhalb dessen der Staat gesellschaftliche Korporationen steuert, lizenziert und überwacht, könnte sich sukzessive transformieren in einen politischen Korporatismus, in dem die Struktur und das Handeln des Staates immer stärker abhängig sein wird vom Verhalten und der Machtposition korporativer Assoziationen. Falls dem Beispiel der Rentner und Veteranen weitere Interessengruppen folgen, würde dies zu ei-

ner Umwandlung des Parlaments in ein korporatives Vertretungsorgan führen und die kroatische Demokratie destabilisieren. Die Aussagen führender Vertreter der Veteranenverbände, dass die damaligen Vaterlandsverteidiger eigentlich den Staat geschaffen haben und demgemäß die heutigen Kriegsveteranen am besten wissen, wie mit diesem Staat umzugehen ist, ist eine klare Kampfansage an die anderen politischen Akteure: ‚seid mit uns oder stellt euch uns nicht in den Weg‘ (vgl. H.A./B.Z. 2011).

Die politische Radikalisierung der außerparlamentarischen Rechten wird die Teilung der kroatischen Zivilgesellschaft weiter vertiefen. Die traditionelle Polarisierung zwischen dem linken und dem rechten politischen Lager wird eine neue, extremere Dynamik erhalten, wenn die Linke auf zwei Herausforderungen reagiert, vor die sie durch die erstarkte extreme Rechte gestellt wird: Zum einen muss sie aus ideologischer Sicht den Bürgern eine Wahloption bieten, die sich eindeutig abgrenzt gegen die Rechten und deren explosive Rhetorik, die auf Nationalismus, Antiliberalismus, Klerikalismus und sozialem Populismus basiert; zum anderen muss die Linke überzeugende wirtschaftspolitische Konzepte liefern, um damit die ökonomischen Probleme lösen, obwohl ihr aufgrund ihrer kommunistischen Wurzeln diese Kompetenz bisher abgesprochen worden ist.

Ein Schlüsselmoment für die weitere politische Entwicklung Kroatiens wird die kommende Parlamentswahl am 4. Dezember 2011 sein. Nach jetzigem Stand der Prognosen wird mit dieser Wahl die 18 Jahre währende Regierungsführung der HDZ zu Ende sein. Alle Voraussicht nach wird die links-liberale ‚Kukuriku-Koalition‘ aus SDP, HNS, HSU und IDS die Wahl deutlich gewinnen und der Sozialdemokrat Zoran Milanović der nächste Premierminister Kroatiens. Nach neuesten Umfragen könnte der neue, siebte *Sabor* im Hinblick auf die ersten zehn Wahlkreise wie folgt zusammengesetzt sein: ‚Kukuriku-Koalition‘ 90 Mandate (64,4 Prozent), HDZ 35 Mandate (25,2 Prozent), HSP 5 Mandate (3,7 Prozent), *Hrvatski Laburisti* 5 Mandate (3,7 Prozent), HDSSB 3 Mandate (2,2 Prozent) sowie HSLS ein Mandat (0,8 Prozent); hinzu kommen die Abgeordneten des elften ‚Diaspora-Wahlkreises‘ und zwölften ‚Minderheiten-Wahlkreises‘, für die keine Umfragewerte vorliegen (RTL 2011; vgl. Bago 2011). Für die ‚Kukuriku-Koalition‘ besteht die Gefahr, dass wirtschaftsliberal orientierte Linkswähler eher für die neu for-

mierte *Hrvatska ekonomska inicijativa*¹³² (Kroatische ökonomische Initiative) votieren, die von dem ehemaligen SDP-Politiker und angesehenen Wirtschaftsprofessor Ljubo Jurčić angeführt wird und sich als Koalition „ohne ideologische, religiöse und nationale Präferenzen“ positioniert, ausschließlich fokussiert auf „Arbeit und Programme“ (HRS 2011). Damit könnten der ‚Kukuriku-Koalition‘ einige Stimmenanteile verloren gehen.¹³³ Die Hoffnung, die sich mit der möglichen ‚parlamentarischen Wende‘ verbindet, ist dass die neue linksliberale Regierungskoalition mit ihrem sogenannten ‚Plan 21‘ nicht nur ein reformorientiertes Politikpaket geschnürt hat, das breite gesellschaftliche Interessen zusammenführt, sondern diese Reformen auch gegen den Widerstand national-konservativer Gesellschaftsgruppen durchzusetzen vermag (vgl. Kukuriku 2011c).

Die Gründe für prognostizierten Regierungswechsel sind mannigfaltig. Die momentane HDZ-geführte Regierung leidet unter einem immensen Vertrauensverlust – 83 Prozent der Bürger sind der Meinung, dass Kroatien einen falschen Weg eingeschlagen; sogar 56 Prozent der HDZ-Gefolgschaft sind derselben Meinung (ibd.; vgl. Vugrinec 2011). Die HDZ diffamiert die Linke und beschwört die ‚rote Gefahr‘ und vertreibt damit potentielle, zentrumsnahe Wähler. Hinzu kommt, dass sich die Regierungspartei HDZ offensichtlich in einem Zerfallsprozess befindet. Der Ex-Parteivorsitzende und Ex-Premierminister Ivo Sander steht aufgrund des Vorwurfs des Kriegsgewinnlertums in Zagreb vor Gericht; er soll bei der Aufnahme eines Kredits für das Außenministerium in den Kriegsjahren 1994/1995 von der österreichischen Hypo Alpe Adria Bank eine Provision in Höhe von 3,6 Millionen Kuna (circa 480.000 Euro) angenommen haben. Ferner ist die HDZ als juristische Person Gegenstand von Ermittlungen der kroatischen Korruptionsstaatsanwaltschaft. Der Partei wird vorgeworfen mittels schwarzer Kassen ihre Präsidentschaftskampagne 2004/05 finanziert und den Staat um 30 Millionen Kuna (etwa 4 Millionen Euro) betrogen zu haben (Vuković/Alborghetti 2011). Die HDZ-Vorsitzende und Premierministerin Jadranka Kosor steht der anstehenden rechtlichen Aufarbeitung zwar gelassen gegenüber und sagt voraus, dass die Partei aus dieser kritischen Situation gestärkt hervorgehen wird (HDZ 2011b); ob dies so sein wird, ist stark zu bezweifeln –

¹³² Die *Hrvatska ekonomska inicijativa* besteht aus den Parteien *Blok umirovlenici zajedno* (Block Rentner gemeinsam), *Primorsko-goranski savez* (Bund des Primorje) und *Hrvatska radnička stranka (Kroatische Arbeiterpartei)* (HRS 2011).

¹³³ Insbesondere wäre es schmerzhaft, wenn die *Hrvatska ekonomska inicijativa* in einzelnen Wahlkreisen die Fünfprozenthürde nicht überspringt und diese Stimmen somit für das linke Lager verloren gehen.

insbesondere dann, falls die HDZ im Dezember 2011 eine deutliche Wahlniederlage hinnehmen müsste.

Der aktuelle Zustand der kroatischen Politik ähnelt der Situation im Jahr 1999, als sich die Wirtschaft ebenfalls in einer erheblichen Schieflage befand und in der HDZ ein erbitterter Fraktionskrieg entbrannte. Im Gegensatz zu den ideologischen Grabenkämpfen damals stehen heute jedoch die Interessen der einzelnen Akteure und Gruppen in Mittelpunkt. Die innerparteiliche Dynamik wird im Wesentlichen bestimmt durch Lobby-Gruppen, die in den vergangenen Jahren der HDZ-Regierung entstanden sind und einem Geflecht entspringen aus Politik, Privatunternehmen und Management der Staatsbetriebe.

Das Verhältnis der kroatischen Bevölkerung zur Europäischen Union ist seit dem Beginn der Beitrittsverhandlungen von vielen Vorbehalten geprägt. Viele Kroaten empfinden die Europäische Union als eine Kopie des ungeliebten früheren jugoslawischen Bundesstaates. Die seit der Sanader-Regierung dominierende EU-Skepsis hält weiterhin an; damals befürworteten 32 Prozent der Kroaten den Beitritt (Štulhofer 2006). Das aktuelle Eurobarometer zeigt, dass nur 27 Prozent der Kroaten denken, dass die Mitgliedschaft in der EU „gut“ für ihr Land sei, während 29 Prozent der Bürger dies als „schlechte“ Sache ansehen. 46 Prozent sind überzeugt, dass Kroatien keine Vorteile von einer EU-Mitgliedschaft hätte (Kommission 2011: 40). Zwar zeigt eine im Oktober 2011 durchgeführte Studie einen neuen proeuropäischen Trend und prognostiziert, dass im Falle eines Referendums über den EU-Beitritt 57 Prozent der Kroaten dafür und 37 Prozent dagegen stimmen würden (Bago 2011) und es scheinen die euroskeptischen Tendenzen gestoppt zu sein als kurz nach der Verkündung der Urteile des UN-ICTY gegen drei kroatischen Ex-Offiziere am 14. April 2011 laut dem Institut Mediana nur 24,6 Prozent der Kroaten für einen EU-Beitritt und 62,1 Prozent dagegen waren (Butković 2011). Im Hinblick auf das erforderliche Referendum in Kroatien über den EU-Beitritt müssen die neue Regierung und die Zivilgesellschaft konzertiert agieren und die Bürger davon überzeugen, dass das ‚europäische Projekt‘ ihr Projekt ist. Dadurch könnten sie die Skepsis vieler Kritiker, wie z.B. Andrea Despot und Dušan Reljić (2011: 1), widerlegen, die fürchten, dass der vorschnelle kroatische EU-Beitritt ‚dem Land, den anderen Kandidaten und der EU schaden‘ wird.

Schließlich muss noch das Phänomen der populistischen Politik erwähnt werden, das immer stärker die politische Rhetorik in Kroatien bestimmt. Natürlich haben sich die HDZ und andere (national-)konservative Parteien schon früher populistischer Mittel be-

dient. Neu ist, dass nun neue politische Akteure die Bühne betreten, nämlich ‚politische Unternehmer‘, die massiv alle Elemente des neuen Populismus einführen, die in West- und Osteuropa hinlänglich bekannt sind. Ein Beispiel hierfür ist der erfolgreiche Unternehmer Željko Kerum, seit Mai 2009 Oberbürgermeister der zweitgrößten kroatischen Stadt Split, der im September 2009 die *Hrvatska građanska stranka* (Kroatische Bürgerpartei) gründete und bei der nächsten Parlamentswahl zehn Mandate gewinnen will (Pejković-Kačanski 2009). Ein anderes Beispiel ist der Zagreber Oberbürgermeister Milan Bandić, der bei den letzten Wahlen zum Staatspräsidenten im Januar 2010 die Stichwahl erreichte, indem er sich als Vertreter des hart arbeitenden ‚kleinen Mannes‘ und als Bewahrer eines katholischen, konservativen und patriotischen Kroatien positionierte, während er seinen SDP-Gegenkandidaten Ivo Josipović als Symbol der entfremdeten kosmopolitischen und atheistischen links-liberalen Partieliten zu diffamieren versuchte. Die Wähler entschieden sich schließlich aber mit über 60 Prozent für den Sozialdemokraten Josipović; somit könnte man sagen, dass die große Mehrheit der kroatischen Wähler eine Präferenz für Demokratie und Rechtsstaat zeigt und sich durch den Populismus nicht signifikant beeinflussen lässt.

Eine wesentliche Frage für die Zukunft wird sein, wie sich die sich verstärkenden antieuropäischen Tendenzen auf die kroatische Politik im Allgemeinen und auf die politischen Parteien im Besonderen auswirken werden. Die nächsten turnusmäßigen Parlamentswahlen am 4. Dezember werden diesbezüglich eine erste fundierte Antwort liefern. Im Hinblick auf die gesamte politische Landschaft wird es spannend zu beobachten sein, ob die seitens Anđelko Milardović postulierte ‚Weimarisierung‘ Kroatiens weiter voranschreitet, oder ob es die politischen Akteure schaffen, das Parteiensystem weiter zu konsolidieren.

8 Anhang

8.1 Literaturverzeichnis

8.1.1 Quellen, Rechtstexte, Statistiken und Dokumente

- CARDS 2009: Programm CARDS (2000-2006). [URL: http://europa.eu/legislation_summaries/enlargement/western_balkans/r18002_de.htm] (Zugriff 28.08.2009)
- Commission (Commission of the European Communities) 2001: Council Decision concerning the signature of the Stabilisation and Association Agreement between the European Communities and its Member States and the Republic of Croatia on behalf of the European Community, COM (2001) 371 final, Brussels, 09.07.2001.
- Commission (Commission of the European Communities) 2005a: Guide to the main administrative structure required for implementing the Acquis, 2005, Informal working document, Commission of the European Communities, May.
- Commission (Commission of the European Communities) 2005b: Negotiating Framework for Croatia, Luxembourg, October, 3.
- Commission (Commission of the European Communities) 2005c: Croatia. 2005 Progress Report, SEC (2005) 1242, Brussels, 9.11.2005.
- Commission (Commission of the European Communities) 2007: Croatia. 2007 Progress Report, Commission staff working document, SEC (2007) 1431, Brussels, 6.11.2007.
- Commission (Commission of the European Communities) 2008a: Croatia. 2008 Progress Report, Commission staff working document, SEC(2008) 2694 final, Brussels, 5.11.2008.
- Commission (Commission of the European Communities) 2008b: Enlargement Strategy and Main Challenges 2008-2009, Communication from the Commission to the the Council and European Parliament, COM(2008) 674 final, Brussels, 5.11.2008.
- Commission (Commission of the European Communities) 2009a: Croatia 2009 Progress Report, Commission staff working document, SEC(2009) 1333, Brussels, 14.10.2009. [URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2009/hr_rapport_2009_en.pdf] (Zugriff 05.12.2009)
- Commission 2009b: Minutes of the 1890th meeting of the Commission held in Brussels (Berlaymont) on Wednesday 14 October 2009 (morning), PV(2009)1890 final.
- Commission (Commission of the European Communities) 2010: Croatia 2010 Progress Report, Commission staff working document, SEC(2010) 1326, Brussels, 09.11.2010. [URL: http://ec.europa.eu/enlargement/pdf/key_documents/2010/package/hr_rapport_2010_en.pdf] (Zugriff 19.12.2010)
- Commission (Commission of the European Communities) 2011: Statement by President Barroso on Croatia – Commission proposes to close the last "Chapters" in the accession talks, MEMO/11/397, Brussels, 10 June 2011.
- Council (Council of the European Union) 2011: Treaty concerning the Accession of the Republic of Croatia. Annex I – Final European Union and Candidate Country Agreed Text on the Accession Treaty, 14509/11, INF 162, ELARG 95, Brussels, 21 September 2011.
- CROSTAT 2009: CROSTAT. Štatsitičke informacije 2009. Statistical Information 2009, Zagreb: Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske.
- CROSTAT 2010a: CROSTAT. Štatsitičke informacije 2010. Statistical Information 2010, Zagreb: Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske.
- CROSTAT 2010b: First Results. [URL: http://www.dzs.hr/default_e.htm] (Zugriff 24.07.2010)
- DC 2005a: Demokratski Centar. Statut (Demokratisches Zentrum. Statut), Zagreb, 10. Dezember. [URL:http://www.demokratski-centar.hr/index.php?option=com_docman&task=doc_details&gid=6&Itemid=96] (Zugriff 28.11.2009)
- DC 2005b: Program Demokratskog centra (Das Programm des Demokratischen Zentrums, Zagreb, 10. Dezember. [URL: http://www.demokratski-centar.hr/index.php?option=com_docman&task=doc_details&gid=2&Itemid=96] (Zugriff 28.11.2009)

- DZS 2007: Gross Domestic Product for Republic of Croatia and Countries, 2004, No. 12.1.2, First Release of Croatian Bureau of Statistics. [URL: http://www.dzs.hr/Eng/Publication/2007/12-1-2_1e2007.htm] (Zugriff 22.10.2009)
- EU 1993: Europäischer Rat Kopenhagen, 21.-22. Juni, Schlussfolgerungen des Vorsitzes. [URL: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/de/ec/72924.pdf] (Zugriff 28.11.2009)
- EU 1995: Europäischer Rat Madrid, 15.-16. Dezember, Schlussfolgerungen des Vorsitzes. [URL: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/de/ec/00400-C.D5.htm] (Zugriff 28.11.2009)
- European Council (EUCO) 2011: European Council 23/24 June 2011. Conclusions, Cover Note from General Secretariat of the Council to Delegations, EUCO 23/11, CO EUR 14, CONL 4.
- Europäischer Rat 2000: Schlussfolgerungen des Vorsitzes. Europäischer Rat (Santa Maria da Feira), 19. und 20. Juni. [URL: http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressdata/de/ec/00200-r1.d0.htm] (Zugriff 30.08.2009)
- Europäischer Rat 2006: 2736. Tagung des Rates. Allgemeine Angelegenheiten und Außenbeziehungen. Allgemeine Angelegenheiten, 12. Juni, Pressemitteilung 9946/06 Luxemburg,
- Eurostat 2009: Europa in Zahlen. Eurostat Jahrbuch 2009. Wirtschaft. [URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_OFFPUB/KS-CD-09-001-02/DE/KS-CD-09-001-02-DE.PDF] (Zugriff: 22.02.2010)
- Eurostat 2010: Pressemitteilung Nr. 46 vom 31. März. [URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/3-31032010-BP/DE/3-31032010-BP-DE.PDF] (Zugriff 31.03.2010)
- GESIS 2006: Dataset. International Social Survey Programme 2006. Role of Government, Identification No. ZA4700. [URL: <http://zacad.gesis.org/webview/index.jsp?object=http://zacad.gesis.org/obj/fStudy/ZA4700>] (Zugriff 22.05.2010)
- HBK 2010a: Stanovništvo Republike Hrvatske po vjerskoj pripadnosti (Die Bevölkerung der Republik Kroatien nach Glaubenszugehörigkeit). [URL: http://www.hbk.hr/novi/hbk/crkva.php?Ink=vjerska_pripadnost] (Zugriff 14.12.2009)
- HBK 2010b: Ugovori između Svete Stolice i Republike Hrvatske (Verträge zwischen dem Heiligen Stuhl und der Republik Kroatien). [URL: <http://www.hbk.hr/novi/hbk/news.php?ugovori=1>] (Zugriff 14.12.2009)
- HDSSB 2007a: Statut Hrvatskog demokratskog saveza Slavonije i Baranje (Statut des Kroatischen demokratischen Bundes Slawoniens und der Baranja), veröffentlicht am 9. Oktober. [URL: http://hdssb.hr/index.php?option=com_content&task=view&id=15&Itemid=31] (Zugriff 24.08.2009)
- HDSSB 2007b: Program Hrvatskog demokratskog saveza Slavonije i Baranje (Programm des Kroatischen demokratischen Bundes Slawoniens und der Baranja), veröffentlicht am 9. Oktober. [URL: http://hdssb.hr/index.php?option=com_content&task=view&id=14&Itemid=32] Zugriff 24.08.2009
- HDSSB 2009: Predsjedništvo stranke. [URL: http://hdssb.hr/index.php?option=com_content&task=view&id=25&Itemid=9] (Zugriff 24.08.2009)
- HDZ 1989: Program Hrvatske demokratske zajednice (Das Programm der HDZ). [URL: <http://www.hdz.hr/UserDocsImages/program.pdf>] (Zugriff 13.03.2010)
- HDZ 1993: Prijedlog Programa Hrvatske demokratske zajednice (Entwurf zum Programm der HDZ) upućen izaslanicima 2. općeg sabora HDZ-a, održanog u Zagrebu 15. i 16. listopada 1993., in: Glasnik HDZ-a vom 8. Oktober.
- HDZ 2003: Izborni program HDZ-a. Pokrenimo Hrvatsku! (HDZ-Wahlprogramm. Bewegen wir Kroatien!), Zagreb: HDZ.
- HDZ 2006: Statut Hrvatske demokratske zajednice (Statut der Kroatischen Demokratischen Gemeinschaft). [URL: <http://www.hdz.hr/UserDocsImages/statut2006.pdf>] (Zugriff 28.06.2009)
- HDZ 2007: Izborni program Hrvatske demokratske zajednice 2007.-2011. (Wahlprogramm der Kroatischen Demokratischen Gemeinschaft 2007-2011). [URL: http://www.hdz.hr/UserDocsImages/izborni_program_2007.pdf] (Zugriff 02.01.2009)
- HDZ 2008: Pokrenuli smo Hrvatsku. Ustvareno 2004.-2007. (Wir haben Kroatien nach vorne gebracht. Das Erreichte 2004-2007).

- [http://www.hdz.hr/UserDocsImages/pokrenuli_smo_hrvatsku-ostvareno_2004-2007.pdf]
(Zugriff 02.01.2009)
- HDZ 2009a: Program Hrvatske demokratske zajednice (Programm der Kroatischen Demokratischen Gemeinschaft). [URL: <http://www.hdz.hr/UserDocsImages/program.pdf>] (Zugriff 28.06.2009)
- HDZ 2009b: Povijest (Geschichte). [URL: <http://www.hdz.hr/default.aspx?id=20>] (Zugriff 28.06.2009)
- HDZ 2010: Gospodarstvo i socijalna politika (Wirtschaft und Sozialpolitik). [URL: <http://www.hdz.hr/default.aspx?id=157>] (Zugriff 18.05.2010)
- HDZ 2011a: Cuvajmo Hrvatsku! Izborni program 2011.-2015. (Schützen wir Kroatien! Wahlprogramm 2011-2015).
- HDZ 2011b: Jadranka Kosor: HDZ se ne boji procesa i iz njega će izaći kao čvrsta stranka (Jadranka Kosor: Die HDZ fürchtet sich nicht vor dem Prozess und wird aus diese als starke Partei hervorgehen), Nationale Neuigkeiten der HDZ, online veröffentlicht am 27. Oktober. [URL: <http://www.hdz.hr/novosti/nacionalne/jadranka-kosor--hdz-se-ne-boji-procesa-i-iz-njega-ce-izaci-kao-cvrsta-stranka->] (Zugriff: 27.10.2011)
- HIDRA 2011a: Političke stranke registrirane u Republici Hrvatskoj (Politische Parteien, die in der Republik Kroatien registriert sind). [URL: http://www.hidra.hr/politicke_stranke/stranke_registrirane_u_rh] (Zugriff: 30.06.2011)
- HIDRA 2011b: Kronologija osnivanja političkih stranaka (Chronologie der Gründungen von politischen Parteien). [URL: http://www.hidra.hr/politicke_stranke/kronologija_osnivanja_politickih_stranaka] (Zugriff: 30.06.2011)
- HNB 2009a: Redovna publikacija Hrvatske narodne banke. Ažurirano 20. srpnja 2009. (Regelmäßige Publikation der Kroatischen Nationalbank. Aktualisiert am 20. Juli 2009). [URL: <http://www.hnb.hr/publikac/prezent/hreal-sector.pdf>] (Zugriff 29.08.2009)
- HNB 2009b: Ekonomski indikatori. Ažurirano 27. srpnja 2009. (Ökonomische Indikatoren. Aktualisiert am 27. Juli 2009). [URL: http://www.hnb.hr/statistika/h-ekonomski_indikatori.htm] (Zugriff 29.08.2009).
- HNS 2008: Program Hrvatske narodne stranke – liberalni emokrati 2008.-2012. (Programm der Kroatischen Volkspartei – Liberaldemokraten). [URL: <http://www.hns.hr/>] (Zugriff 03.09.2009)
- HNS 2009a: Povijest stranke (Parteigeschichte). [URL: <http://www.hns.hr/modules/povijest/Povijest.pdf>] (Zugriff 03.09.2009)
- HNS 2009b: Statut HNS-a (Statut der HNS). [URL: <http://www.hns.hr/modules/statut/Statut.pdf>] (Zugriff 03.09.2009)
- HRS 2011: Znati kako! (Wissen wie!), Pressinformation, online veröffentlicht am 6. Oktober. [URL: <http://www.hrs.com.hr/?cat=4>] (Zugriff: 21.10.2011)
- HSLs 2006: Statut HSLs (Statut der HSLs). [URL: <http://www.hsls.hr/?str=ohsls>] (Zugriff 03.09.2009)
- HSLs 2009a: Povijest i program (Geschichte und Programm). [URL: <http://www.hsls.hr/?str=ohsls&sub=povijest>] (Zugriff 03.09.2009)
- HSLs 2009b: Status HSLs-a (Statut der HSLs). [URL: <http://www.hsls.hr/?str=dokumenti&sub=statut>] (Zugriff 03.09.2009)
- HSLs 2009c: Temeljna načela Hrvatske socijalno liberalne stranke (Leitsätze der Kroatischen Sozial-Liberalen Partei). [URL: <http://www.hsls.hr/?str=ohsls>] (Zugriff 03.09.2009)
- HSLs 2010: Grundsätze der Kroatischen sozial-liberalen Partei. [URL: <http://www.hsls.hr/Grunds%C3%A4tzederKroatischensozialliberalenPartei/tabid/164/language/de-DE/Default.aspx>] (Zugriff 03.08.2010)
- HSP 2007b: Statut Hrvatske stranke prava (Statut der Partei des Rechts), veröffentlicht am 28. Februar 2004. [URL: <http://hsp.hr/content/view/15/29/>] (Zugriff 26.08.2009)
- HSP 2009a: Naš predsjednik (Unser Vorsitzender). [URL: <http://hsp.hr/content/view/21/41/>] (Zugriff 26.08.2009)
- HSP 2009b: Povijest (Geschichte). [URL: <http://hsp.hr/content/view/17/32/>] (Zugriff 26.08.2009)
- HSP 2009c: Temeljna načela (Grundlegende Leitsätze). [URL: <http://hsp.hr/content/view/12/26/>] (Zugriff 26.08.2009)

- HSS 2007a: Statut HSS (Statut der HSS) vom 22. Juli. [URL: http://www.hss.hr/onama_stat.php] (Zugriff 03.09.2009)
- HSS 2007b: Sažetak izbornog programa (Kurzdarstellung des Wahlprogrammes). [URL: http://www.hss.hr/onama_prog.php?id=1] (Zugriff 03.09.2009)
- HSS 2009: Vodstvo stanke (Parteiführung). [URL: <http://www.hss.hr/vodstvo.php?id=1>] (Zugriff 03.09.2009)
- HSU 2007: Sporazum HDZ – HSU (Vereinbarung HDZ – HSU) vom 10. Dezember. [URL: <http://www.hsu.hr/ciljevi.php?id=7>] (Zugriff 25.08.2009)
- HSU 2009a: Statut Hrvatske stranke umirovljenika (Statut der Kroatischen Rentnerpartei. [URL: <http://www.hsu.hr/statut.php?kateg=1>] (Zugriff 25.08.2009)
- HSU 2009b: Programski ciljevi (Programmatische Ziele). [URL: <http://www.hsu.hr/program.php?id=2>] (Zugriff 25.08.2009)
- HSU 2009c: Politički ciljevi (Politische Ziele). [URL: <http://www.hsu.hr/program.php?id=3>] (Zugriff 25.08.2009)
- HSU 2009d: Povijest stranke (Geschichte der Partei). [URL: <http://www.hsu.hr/povijest.php>] (Zugriff 25.08.2009)
- HSU 2009d: Vodstvo (Vorstand). [URL: <http://www.hsu.hr/vodstvo.php>] (Zugriff 25.08.2009)
- HSU 2009e: Sporazum HDZ i HSU (Vereinbarung zwischen HDZ und HSU). [URL: <http://www.hsu.hr/ciljevi.php?id=7>] (Zugriff 25.08.2009)
- IDS 2009: Programska deklaracija IDS-a (Programmdeklaration der IDS. [URL: http://www.ids-ddi.com/ids/3/0/168/Files/Programska_deklaracija.pdf] (Zugriff 02.09.2009)
- IGC 2008a: EU Enlargement. Seventh meeting of Accession Conference with Croatia, Summary, 30. Oktober, Ref. CL08-196EN. [URL: http://www.europa-eu-un.org/articles/en/article_8257_en.htm] (Zugriff 30.08.2009).
- IGC 2008b: EU Enlargement Seventh meeting of the Accession Conference at ministerial level with Croatia, Summary, 19. Dezember, Ref. CL08-242EN. [URL: http://www.europa-eu-un.org/articles/en/article_8381_en.htm] (Zugriff 30.08.2009)
- IP 2001: Die Verhandlungen mit Kroatien über ein Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommen sind abgeschlossen, IP/01/688, 14. Mai, Brüssel. [URL: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=IP/01/688&format=HTML&aged=1&language=DE&guiLanguage=en>] (Zugriff 02.09.2009)
- ISSP 2006: Croatia. Questionnaires. [URL: http://www.za.uni-koeln.de/data/en/issp/questionnaires/q2006/ZA4700_backgroundvar_hr.pdf] (Zugriff 25.05.2010)
- IWS [Institut für Wirtschaftsstudien] 2010: EU-Mitgliedsstaaten 2009. BIP in Mio. Euro. BIP pro Kopf in Euro. Wirtschaftswachstum. [URL: <http://www.economic-growth.eu/Seiten/AktuelleDaten/Daten2009.html>] (Zugriff 01.11.2010)
- Laburisti 2011a: Programske smjernice Hrvatskih laburista - Stranke rada (Programmatische Ausrichtung der Kroatischen Laboristen – Partei der Arbeit. [URL: http://www.laburisti.com/modules/mastop_publish/?tac=Programske_smjernice] (Zugriff: 01.10.2011)
- Laburisti 2011b: O stranci (Über die Partei). [URL: http://www.laburisti.com/modules/mastop_publish/?tac=O_stranci] (Zugriff: 01.10.2011)
- Laburisti 2011c: Osnivačka deklaracija (Gründungsdeklaration).
- Kommission (Kommission des Europäischen Gemeinschaften) 2001: Vorschlag für einen Beschluss des Rates und der Kommission über die Unterzeichnung des Stabilisierungs- und Assoziierungsabkommens zwischen den Europäischen Gemeinschaften und ihren Mitgliedstaaten und der Republik Kroatien, Brüssel, COM(2001) 371 vom 09.07.2001.
- Kommission (Kommission des Europäischen Gemeinschaften) 2004: Stellungnahme zum Antrag Kroatiens auf Beitritt zur Europäischen Union, Brüssel, COM(2004) 257 endgültig vom 20.04.2004.
- Kommission (Kommission des Europäischen Gemeinschaften) 2009: Wie ein Land der EU beitrifft?. [URL: <http://ec.europa.eu/cgi-bin/etal.pl>] (Zugriff 28.09.2009)
- Kommission (Kommission des Europäischen Gemeinschaften) 2011a: Standard-Eurobarometer 74. Herbst 2010. Die öffentliche Meinung in der Europäischen Union, Bericht, Befragung im November 2010, Veröffentlichung im Februar 2011, Brüssel: Europäische Union.

- Kukuriku 2011a: Koalitionsparteien [URL: <http://www.kukuriku.org/o-koaliciji/stranke/>] (Zugriff 21.09.2011)
- Kukuriku 2011b: O koaliciji (Über die Koalition). [URL: <http://www.kukuriku.org/o-koaliciji/o-koaliciji/>] (Zugriff 21.09.2011)
- Kukuriku 2011c: Kukuriku koalicija (Kukuriku-Koalition). Plan 21, veröffentlicht am 15. September.
- MEMO 2006: Wichtigste Ergebnisse der Fortschrittsberichte über die Kandidatenländer Kroatien, ehemalige jugoslawische Republik Mazedonien und Türkei, MEMO 06/411, 8. November, Brüssel.
- MEMO 2008: Wichtigste Ergebnisse der Fortschrittsberichte über die Kandidatenländer Kroatien, Türkei und die ehemalige jugoslawische Republik Mazedonien, MEMO/08/675, 5. November, Brüssel.
- Mesić, Stjepan 2005: Inauguracijski govor predsjednika Stjepana Mesića (Inaugurationsrede des Präsidenten Stjepan Mesić), Zagreb, 18. Februar. [URL: <http://www.hrt.hr/arhiv/2005/02/18/HRT0034.html>] (Zugriff 01.04.2010)
- MHS 2009: Stajališta Matice hrvatskih sindikata glede sindikalnih prosvjeda i stanja u zemlji (Stellungnahme des Matrikels der Kroatischen Gewerkschaften in Bezug auf die gewerkschaftliche Proteste und der Situation im Land), Presseerklärung vom 16.09.2009. [URL: <http://www.nszssh.hr/aktualno/Matica%20zahtjevi%20prema%20Vladi%20uvjet%20za%20aktivnosti2.pdf>] (Zugriff 27.02.2010)
- MVPEI 2007a: Hrvatska na putu u Europsku uniju. Od kandidature do članstva (Kroatien auf dem Weg in die Europäische Union. Von der Kandidatur bis zur Mitgliedschaft), 3. Aufl., Zagreb: Ministarstvo vanjskih poslova i europskih integracija (MVPEI).
- MVPEI 2007b: Nacionalni program Republike Hrvatske za pristupanje Europskoj uniji – 2007. godina (Nationales Programm der Republik Kroatien für der Beitritt zur Europäischen Union – 2007), Zagreb: Ministarstvo vanjskih poslova i europskih integracija (MVPEI).
- PGS 2011a: Regionalni ciljevi (Regionale Ziele). [URL: http://pgs.hr/reg_ciljevi.html] (Zugriff: 14.11.2011)
- PGS 2011b: Nacionalni ciljevi (Nationale Ziele). [URL: http://pgs.hr/nacionaln_ciljevi.html] (Zugriff: 14.11.2011)
- PGS 2011c: Regionalizacija (Regionalisierung). [URL: <http://pgs.hr/regionalizacija.html>] (Zugriff: 14.11.2011)
- President of the European Commission 2011: Statement of President Barroso on Croatia after the European Council, SPEECH 11/476, Joint press conference with European Council President, Herman Van Rompuy, Hungarian Prime Minister, Viktor Orbán, and the Croatian Prime Minister, Jadranka Kosor, 24 June 2011.
- Rehn, Olli 2006: Deepening and widening. The false dichotomy, Public lecture at the Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP), Athens, 9 March, published as SPEECH/06/163. [URL: <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=SPEECH/06/163&format=HTML&aged=1&language=EN&guiLanguage=en>] (Zugriff: 03.03.2010)
- Republika Hrvatska 2007: Izvješće o provedenim izborima za zastupnike u hrvatski Sabor (Bericht über die durchgeführten Wahlen für die Abgeordneten im kroatischen Sabor), Dezember, Državno izborno povjerenstvo Republike Hrvatske: Zagreb.
- Sabor 2011: Zastupnici 6. saziva Hrvatskoga sabora. Raspodjela mandata (Abgeordnete der 6. Einberufung des kroatischen Parlaments. Aufteilung der Mandate. [URL: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?sec=2543>] (Zugriff: 28.05.2011)
- SDA 2011: SDAH. [URL: <http://www.sdah.hr/index-1.html>] (Zugriff: 10.11.2011)
- SDP 2000: Program Socijaldemokratske partije Hrvatske (Programm der Sozialdemokratischen Partei Kroatiens). [URL: <http://members.fortunecity.com/kegla/sdp-prog.html>] (Zugriff 13.03.2010)
- SDP 2003: Izborni program Socijaldemokratske partije Hrvatske (Wahlprogramm der Sozialdemokratischen Partei Kroatiens), Zagreb: SDP.
- SDP 2004: Političko-programaska deklaracija 9. Konvencije SDP-a (Politisch-programmatische Deklaration der 9. Konvention der SDP), Zagreb: SDP.

- SDP 2007: Nova snaga. Izborni program SDP-a 2007. (Neue Kraft. Wahlprogramm der SDP 2007). [URL: <http://www.sdp.hr/media/55431/nova%20snaga.pdf>] (Zugriff 14.03.2010)
- SDP 2008: Statut Socijaldemokratske partije Hrvatske (Statut der Sozialdemokratischen Partei Koratiens. [URL: <http://www.sdp.hr/media/15231/statut%20sdp-a.pdf>] (Zugriff 13.03.2010)
- SDP 2009a: Predsjednik stranke (Parteivorsitzender). [URL: <http://www.sdp.hr/ljudi/predsjednik-stranke>] (Zugriff 10.09.2009)
- SDP 2009c: Izaslanstvo SDP-a na 8. kongresu Stranke europskih socijalista (SDP-Delegation auf dem 8. Kongress der Sozialdemokratischen Partei Europas. [URL: <http://www.sdp.hr/vijesti/aktualno/izaslanstvo-sdp-a-na-osmom-kongresu-stranke-europskih-socijalista>] (Zugriff 18.05.2010)
- SDP 2010a: Europski socijalisti za Zapadni Balkan u EU do 2014. (Europäische Sozialisten für Westlichen Balkan in die EU bis 2014. [URL: <http://www.sdp.hr/vijesti/aktualno/europski-socijalisti-za-zapadni-balkan-u-eu-do-2014->] (Zugriff 18.05.2010)
- SDP 2010b: Smjernice za razvoj lokalne socijalne politike (Leitlinien für die Entwicklung der lokalen Sozialpolitik). [URL: <http://www.sdp.hr/media/61537/smjernice%20za%20razvoj%20lokalne%20socijalne%20politike.pdf>] (Zugriff 18.05.2010)
- SDP 2010c: Politike (Politiken). [URL: <http://www.sdp.hr/politike>] (Zugriff: 10.09.2010)
- SDSS 2009a: Jednaka prava svima (Gleiches Recht für alle). [URL: <http://www.sdss.hr/stranice/o%20sdssu/ciljevi.HTM>] (Zugriff 26.08.2009)
- SDSS 2009b: Program Samostalne demokratske srpske stranke (Programm der Unabhängigen Serbisch-Demokratischen Partei. [URL: <http://www.sdss.hr/>] (Zugriff 26.08.2009)
- SDSS 2009c: Statut Samostalne demokratske srpske stranke (Statut der Unabhängigen Serbisch-Demokratischen Partei. [URL: <http://www.sdss.hr/dokumenti/statut.htm>] (Zugriff 26.08.2009)
- Srb, Daniel 2011: HSP prepoznaje velikosrpsku politiku (Die HSP erkennt großserbische Politik), Online-Interview vom 26. November. [URL: <http://hsp.hr/content/view/1789/60/>] (Zugriff: 27.11.2011)
- Tuđman, Franjo 1995: Budućnost hrvatskom narodu sigurna (Die Zukunft ist dem kroatischen Volk sicher), Rede im Kroatischen Rentnerheim „Kardinal Alojzije Stepinac“ in Sydney am 25. Juni. [URL: <http://www.slobodanpraljak.com/MATERIJALI/RATNI%20DOKUMENTI/TUDJMAN%20GOVORI%20I%20INTERVJUI%201990.-1998/67.pdf>] (Zugriff 20.12.2009)
- UN-ICTY 2011a: 'Operation Storm' (IT-06-90), Gotovina et al., The Prosecutor v. Ante Gotovina, Ivan Čermak & Mladen Markač, Case Information Sheet. [URL: http://www.icty.org/x/cases/gotovina/cis/en/cis_gotovina_al_en.pdf] (Zugriff: 02.04.2011)
- UN-ICTY 2011b: Judgement Summary for Gotovina et al., Summary of the Judgement read out today by Judge Orie, The Hague, April 15, 2011. [URL: http://www.icty.org/x/cases/gotovina/tjug/en/110415_summary.pdf] (Zugriff: 16.04.2011)
- UNTAES 2009: Croatia. United Nations Transitional Authority in Eastern Slavonia, Baranja and Western Sirmium. [URL: http://www.un.org/Depts/dpko/dpko/co_mission/untaes.htm] (Zugriff 26.08.2009)
- Ustav 2001: Ustav Republike Hrvatske. Pročišćeni tekst (Die Verfassung der Republik Kroatien. Überarbeiteter Text), in: Narodne novine, Nr. 41, klasa 012-02/01-01/03. [URL: <http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/232289.html>] (Zugriff 28.06.2009)
- UZUVRH 2011: Registar udruga Republike Hrvatske (Register der Vereinigungen der Republik Kroatien). [URL: <http://195.29.186.154/RegistarUdruga/login>] (Zugriff 30.09.2011)
- Vertrag (von Lissabon) 2000: Vertrag von Lissabon zur Änderung des Vertrags über die Europäische Union und des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft. [URL: <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Europa/LissabonVertrag/vertrag-von-lissabon.pdf>] (Zugriff 21.05.2010)
- Vertrag (von Nizza) 2001: Vertrag von Nizza, in: Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften, Nr. C 80 (DE) vom 10. März.
- Vertrag 2007: Vertrag von Lissabon zur Änderung des Vertrags über die Europäische Union und des Vertrags zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft, unterzeichnet in Lissabon am

13. Dezember, in: Amtsblatt der Europäischen Union, Jg. 50, Nr. C 306/01 vom 17. Dezember.
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2002a: Premijer Račan primio europsku trojku (Premier Račan hat die Europäische Troika empfangen), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 11. Oktober. [URL: http://www.vlada.hr/hrvatski/aktualne teme_i projekti/aktualne teme/hrvatska_i_haag/premijer_racan_primio_europsku_trojku] (Zugriff 30.05.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2002b: Nacionalni program Republike Hrvatske za pridruživanje Europskoj uniji 2003. (Nationales Programm zum EU-Beitritt 2003), 12. Dezember, Zagreb: Republik Hrvatska, Ministarstvo europskih integracija.
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2003a: Račan predao zahtjev za članstvo u EU (Račan hat den Antrag auf EU-Mitgliedschaft übergeben, Presseinformation der kroatischen Regierung vom 21. Februar. [URL: http://www.vlada.hr/hr/aktualne teme_i projekti/aktualne teme/hrvatska_i_eu/racan_predao_zah_tjev_za_clanstvo_u_eu] (Zugriff 30.05.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2003b: Prodi urucio Račanu upitnik s 2.500 pitanja za EU (Prodi hat Račan einen Fragenkatalog mit 2.500 Fragen für die EU übergeben), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 10. Juli. [URL: http://www.vlada.hr/hr/aktualne teme_i projekti/aktualne teme/hrvatska_i_eu/prodi_urucio_racanu_upitnik_s_2_500_pitanja_za_eu] (Zugriff 29.05.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2003c: Premijer Račan pozvao Gotovinu da se brani u Haag (Premier Račan hat Gotovina aufgefordert sich in Den Haag zu verteidigen), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 18. Juni. [URL: http://www.vlada.hr/hr/aktualne teme_i projekti/aktualne teme/hrvatska_i_haag/premijer_racan_pozvao_gotovinu_da_se_brani_u_haagu] (Zugriff 29.05.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2003d: Premijer Ivica Račan danas u Bruxellesu predao odgovore na upitnik Europske komisije Romanu Prodi (Premier Ivica Račan hat heute in Brüssel die Antworten auf den Fragenkatalog der Europäischen Union an Romano Prodi übergeben), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 9. Oktober. [URL: http://www.vlada.hr/hr/aktualne teme_i projekti/aktualne teme/hrvatska_i_eu/premijer_ivic_a_racan_danas_u_bruellesu_predao_odogovore_na_upitnik_europske_komisije_romanu_prodi] (Zugriff 29.05.2010)
- Vlada (Republike Hrvatske) 2004a: Nacionalni program Republike Hrvatske za pridruživanje Europskoj uniji – 2004. godina (Nationales Programm zum EU-Beitritt – Jahr 2004), 15. Januar, Zagreb: Republika Hrvatska, Ministarstvo europskih integracija.
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2004b: Prodi. Hrvatska i EU počinju zajedno novu fazu (Prodi. Kroatien und die EU beginnen gemeinsam eine neue Phase), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 18. Juni. [URL: http://www.vlada.hr/hr/aktualne teme_i projekti/aktualne teme/hrvatska_i_eu/prodi_hrvatska_i_eu_pocinju_zajedno_novu_fazu] (Zugriff 29.05.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2005a: Premijer Sanader. Ulazak u EU u obostranom interesu (Premier Sanader. EU-Beitritt im beiderseitigen Interesse, Presseinformation der kroatischen Regierung vom 15. November. [URL: http://www.vlada.hr/hr/naslovnica/novosti_i_najave/2005/studeni/premijer_sanader_ulazak_hrvatske_u_eu_u_obostranom_interesu] (Zugriff 30.05.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2005b: Priopćenje Valde Republike Hrvatske o uhićenju Ante Gotovine (Erklärung der Regierung der Republik Kroatien über die Festnahme von Ante Gotovina), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 8. Dezember. [URL: http://www.vlada.hr/hr/aktualne teme_i projekti/aktualne teme/hrvatska_i_haag/priopcenje_vlade_republike_hrvatske_o_uhicenju_ante_gotovine] (Zugriff 30.05.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2006a: Nacionalna strategija stvaranja poticajnog okruženja za razvoj civilnog društva od 2006. do 2011. godine (Nationale Strategie für die Schaffung der Rahmenbedingungen für die Entwicklung der Zivilgesellschaft von 2006 bis 2011), Zagreb: Vlada Republike Hrvatske, ured za udruge.
- Vlada 2006b: Brijuni. Hrvatska teži promicanju najviših standarda zaštite prava manjina (Brijuni. Kroatien strebt die Umsetzung der höchsten Standards für den Schutz der Rechte von Min-

- derheiten an), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 16. Mai. [URL: <http://www.vlada.hr/hr/aktualne teme i projekti/aktualne teme/hrvatska i eu/brijuni/hrvat ska tezi promicanju najvisih standarda zastite prava manjina>] (Zugriff 08.06.2010)
- Vlada 2007: Predsjednik Vlade na okruglom stolu. Provedba članka 22. Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina. Prijam u službu u državnoj upravi (Der Regierungsvorsitzende beim runden Tisch. Durchführung des Artikels 22 des Verfassungsrechts über die Rechte der nationalen Minderheiten), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 21. Mai. [URL: <http://www.vlada.hr/hr/naslovnica/novosti i najave/2007/svibanj/predsjednik vlade na okruglom stolu provedba clanka 22 ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina prijama u sluzbu u drzavnoj upravi>] (Zugriff 08.06.2010)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2008a: Nacionalni program Republike Hrvatske za pristupanje Europskoj uniji - 2008. godina (Nationales Programm der Republik Kroatien für den Beitritt zur Europäischen Union), Zagreb.
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2008b: Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o uspostavljanju strukture za pregovore o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji (Beschluss über die Wechsel und die Ergänzungen zur Etablierung der Verhandlungsstrukturen für den Beitritt der Republik Kroatien zur Europäischen Union), in: Narodne novine, Nr. 41 vom 9. April, S. 1391.
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2008c: Hrvatski sabor izglasao povjerenje novoj Vladi (Das kroatische Parlament spricht der neuen Regierung das Vertrauen aus). [URL: <http://www.vlada.hr/hr/naslovnica/novosti i najave/2008/sijecanj/hrvatski sabor izglasao povjerenje novoj vladi>] (Zugriff 27.06.2009)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2008d: Program vlade Republike hrvatske za mandat 2008.-2011. (Programm der Regierung der Republik Kroatien für das Mandat 2008-2011). [URL: http://www.mvpei.hr/custompages/static/hrv/files/ProgramVRH2008_2011.pdf] (Zugriff 27.06.2009)
- Vlada (Vlada Republike Hrvatske) 2011: Premijerka o predsjedniku: suradnja bila dobra (Die Premierin über der Präsidenten: die Zusammenarbeit war gut), Presseinformation der kroatischen Regierung vom 18. Februar. [URL: <http://vlada.hr/hr/naslovnica/novosti i najave/2011/veljaca/premijerka o predsjedniku suradnja bila dobra>] (Zugriff: 03.03.2011)
- World Bank 2010: Country Classification. Country Groups. [URL: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0,,contentMDK:20421402~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html>] (Zugriff 31.03.2010)
- Zakon 1990: Zakona o političkim organizacijama (Gesetz über die politischen Organisationen). [URL: <http://hrvatska.poslovniforum.hr/nn-arhiva/0004c/04cac.asp>] (Zugriff 28.06.2009)
- Zakon 1993: Zakon o političkim strankama (Parteiengesetz). [URL: <http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/259441.html>] (Zugriff 28.06.2009)
- Zakon 1999: Zakon o političkim strankama (Parteiengesetz). [URL: <http://www.sabor.hr/Default.aspx?art=1894>] (Zugriff 28.06.2009)
- Zakon 2001: Zakon o udrugama (Verbandsgesetz). [URL: <http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/233067.html>] (Zugriff 28.06.2009)
- Zakon 2002: Ustavni zakon o pravima nacionalnih manjina (Verfassungsgesetz über die Rechte der nationalen Minderheiten). [URL: <http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/310287.html>] (Zugriff 02.05.2010)
- Zakon 2003: Zakon o izborima zastupnika u Hrvatski sabor (Gesetz über die Wahl der Abgeordneten zum kroatischen Parlament.), in: Narodne novine, Nr. 53/03, klasa 013-01/03-01/04. [URL: <http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/305405.html>] (Zugriff 24.08.2011)
- Zakon 2011: Konačni prijedlog zakona o odnosima Republike Hrvatske s Hrvatima izvan Republike Hrvatske (Endgültiger Vorschlag zum Gesetz über die Beziehungen zwischen der Republik Kroatien und den Kroaten außerhalb der Republik Kroatien), Klasa: 019-03/11-02/01, Urbroj: 5030106-11-3, Gesetzentwurf, vorgelegt von der Regierung der Republik Kroatien am 06.10.2011.
- Zensus 2001: Popis stanovništva, kućanstava i stanova 2001. Stanovništvo prema narodnosti (Zensus der Einwohner, Haushalte und Wohnungen. Einwohner nach Nationalität). [URL:

Anhang

http://www.dzs.hr/Hrv/censuses/Census2001/Popis/Graphs/narbars_body.html#IDX1] (Zugriff: 02.12.2010)

Zensus 2011: Popis stanovništva, kućanstava i stanova 2011. Prvi rezultati po naseljima (Zensus der Einwohner, Haushalte und Wohnungen. Erste Ergebnisse nach Ansiedlungen), Statistischer Bericht, ISSN 1333 – 1876, Zagreb: Državni zavod za statistiku Republike Hrvatske.

8.1.2 Fachliteratur

- Alemann, Ulrich von 2008: Parteienstaat, in: Nohlen/Grotz 2008: 390-393.
- Altmann, Franz-Lothar / Kasch, Holger 2002: Kroatien am Scheideweg? Der Fall Bobetko als Prüfstein der Außen- und Innenpolitik, SWP-Aktuell Nr. 47, Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik.
- Ansell, Christopher K. / Fish, Steven 1999: The Art of Being Indispensable. Noncharismatic Personalism in Contemporary Political Parties, in: Comparative Political Studies, Jg. 32, Nr. 3, S. 283-312.
- Anter, Andreas (Hrsg.) 2004: Die normative Kraft des Faktischen. Das Staatsverständnis Georg Jellineks, Baden-Baden: Nomos.
- Antić, Ljubomir (Hrsg.) 2006: Hrvatska politika u dvadesetom stoljeću (Die kroatische Politik im 20. Jahrhundert), Zagreb: Matica hrvatska.
- Armijo, Leslie E. / Biersteker, Thomas J. / Lowenthal, Abraham F. 1995: The Problems of Simultaneous Transitions, in: Diamond/Plattner 1995: 226-240.
- Auwers, Tom (Hrsg.) 2010: Die horizontale Sozialklausel und das soziale Mainstreaming in der Europäischen Union, Hintergrunddokument, Bruxelles: Föderaler Öffentlicher Dienst Soziale Sicherheit.
- Axt, Heinz-Jürgen 2003: Staatsbildung und ethnisch-nationale Gegensätze in Südosteuropa, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Heft B10-11/2003 vom 3. März, S. 18-26.
- Babić, Dragutin 2010: Etnonacionalizam i rat u Hrvatskoj. Teorijski aspekti i istraživanje međunacionalnih odnosa u lokalnim zajednicama (Ethnonationalismus und Krieg in Kroatien. Theoretische Aspekte und Erforschung zwischennationaler Beziehungen in lokalen Gemeinschaften), Zagreb: Plejda.
- Badinovac, Tomislav (Hrsg.) 2004: Zagreb i Hrvatska u Titovo doba (Zagreb und Kroatien in der Ära Tito), Zagreb: Savez društva „Josip Broz Tito“ Hrvatske.
- Bagić, Dragan 2003: Društveni rascjepi i stranačke preferencije na izborima za Hrvatski sabor 2003. godine (Soziale Spannungen und Parteienpräferenzen bei den Parlamentswahlen 2003), in: Politička misao, Jg. 40, Nr. 4, S. 93-115.
- Balcerowicz, Leszek 1995: Socialism, Capitalism, Transformation, Budapest u.a.: Central European Univ. Press.
- Banac, Ivo 2001: Raspad Jugoslavije (Der Zerfall Jugoslawiens), Zagreb: Durieux.
- Barić, Nikica 2005: Srpska pobuna u Hrvatskoj 1990.-1995. (Der serbische Aufstand in Kroatien 1990-1995), in: Radelić 2006: 191-289.
- Bartlett, William 2003: Croatia. Between Europe and the Balkans, New York u.a.: Routledge.
- Bartoli, Stefano / Mair, Peter 2008: Identity, Competition and Availability. The Stabilisation of the European Electorates 1885-1985, ECPR Press Classics, Essex: ECPR.
- Baskin, Mark / Pickering, Paula 2011: Former Yugoslavia and Its Successors, in: Wolchik/Curry 2011: 277-312.
- Batt, Judy et al. 2009: War Crimes, Conditionality and EU Integration in the Western Balkans, Chaillot Paper No. 116, June, Paris: Institute for Security Studies.
- Bechert, Insa / Quandt, Markus 2009: ISSP Data Report. Attitudes towards the Role of Government, GESIS-Arbeitsberichte Nr. 7, Preliminary version prepared for the ISSP General Meeting 2009 in Vienna, Bonn: GESIS – Leibniz-Inst. für Sozialwiss.
- Becker, Bernd 1999: Mitgliederbeteiligung und innerparteiliche Demokratie in britischen Parteien. Modelle für die deutschen Parteien?, Baden-Baden: Nomos.
- Beichelt, Timm 2001: Politischer und wirtschaftlicher Wandel im postsozialistischen Europa. Eine kurze Bilanz nach einem Jahrzehnt Systemtransformation, Beitrag für die Brühler Tagung „Gewinner und Verlierer post-sozialistischer Transformationsprozesse“, Frankfurt/Oder: Europa-Universität Viadrina.
- Beichelt, Timm 2001a: Politischer und wirtschaftlicher Wandel im postsozialistischen Europa. Eine kurze Bilanz nach einem Jahrzehnt Systemtransformation, Beitrag für die Brühler Tagung „Gewinner und Verlierer post-sozialistischer Transformationsprozesse“, Frankfurt/Oder: Europa-Universität Viadrina.

- Beichelt, Timm 2006: Politik in Europa zwischen Nationalstaaten und Europäischer Union, in: Beichelt et al. 2006: 161-182.
- Beichelt, Timm et al. 2006: Europa-Studien. Eine Einführung, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Bendel, Petra / Anter, Andreas (Hrsg.) 2003: Demokratie und Staatlichkeit. Systemwechsel zwischen Staatsreform und Staatskollaps, Opladen: Leske + Budrich.
- Benz, Arthur 2001: Der moderne Staat. Grundlagen der politologischen Analyse, 1. Aufl., München/Wien: Oldenbourg.
- Benz, Benjamin / Boeckh, Jürgen / Huster, Ernst-Ulrich 2000: Sozialraum Europa. Ökonomische und politische Transformation in Ost und West, Opladen: Leske + Budrich.
- Berg-Schlosser, Dirk / Stammen, Theo 2003: Einführung in die Politikwissenschaft, 7., aktual. Aufl., München: C. H. Beck.
- Berglund, Sten / Dellenbrant, Jan Åke (Hrsg.) 1994: The New Democracies in Eastern Europe. Party Systems and Political Cleavages, 2nd revised ed., Aldershot: Edward Elgar Publishing.
- Berglund, Sten / Ekman, Joakim 2010: Cleavages and Political Transformation, in: Immerfall/Therborn 2010: 91-110.
- Bertelsmann Stiftung 2008: Bertelsmann Transformation Index 2008. Politische Gestaltung im internationalen Vergleich, Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.
- Beyme, Klaus von 1984: Parteien in westlichen Demokratien, 2. und überarb. Aufl., München u.a.: Piper.
- Beyme, Klaus von 1991: Parteiensysteme und Wandel der politischen Eliten in den osteuropäischen Ländern, in: Gewerkschaftliche Monatshefte, Jg. 42, Nr. 10, S. 621-633.
- Beyme, Klaus von 1994: Systemwechsel in Osteuropa, 2. Aufl., Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Beyme, Klaus von 1997: Parteien im Prozeß der demokratischen Konsolidierung, in: Merkel/Sandschneider 1997: 23-56.
- Beyme, Klaus von 2006: Die politischen Theorien der Gegenwart. Eine Einführung, 1. Aufl., unveränd. Nachdr. der 8. Aufl. 2000, Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Beyme, Klaus von / Offe, Claus (Hrsg.) 1995: Politische Theorien in der Ära der Transformation, PVS-Sonderheft 26.
- Beyme, Klaus von / Offe, Claus (Hrsg.) 1996: Politische Theorien in der Ära der Transformation, Opladen: Westdt. Verl.
- Bezić, Živan 2001: Cirkva i politika (Kirche und Politik), in: Obnovljeni život, Jg. 56, Nr. 1, S. 59-68.
- Bezovan, Gojko 2001: Croatian Civil Society. On the Path to Becoming a Legitimate Public Actor, A Preliminary Report on the CIVICUS Index on Civil Society Project in Croatia, Occasional Paper Series, Vol. 1, Issue 4, Zagreb: Centre for Development of Non-Profit Organisations.
- Bilić, Ivan 2005: Kronologija raspada SFRJ i stvaranje Republike Hrvatske do 15. siječnja 1992. (Chronologie des Zerfalls der SFRJ und die Entstehung der Republik Kroatien bis zum 15. Januar 1992), in: National Security and the Future, Jg. 6, Nr. 1-2, S. 73-184.
- Boban, Branka 1998: Demokratski nacionalizam Stjepana Radića (Der demokratische Nationalismus von Stjepan Radić), Zagreb: Zavod za hrvatsku povijest.
- Boduszyński, Mieczysław P. 2010: Regime Change in the Yugoslav Successor States. Divergent Paths toward a New Europe, Baltimore: The Johns Hopkins Univ. Press.
- Bonacker, Thorsten (Hrsg.) 2005: Sozialwissenschaftliche Konflikttheorien. Eine Einführung, 3. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Bos, Ellen 1994: Die Rolle von Eliten und kollektiven Akteuren in Transitionsprozessen, in: Merkel 1994: 81-109.
- Bos, Ellen 2009: Parteien und Parteiensysteme in den post-sozialistischen Staaten Osteuropas – zwischen Konsolidierung und Krise, in: Schenk/Soldner 2009: 587-598.
- Bos, Ellen / Dieringer, Jürgen (Hrsg.) 2008: Die Genese der 27. Die Europäische Union nach der Osterweiterung, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Bos, Ellen / Helmerich, Antje (Hrsg.) 2006: Zwischen Diktatur und Demokratie. Staatspräsidenten als Kapitäne des Systemwechsels in Osteuropa, Berlin et al.: LIT-Verl.

- Bos, Ellen / Segert, Dieter (Hrsg.) 2008: Osteuropäische Demokratien als Trendsetter? Parteien und Parteiensysteme nach dem Ende des Übergangsjahrzehnts, Opladen u.a.: Barbara Budrich.
- Bredies, Ingmar 2011: Entstehungsbedingungen, Stützen und Wirkungsumfeld „neuer Autoritarismen“, FRP Working Paper 01/2011, Regensburg, abrufbar unter: www.regensburger-politikwissenschaftler.de/frp_working_paper_01_2011.pdf.
- Bremer, Thomas 2007: Die katholische Kirche, in: Melčić 2007: 244-247.
- Brenneisen, Hartmut / Staack, Dirk / Kischewski, Susanne (Hrsg.) 2010: 60 Jahre Grundgesetz, Münster u.a.: Lit-Verlag.
- Brunn, Gerhard 2004: Die Europäische Einigung von 1945 bis heute, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Brčić, Ivan 2006: Kroatien und das ICTY-Tribunal in Den Haag oder wie Vergangenheit eine schwierige Frage sein kann, in: Fischer 2006: 431-444.
- Buchenau, Klaus 2005: Titos Alptraum. Die Katholische Kirche und die kroatische Diaspora, in: Keul 2005: 13-46.
- Budak, Neven (Hrsg.) 1995: Kroatien. Landeskunde - Geschichte - Kultur - Politik - Wirtschaft – Recht, Österreichisches Ost- und Südosteuropa-Institut, Osthefte, Sonderband Nr. 13, Wien u.a.: Böhlau.
- Bunce, Valerie J. 2011: The Political Transition, in: Wolchik/Curry 2011: 31-52.
- Bunce, Valerie J. / Wolchik, Sharon L. 2011: Defeating Authoritarian Leaders in Postcommunist Countries, 1 ed., New York: Cambridge Univ. Press.
- Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien (Hrsg.) (1997): Der Osten Europas im Prozess der Differenzierung. Fortschritte und Misserfolge der Transformation, München/Wien: Carl Hanser.
- Burić, Christian 2000: Nationalismus, ethnischer Konflikt und Parteiidentität. Ein vergleichender und ideologiekritischer Beitrag zum Phänomen des Nationalen in Kroatien, Diss., München.
- Burić, Christian 2002: O mogućnosti reformiranja HDZ-a. Aspekti puta u kršćansko-demokratsku stranku (Über die Möglichkeit der Reformierung der HDZ. Aspekte des Weges hin zu einer christlich-demokratischen Partei), in: Politička misao, Jg. 39, Nr. 1, S. 159-165.
- Bussmann, Werner / Klöti, Ulrich / Knoepfel, Peter (Hrsg.) 1997: Einführung in die Politikevaluation, Basel und Frankfurt/M.: Helbing und Lichtenhahn.
- Bönker, Frank 2008: Von der Europäisierung zur De-Europäisierung? Das Beispiel der Steuerpolitik in Ostmitteleuropa, in: Bönker/Wielgoßs 2008: 199-210.
- Bönker, Frank / Wielgoßs, Jan (Hrsg.) 2008: Postsozialistische Transformation und europäische (Des-)Integration. Bilanzen und Perspektiven, Marburg: Metropolis.
- Calic, Marie-Janine 2008: Das ewige Laboratorium, in: Internationale Politik, Ausgabe Juni: „Balkan-Blues – Europas ungelernete Lektionen“.
- Calic, Marie-Janine 2010: Geschichte Jugoslawiens im 20. Jahrhundert, München: Beck.
- Dahl, Robert Alan 1998: Polyarchy. Participation and Opposition, 26. Aufl., New Haven u.a.: Yale Univ. Press.
- Dekanić, Igor 2004: Demokratizacija Hrvatske. Uspjesi i kompleksi suvremene hrvatske politike (Die Demokratisierung Kroatiens. Erfolge und Komplexe der gegenwärtigen kroatischen Politik), Zagreb: Prometej.
- Delors, Jacques 1992: Our Europe, London: Verso.
- Denz, Hermann 2005: Grundlagen einer empirischen Soziologie: Der Beitrag des quantitativen Ansatzes, Berlin et al.: LIT.
- Derichs, Claudia / Heberer, Thomas 2008: Grundlagen politikwissenschaftlicher Komparatistik, in: Heberer/Derichs 2008: 1-19.
- Despot, Andrea / Reljić, Dušan 2011: Kroatiens Drängen in die EU. Ein verfrühter Beitritt würde dem Land, den anderen Kandidaten und der EU schaden, SWP-Aktuell 26, Mai, Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik.
- Devičić, Ivan 2006: Značenje politike za Katoličku crkvu u Hrvatskoj (Die Bedeutung der Politik für die katholische Kirche in Kroatien), in: Obnovljeni život, Jg. 61, Nr. 1, S. 5-20.
- Diamond, Larry J. et al. (Hrsg.) 1997: Consolidating the Third Wave Democracies. Regional Challenges, Baltimore/London: The Johns Hopkins Univ. Press.

- Diamond, Larry J. / Plattner, Marc F. (Hrsg.) 1995: *Economic Reform and Democracy*, Baltimore/London: The Johns Hopkins Univ. Press.
- Diamandouros, Nikiforos 1997: *Southern Europe. A Third Wave Success Story*, in: Diamand et al. 1997: 3-25.
- Diringer, Jürgen / Öispuu, Jane 2008: *Parteiensystementwicklung in Osteuropa und Europäische Integration*, in: Bos/Segert 2008: 55-76.
- Downs, Anthony 1968: *Ökonomische Theorie der Demokratie*, Tübingen: Mohr.
- Duka, Zdenko / Buljan, Ivica 2003: *Izbori. Duh stranaka i duše političara. Vodič kroz hrvatsku političku scenu (Wahlen. Der Geist der Parteien und die Seele der Politiker. Führer durch die kroatische politische Szene)*, 1. Aufl., Zagreb: Profil international.
- Dvořáková, Vladimira 2007: *Parteien im Prozess der Transformation. Herausforderungen an die Politikwissenschaft*, in: Wahlers/Grabow 2007: 37-50.
- Džaja, Srećko M. 2002: *Die politische Realität des Jugoslawismus (1918-1991). Mit besonderer Berücksichtigung Bosnien-Herzegowinas*, München: Oldenbourg.
- Džihic, Vedran / Segert, Dieter 2009: *Das jugoslawische Rätsel. Enklavendemokratie, Staatsschwäche und Probleme externer Demokratieförderung*, in: *Südosteuropa-Mitteilungen*, Jg. 49, Nr. 3-4, S. 48-65.
- Easton, David 1967: *A Systems Analysis of Political Life*, 2. Aufl., New York u.a.: Wiley.
- Eichendorfer, Eberhard 2007: *Geschichte des Sozialstaats in Europa. Von der „sozialen Frage“ bis zur Globalisierung*, München: C. H. Beck.
- Eicher, Claudia / Beichelt, Timm 2006: *Osteuropa*, in: Merkel/Puhle/Croissant/Thierry 2006: 295-455.
- Eilers, Mirjana 1994: *Demokratie und Staatsgründung in Kroatien. Zum Problem der Gleichzeitigkeit von drei Transformationen*, Diss., Augsburg.
- Eith, Ulrich / Mielke, Gerd (Hrsg.) 2001a: *Gesellschaftliche Konflikte und Parteiensysteme. Länder- und Regionalstudien*, 1. Aufl., Wiesbaden: Westdt. Verl.
- Eith, Ulrich / Mielke 2001b: *Einleitung*, in: Eith/Mielke 2001a: 11-16.
- Ekiert, Grzegorz / Kubik, Jan / Vachudova, Milada A. 2007: *Democracy in the Post-Communist World. An Unending Quest?*, in: *East European Politics and Societies*, Jg. 21, Nr. 1, S. 7-30.
- Elgie, Robert / Moestrup, Sophia (Hrsg.) 2008: *Semi-presidentialism in Central and Eastern Europe*, Manchester/New York: Manchester Univ. Press.
- Elster, Jon 1990: *The Necessity and Impossibility of Simultaneous Economic and Political Reform*, in: Płoszajski 1990: 309-316.
- Elvert, Jürgen (Hrsg.) 1997: *Der Balkan. Eine europäische Krisenregion in Geschichte und Gegenwart*. Stuttgart: Steiner.
- Emminghaus, Christoph 2003: *Politische Parteien im Demokratisierungsprozess. Struktur und Funktion afrikanischer Parteiensysteme*, Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Enyedi, Zsolt 2007: *The ‚Europeanisation‘ of Eastern Central European Party Systems*, in: *THE NET Journal of Political Science*, Jg. 5, Nr. 1, S. 65-74.
- Erceg, Tena 2005: *Položaj nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj. Zakonodavstvo i praksa (Die Lage der nationalen Minderheiten in der Republik Kroatien. Gesetzgebung und Praxis)*, Zagreb: Centar za ljudska prava.
- EUROCADRES 2009: *Fach- und Führungskräfte in Europa und ihre Gewerkschaften im 21. Jahrhundert*, 2. Ausg., Brüssel: EUROCADRES.
- Evers, Adalbert 2008: *Sozialpolitik*, in: Nohlen/Grotz 2008: 525-529.
- Featherstone, Kevin / Radaelli, Claudio M. 2003: *The Politics of Europeanization*, Oxford: Oxford Univ. Press.
- Fidermuc Maler, Zrinka K. 2007: *Kroatische Europapolitik: Theorie, Normen, Akteure und Entscheidungen*, Berlin: Logos.
- Fischer, Dirk (Hrsg.) 2006: *Transformation des Rechts in Ost und West. Festschrift für Prof. Dr. Herwig Roggemann zum 70. Geburtstag*, Berlin: Berliner Wiss.-Verlag.
- Fisher, Sharon 2003: *The War Veterans' Movement*, in: Kopecký/Mudde 2003: 74-92.
- FKKS 2003: *Jahresbericht 2002*, Februar, Mannheim: Forschungsschwerpunkt Konflikt- und Kooperationsstrukturen in Osteuropa an der Universität Mannheim (FKKS).

- Forschungsstelle Osteuropa (Hrsg.) 2008: Modernisierung in Ost- und Ostmitteleuropa? Dynamiken innerstaatlichen und internationalen Wandels. Beiträge für die 16. Tagung junger Osteuropa-Experten, Arbeitspapier, Nr. 98, September, Bremen: Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen.
- Forum Politische Bildung 2010: Erinnerungskulturen, Informationen zur Politischen Bildung Bd. 32, Innsbruck u.a.: Studien-Verlag.
- Franc, Renata / Ivčić, Ines / Šakić, Vlado 2009: Oblici domoljuba i izraženost hrvatskog nacionalnog identiteta (Formen des Patriotismus und Ausprägung der kroatischen Nationalidentität), in: Društvena istraživanja, Jg. 18, Nr. 3, S. 393-415.
- Frankopan, Nikola 2007: Hrvatska. Sadašnjost, prošlost, budućnost (Kroatien. Gegenwart, Vergangenheit, Zukunft), Zagreb: Naklada Pavičić.
- Freyburg, Tina / Richter, Solveig 2008: National Identity Matters. The Limited Impact of EU Political Conditionality in the Western Balkans, Working Paper No. 19, Zürich: National Centre of Competence in Research.
- Früh, Werner 1991: Inhaltsanalyse. Theorie und Praxis, 3. Aufl., München: Oelschläger.
- Garz, Detlef / Kraimer, Klaus (Hrsg.) 1991: Qualitativ-empirische Sozialforschung. Konzepte, Methoden, Analyse, Opladen: Westdt. Verl.
- Gabriel, Oscar W. / Holtmann, Everhard 2005 (Hrsg.): Handbuch Politisches System der Bundesrepublik Deutschland, 3. Aufl., München: Oldenbourg.
- Gabriel, Oscar W. / Keil, Silke I. 2005: Wählerverhalten, in: Gabriel/Holtmann 2004: 575-621.
- Gabriel, Oscar W. / Niedermayer, Oskar / Stöss, Richard (Hrsg.) 1997: Parteiendemokratie in Deutschland, Wiesbaden: Westdt. Verl.
- Gehrold, Stefan 2004: Kroatien. Konservative Opposition gewinnt Parlamentswahlen, in: Auslandsinformationen Nr. 1/2004 vom 31. Januar, Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung, S. 118-129.
- Giddens, Anthony 1998 The Third Way. The Renewal of Social Democracy, Cambridge u.a.: Polity Press.
- Giesendorf, Sabrina 2009: Politische Konditionalität der EU – eine vielversprechende Demokratieförderungsstrategie? Eine Analyse am Beispiel der Türkei, Baden- Baden: Nomos.
- Gill, Graeme J. 2002: Democracy and Post-Communism. Political change in the post-communist world, New York u.a.: Routledge.
- Glaeßner, Gert-Joachim 1994: Demokratie nach dem Ende des Kommunismus. Regimewechsel, Transition und Demokratisierung im Postkommunismus, Opladen: Westdt. Verl.
- Glaeßner, Gert-Joachim / Reiman, Michael (Hrsg.) 1997: Systemwechsel und Demokratisierung. Russland und Mittel-Osteuropa nach dem Zerfall der Sowjetunion, Wiesbaden: Westdt. Verl.
- Grabbe, Heather 2006: The EU's Transformative Power. Europeanization through Conditionality in Central and Eastern Europe, Houndmills u.a.: Palgrave Macmillan.
- Graziano, Paolo / Vink, Maarten P. (Hrsg.) 2008: Europeanization. New Research Agendas, Basingstoke u.a.: Palgrave Macmillan.
- Grotz, Florian / Müller-Rommel, Ferdinand (Hrsg.) 2011: Regierungssysteme in Mittel- und Osteuropa: Die neuen EU-Staaten im Vergleich, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Grčić, Marko (Hrsg.) 1990: Bleiburg, Zagreb: Vjesnik.
- Gunther, Richard / Diamandouros, Nikiforos / Puhle, Hans-Jürgen (Hrsg.) 1995: The Politics of Democratic Consolidation. Southern Europe in Comparative Perspective, Baltimore u.a.: Johns Hopkins Univ. Press.
- Gurdulic, Jelena 2010: Transformation of Democracy in Croatia. Europeanization, 1. Aufl., Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing.
- Hann, Christopher M. (Hrsg.) 2002a: Postsozialismus: Transformationsprozesse in Europa und Asien aus ethnologischer Perspektive, Frankfurt/M. u.a.: Campus.
- Hann; Christopher M. 2002b: Vorwort, in: Hann 2002a: 7-10.
- Hann, Christopher M. et al. 2002: Einleitung. Der Postsozialismus als Gegenstand ethnologischer Untersuchung, in: Hann 2002a: 11-54.
- Harfst, Philipp 2007: Wahlsystemwandel in Mittelosteuropa: Strategisches Design einer politischen Institution, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.

- Harfst, Philipp 2011: Wahlsysteme. Institutionelle Entwicklung und politische Auswirkung, in: Grotz/Müller-Rommel: 107-126.
- Heberer, Thomas / Derichs, Claudia (Hrsg.) 2008: Einführung in die politischen Systeme Ostasiens. VR China, Hongkong, Japan, Nordkorea, Südkorea, Taiwan, 2., akt. u. erw. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Heller, William B. 2008: Legislative Organization, Party Factions, and Party Policy Position. Endogenous Adaptation to Exogenous Institutions, New York: Binghamton Univ.
- Helmerich, Antje 2005: Kroatien unter Franjo Tuđman – Plebiszitärer Autokratismus unter demokratischer Fassade, in: Südosteuropa, Jg. 53, Nr. 2, S. 242-271.
- Helmerich, Antje 2006: Kroatien unter Franjo Tuđman. Plebiszitärer Autoritarismus hinter demokratischer Fassade, in: Bos/Helmerich 2006: 223-250.
- Helmerich, Antje 2008a: Kroatien. Vom „faktischen“ Einparteiensystem zum polarisierten Pluralismus, in: Bos/Segert 2008: 167-186.
- Helmerich, Antje 2008b: Der westliche Balkan vor den Toren der Europäischen Union, in: Bos/Dieringer 2008: 351-380.
- Hudson, Kate 2000: European Communism since 1989. Towards a New European Left?, Basingstoke: Macmillan.
- Huntington, Samuel P. 1993: The Clash of Civilizations?, in: Foreign Affairs, Jg. 72, Nr. 3, S. 22-49.
- Helms, Ludger / Jun, Uwe (Hrsg.) 2004: Politische Theorie und Regierungslehre. Eine Einführung in die politikwissenschaftliche Institutionenforschung, Frankfurt a.M.: Campus.
- Higley, John (Hrsg.) 2000: Elites after State Socialism. Theories and Analysis, Totowa: Rowman and Littlefield.
- Hitzler, Ronald / Honer, Anne / Maeder, Christoph 1994: Expertenwissen. Die institutionalisierte Kompetenz zur Konstruktion von Wirklichkeit, Opladen: Westdt. Verl.
- Holländer, Michael 2003: Konfliktlinien und Konfiguration der Parteiensysteme in Ostmitteleuropa 1988-2002, Berlin: Pro Business.
- Holtmann, Everhard / Wiesenthal, Helmut 2009: Transition – Transformation – Posttransformation, Mitteilungen des Sonderforschungsbereichs 580, Heft 31, August, Jena: Friedrich-Schiller-Universität.
- Holzer, Jerzy 2002: Komunizam u Europi. Povijest pokreta i sustava vlasti (Kommunismus in Europa. Die Geschichte der Bewegung und das Herrschaftssystem), Zagreb: Srednja Europa.
- Hoppe, Hans-Joachim 1997: Die neue politische Elite Kroatiens, Bericht des BIOst Nr. 7, Köln: Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien.
- Horn, Hannelore / Schwan, Alexander / Weingartner, Thomas (Hrsg.) 1978: Sozialismus in Theorie und Praxis : Festschrift für Richard Löwenthal zum 70. Geburtstag am 15. April 1978, Berlin u.a.: de Gruyter.
- Hornstein Tomić, Caroline 2008: Interethnische Beziehungen in Südosteuropa. Ein Bericht zur Lage in Bosnien-Herzegowina, Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro und Serbien, Lagebericht im Auftrag der Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Hucke, Jochen / Wollmann, Hellmut 1980: Methodenprobleme der Implementationsforschung, in: Mayntz 1980: 216-235.
- Huntington, Samuel P. 1991: The Third Wave. Democratization in the Late Twentieth Century, Norman/London: Univ. of Oklahoma Press.
- Héritier, Adrienne (Hrsg.) 2001a: Differential Europe. The European Union Impact on National Policymaking. New Opportunities and Restrictions for Policymaking in the Member States, Lanham: Rowman & Littlefield.
- Héritier, Adrienne 2001b: Differential Europe. The European Union Impact on National Policymaking, in: Héritier 2001a: 1-21.
- Immerfall, Stefan / Therborn, Göran (Hrsg.) 2010: Handbook of European Societies. Transformation in the 21st Century, New York u.a.: Springer.
- Inglehart, Ronald 1997: Modernization and Postmodernization. Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies, Princeton: Princeton Univ. Press.
- Ismayr, Wolfgang (Hrsg.) 2002: Die politischen Systeme Osteuropas, Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.

- Ismayr, Wolfgang (Hrsg.) 2004: Die politischen Systeme Osteuropas, 2., aktual. u. überarb. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Ismayr, Wolfgang (Hrsg.) 2010: Die politischen Systeme Osteuropas, 3., aktual. u. erw. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Ivanković, Željko / Melčić, Dunja 2007: Der bosniakisch-kroatische „Krieg im Kriege“, in: Melčić 2007a: 415-438.
- Jachtenfuchs, Markus / Kohler-Koch, Beate (Hrsg.) 2003: Europäische Integration, 2. Aufl., Opladen: Leske + Budrich.
- Jelčić, Dubravko (Hrsg.) 2009: Tuđman. Hrvatska, Europa, Europska Unija (Tuđman. Kroatien, Europa, Europäische Union, Zagreb: MATE.
- Joerißen, Britta 2007: Der Balkan - Von Krieg, Frieden und Europa, Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Jovanović, Mira 2007: Wissenschaftliche Aufarbeitung der Vergangenheit. Kroatien und seine Rolle im Zweiten Weltkrieg, in: Pänke 2007: 177-182.
- Jović, Dejan 2009: Croatia after Tudjman. The ICTY and Issues of Transitional Justice, in: Batt et al. 2009: 13-28.
- Jović, Josip 1992: Rađanje Hrvatske (Die Geburt Kroatiens), Split: Laus.
- Judt, Tony 2005: Postwar. A History of Europe since 1945, London: Heinemann.
- Jun, Uwe 2004: Parteien und Parteiensystem, in: Helms/Jun 2004: 163-185.
- Jurčević, Josip 2006: Die schwarze Liste des Kommunismus in Kroatien. Die Verbrechen der jugoslawischen Kommunisten im Jahre 1945 in Kroatien, Wien: Institutum Historicum Croaticum.
- Jurčević, Josip 2008: Bleiburg. Jugoslavenski poratni zločini nad Hrvatima (Die jugoslawischen Kriegsverbrechen an den Kroaten), 3., neprom. izd., Zagreb: Dokumentacijsko informacijsko središte.
- Jurčić, Ljubo 2009: Die wirtschaftliche Lage Kroatiens. Höchste Zeit zum Umdenken, in: Blickpunkt Kroatien, Nr. 5, März, Newsletter, Zagreb: Friedrich-Ebert-Stiftung S. 1.
- Kalyvas, Stathis N. 1996: The Rise of Christian Democracy in Europe, Ithaca (NY) u.a.: Cornell Univ. Press.
- Kapetanović, Reuf Mirko 1997: Kronologija zbivanja u Republici Hrvatskoj, 1989.-1995. (Chronologie der Ereignisse in der Republik Kroatien 1989-1995), Zagreb: Informator.
- Karlović-Sabolić, Marina 2010: Tehnopolitičari su danas u modi (Technopolitiker sind heute in Mode), in: Slobodna Dalmacija, Jg. LXVII, Nr. 21296 vom 15. Juni, S. 4f.
- Kasapović, Mirjana 1984: Osnove društvenog uređenja SFRJ (Die Grundlagen der Gesellschaftsordnung der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien), Zagreb: OOUR „Birotehnika“.
- Kasapović, Mirjana (Hrsg.) 2001a: Hrvatska politika 1990.-2000. Izbori, stranke, i parlament u Hrvatskoj (Die kroatische Politik 1990-2000. Wahlen, Parteien und Parlament in Kroatien), Zagreb: Fakultet političkih znanosti.
- Kasapović, Mirjana 2001b: Demokratska konsolidacija i izborna politika u Hrvatskoj (Die demokratische Konsolidierung und die Wahlpolitik in Kroatien), in: Kasapović 2001a: 15-40.
- Kasapović, Mirjana 2008: Semi-presidentialism in Croatia, in: Elgie/Moestrup 2008: 51-84.
- Kasapović, Mirjana / Šiber, Ivan / Zakošek, Nenad 1998: Birači i demokracija. Utjecaj ideoloških rascjepa na politički život (Wähler und Demokratie. Der Einfluss ideologischer Konflikte auf das politische Leben), Zagreb: Alinea.
- Keul, István (Hrsg.) 2005: Religion, Ethnie, Nation und die Aushandlung von Identität(en). Regionale Religionsgeschichte in Ostmittel- und Südosteuropa, Berlin: Frank & Timme.
- Kevo, Mario 2003: Počeci logora Jasenovac (Die Anfänge des Lagers Jasenovac), in: Scrinia Slavonica, Jg. 3, Nr. 1, S. 471-499.
- Kitschelt, Herbert 1992: The Formation of Party Systems in East Central Europe, in: Politics & Society, Jg. 20, Nr. 1, S. 7-50.
- Kitschelt, Herbert 1995a: Formation of Party Cleavages in Post-Communist Democracies, in: Party Politics, Jg. 1, Nr. 4, S. 447-472.
- Kitschelt, Herbert 1995b: Die Entwicklung post-sozialistischer Parteiensysteme. Vergleichende Perspektiven, in: Wollmann et al. 1995: 475-505.

- Kitschelt, Herbert / Mansfeldova, Zdenka / Markowski, Radoslaw / Tóka, Gabór 1999: Post-Communist Party Systems. Competition, Representation, and Inter-Party Cooperation, Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Kneuer, Marianne 2007: Demokratisierung durch die EU. Süd- und Ostmitteleuropa im Vergleich, Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Knischek, Stefan 2007: Lebensweisheiten berühmter Philosophen, 6., überarb. Aufl., Baden-Baden: Humboldt.
- Kohl, Christine von / Džihic, Vedrab / Paic, Hrvoje (Hrsg.) 2005: Kroatien und die EU: Fakten und Perspektiven, Klagenfurt: Wieser.
- Kollmorgen, Raj 1994: Auf der Suche nach Theorien der Transformation. Überlegungen zu Begriff und Theoretisierung der postsozialistischen Transformation, in: Berliner Journal für Soziologie, Jg. 4, S. 381-399.
- Kollmorgen, Raj 2003: Postsozialistische Gesellschaftstransformationen in Osteuropa. Prozesse, Probleme und Perspektiven ihrer Erforschung, in: Kollmorgen/Schrader 2003a: 19-60.
- Kollmorgen, Raj / Schrader, Heiko (Hrsg.) 2003: Postsozialistische Transformationen. Gesellschaft, Wirtschaft, Kultur. Theoretische Perspektiven und empirische Befunde, Würzburg: Ergon.
- Kopal, Marija / Afrić, Kristina 1998: Restructuring Economy in Transition – The Case of Croatia, European Regional Science Association, 38th European Congress, Vienna, August 28 – September 1, Pula: Faculty of Economics and Tourism.
- Kopecký, Petr / Mudde, Cas (Hrsg.) 2003: Uncivil Society? Contentious Politics in Post-communist Europe, London u.a.: Routledge.
- Kovačić, Davor 2007: Obilježja njemačkog policijskog sustava u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj od 1941. do 1945. godine (Merkmale des deutschen politischen Systems im Unabhängigen Staat Kroatien von 1941 bis 1945), in: Časopis za suvremenu povijest, Jg. 39, Nr. 3, S. 551-580.
- Koß, Michael 2008: Staatliche Parteienfinanzierung und politischer Wettbewerb. Die Entwicklung der Finanzierungsregimes in Deutschland, Schweden, Großbritannien und Frankreich, Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Kremendahl, Hans 1978: Demokratischer Sozialismus versus sozialistische Demokratie. Zur aktuellen Demokratie-Diskussion im demokratischen Sozialismus, in: Horn et al. 1978: 599-632.
- Krmpotić, Miroslav (Red.) 2003: Kronologija rata. Agresija na Hrvatsku i Bosnu i Hercegovinu (Chronologie des Krieges. Die Aggression auf Kroatien und Bosnien und Herzegowina), Zagreb: Hrvatski informativni centar Slovo.
- Kunz, Volker 2005: Die Konflikttheorie der Rational Choice-Theorie, in: Bonacker 2005: 461-484.
- Kursar, Tonči 2007: Prijeporni pluralizam 1971. (Der anfechtbare Pluralismus 1971), in: Politička misao, Jg. 43, Nr. 4, S. 143-155.
- Kurtz, Marcus J. / Barnes, Andrew 2002: The Political Foundations of Post-Communist Regimes. Marketization, Agrarian Legacies, or International Influences, in: Comparative Political Studies, Jg. 35, Nr. 5, S. 524-553.
- Kušić, Siniša 2002: Kurs auf die Europäische Union. Von der Transformation zur Integration, in: Transformation und Systemvergleich, Working Papers Nr. 16, März, Hrsg. Tamás Bauer, Lehrstuhl für Vergleich und Transformation von Wirtschaftssystemen, J.W.Goethe-Universität Frankfurt/M.
- Kušić, Siniša 2006a: Kroatien auf dem Weg der „Zweiten Transition“. Vom neoliberalen zum ökosozialen Marktmodell, in: Zbornik izlaganja 10. Hrvatskog foruma – Hrvatska 21 u Europa i svijetu, Kakvu Hrvatsku hoćemo?, Hrsg. Josip Baotić, Zagreb.
- Kušić, Siniša 2006b: Croatia. Advancing Political and Economic Transformation, in: Southeast European and Black Sea Studies, Jg. 6, Nr. 1, S. 65-81.
- Laakso, Markku / Taagepera, Rein 1979: Effective Number of Parties. A Measure with Application to West Europe, in: Comparative Political Studies, Jg. 12, Nr. 1, S. 3-27.

- Köllner, Patrick 2004: Faktionalismus in politischen Parteien. Charakteristika, Funktionen und Ursachen innerparteilicher Gruppen, DÜI-Arbeitspapier, Februar, Hamburg: Deutsches Übersee-Institut.
- Köllner, Patrick / Basedau, Matthias 2006: Faktionalismus in politischen Parteien. Eine Einführung, in: Köllner et al. 2006: 7-38.
- Köllner, Patrick / Basedau, Matthias / Erdmann, Gero (Hrsg.) 2006: Innerparteiliche Machtgruppen. Faktionalismus im internationalen Vergleich, Frankfurt/M. u.a.: Campus.
- Ladner, Andreas 2004: Stabilität und Wandel von Parteien und Parteiensystemen. Eine vergleichende Analyse von Konfliktlinien, Parteien und Parteiensystemen in den Schweizer Kantonen, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Ladrech, Robert 2009: Europeanization and political parties, in: Living Reviews in European Governance, Vol. 4, No. 1. [URL: <http://www.livingreviews.org/lreg-2009-1>] (Zugriff: 21.11.2011)
- Lalović, Dragutin 2000a: O totalitarnim značajkama hrvatske države (1990.-1999.) (Über die totalitären Merkmale des kroatischen Staates (1990-1999)), in: Politička misao, Jg. 37, Nr. 1, S. 188-204.
- Lalović, Dragutin 2000b: Crisis of the Croatian Second Republic (1990-1999). Transition to Totalitarianism or to Democracy?, in: Politička misao, Jg. 38, Nr. 5, S. 47-60.
- Lalović, Dragutin 2001a: Hrvatska Druga republika i njezine državotvorne kušnje (Die kroatische Zweite Republik und ihre staaterhaltenden Versuchen), in: Politička misao, Jg. 38, Nr. 1, S. 12-25.
- Lalović, Dragutin 2001b: Politički pluralizam i ustavnopravni status političkih stranaka (Politischer Pluralismus und der verfassungsrechtliche Status der politischen Parteien), in: Politička misao, Jg. 38, Nr. 4, S. 21-32.
- Lampig, Wolfram 2008: Auf dem Weg zu einem postnationalen Sozialstaat? Die Sozialpolitik der Europäischen Union, in: Schubert et al. 2008: 595-622.
- Lamza Posavec, Vesna 2001: Što je prethodilo neuspjeh HDZ-a na izborima 2000. Rezultati istraživanja javnog mnijenja u razdoblju 1991. do 1999. godine (Was der Niederlage des HDZ bei den Wahlen 2000 voranging. Ergebnisse der Erforschung der öffentlichen Meinung im Zeitraum 1991 bis 1999), in: Društvena istraživanja, Jg. 9, Nr. 4-5, S. 433-471.
- Lamza Posavec, Vesna 2004: Apstinencija na izborima zu hrvatski Sabor 2003. godine. Tko i zašto nije glasovao? (Die Abstinenenz bei den Wahlen zum kroatischen Parlament im Jahr 2003. Wer und warum hat nicht gewählt?), in: Društvena istraživanja, Jg. 13, Nr. 3, S. 383-404.
- Latinović, Andrea / Fjorović, Anuška / Begović, Sead 2000: Kako šest mjeseci nakon Tuđmanove smrti glasi odgovor na pitanje: Sto je Predsjednik ostavio? (Wie heißt sechs Monate nach dem Tod Tuđmans die Antwort auf die Frage: Was hat der Präsident hinterlassen?), in: Vjesnik vom 3. März, S. 3.
- Levitsky, Steven / Way, Lucan A. 2010: Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes After the Cold War, 1 edition, New York: Cambridge Univ. Press.
- Leček, Suzana 2002: Ustrojavanje Seljačke sloge u Slavoniji, Srijemu i Baranji (1925.-1941.) (Der Aufbau der Bauereintracht in Slawonien, Baranja u Sriem (1925-1941), in: Scrinia slavonica, Jg. 2, Nr. 2, S. 325-352.
- Lončarević, Vladimir 2005: Književno-kulturno značenje časopisa Hrvatska Straža (Schriftstellerisch-kulturelle Bedeutung der Zeitschrift Hrvatska Straža), in: Obnovljeni život, Jg. 60, Nr. 1, S. 55-71.
- Lang, Kai-Olaf 2009: Postkommunistische Nachfolgeparteien im östlichen Mitteleuropa. Erfolgsvoraussetzungen und Entwicklungsdynamiken, 1. Aufl., Baden-Baden: Nomos.
- Lauth, Hans-Joachim / Pickel, Gert / Welzel, Cristian (Hrsg.) 2000: Demokratiemessung. Konzepte und Befunde im internationalen Vergleich, Wiesbaden: Westdt. Verl.
- Lauth, Hans-Joachim / Wagner Christoph (Hrsg.) 2009a: Politikwissenschaft. Eine Einführung, 6., grundl. Überarb. Aufl., Paderborn: Schöningh.
- Lauth, Hans-Joachim / Wagner, Christoph 2009b: Vergleichende Politikwissenschaft. Analyse und Vergleich politischer Systeme, in: Lauth/Wagner 2009a: 98-134.
- Leininger, Julia 2008: Demokratieförderung, in: Nohlen/Grotz 2008: 67-71.

- Lejour, Arjan / Mervar, Andrea / Verweij, Gerard 2007: The Economic Effects of Croatia's Accession to the EU, Working Paper, No. 0705, December, Zagreb: The Institute of Economics.
- Lengyel, György et al. 2007: Elites in Central-Eastern Europe, Budapest: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Lewis, Paul G. / Mansfeldová, Zdenka (Hrsg.) 2006: The European Union and Party Politics in Central and Eastern Europe, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Linz, Juan José / Stepan, Alfred 1996: Problems of Democratic Transition and Consolidation. Southern Europe, South America and Post-communist Europe, Baltimore u.a.: Johns Hopkins Univ. Press.
- Lipset, Seymour Martin / Rokkan, Stein (Hrsg.) 1967a: Party Systems and Voter Alignments. Cross-National Perspectives, New York: Free Press.
- Lipset, Seymour Martin / Rokkan, Stein 1967b: Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments. An Introduction; in: Lipset/Rokkan 1967a: 1-64.
- Luhmann, Niklas 2006: Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie, 1. Aufl., [Nachdr.], Frankfurt a.M. u.a.: Suhrkamp.
- Luks, Leonid et al. (Hrsg.) 2011: Zwischen Demokratie und Paternalismus. Transformationsprozesse im postsowjetischen Raum, Köln u.a.: Böhlau-Verlag.
- Mainwaring, Scott P. / Torcal, Mariano 2005: Party System Institutionalization and Party System Theory after the Third Wave of Democratization, Working Paper #319, April, Notre Dame: Kellogg Institute for International Studies.
- Maldini, Pero 2005: Demokratizacija i vrijednosne orijetacije u hrvatskom društvu (Demokratisierung und Werteorientierungen in der kroatischen Gesellschaft), in: Anali hrvatskog politološkog društva, Jg. 2, Nr. 1, S. 81-103.
- Maldini, Pero 2007: Relevantnost tranzicijskog modela u postkomunističkom kontekstu (Relevanz des Transitionsmodells im postkommunistischen Kontext), in: Društveno istraživanje, Jg. 16, Nr. 4-5, S. 781-804.
- Malenica, Zoran 2007: Neki problemi funkcioniranja političkih stranaka u Republici Hrvatskoj (Einige Funktionsprobleme der politischen Parteien in der Republik Kroatien), in: Milardović et al. 2007: 23-38.
- Maor, Moshe 1997: Political Parties and Party Systems. Comparative Approaches and the British Experience, London u.a.: Routledge.
- Mappes-Niediek, Norbert 2000: Von der Kriegspartei zur Nation. Kroatien nach Tuđman, in: Blätter für deutsche und internationale Politik, Jg. 45, Nr. 3, S. 341-349.
- Mappes-Niediek, Norbert 2009: Kroatien. Das Land hinter der Adria-Kulisse, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Markešić, Ivan 2007: Političke stranke i religija. Hrvatski slučaj (Politische Parteien und Religion. Der Fall Kroatien), in: Milardović et al. 2007: 39-62.
- Massing, Peter / Breit, Gotthard (Hrsg.) 2005: Demokratie-Theorien. Von der Antike bis zur Gegenwart. Texte und Interpretationen, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Matić, Davorka 2007: Political Culture, Socio-Cultural Values and Democratic Consolidation in Croatia, in: Ramet et al. 2007: 171-188.
- Matković, Hrvoje 1995: Suvremena politička povijest Hrvatske (Die gegenwärtige politische Geschichte Kroatiens), 2. erw. Aufl., Zagreb: Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske.
- Mayer, Ferdinand G. / Odehnal, Bernhard 2010: Aufmarsch. Die rechte Gefahr aus Osteuropa, St. Pölten: Residenz-Verl.
- Mayntz, Renate (Hrsg.) 1980: Implementation politischer Programme. Empirische Forschungsberichte, Opladen : Westdt. Verl.
- Maćkó, Jerzy 1999: Der Wandel des kommunistischen Totalitarismus und die postkommunistische Systemtransformation. Periodisierung, Problematik und Begriffe, in: Zeitschrift für Politikwissenschaft, Jg. 9, Heft 4, S. 1347-1380.
- Maćkó, Jerzy 2000: Autoritarismen oder „Demokratien mit Adjektiven“? Überlegungen zu Systemen der gescheiterten Demokratisierung, in: Zeitschrift für Politikwissenschaft, Jg. 10, Heft 4, S. 1471-1499.

- Maćków, Jerzy 2005: Totalitarismus und danach. Einführung in den Kommunismus und die postkommunistische Systemtransformation, 1. Aufl., Baden-Baden: Nomos.
- Maćków, Jerzy (Hrsg.) 2009a: Autoritarismus in Mittel- und Osteuropa, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Maćków, Jerzy 2009b: Autoritarismus. Noch immer das System des eingeschränkten Pluralismus, in: Maćków 2009a: 17-43.
- Melčić, Dunja (Hrsg.) 2007a: Der Jugoslawien-Krieg. Handbuch zu Vorgeschichte, Verlauf und Konsequenzen, 2., aktual. u. erw. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Melčić, Dunja 2007b: Rückblick auf den Krieg im Lichte neuer Veröffentlichungen und manche offene Fragen, in: Melčić, Dunja 2007a: 517-549.
- Merkel, Wolfgang (Hrsg.) 1994: Systemtransformation 1. Theorien, Ansätze und Konzeptionen, Bd. 1, Opladen: Leske + Budrich.
- Merkel, Wolfgang 1996: Theorien der Transformation. Die demokratische Konsolidierung postautoritärer Gesellschaften, in: Beyme/Offe 1996: 30-58.
- Merkel, Wolfgang 1997a: Einleitung, in: Merkel/Sandschneider 1997: 9-21.
- Merkel, Wolfgang 1997b: Die Bedeutung von Parteien und Parteiensystemen für die Konsolidierung der Demokratie. Ein interregionaler Vergleich, in: Merkel/Sandschneider 1997: 337-371.
- Merkel, Wolfgang 1999: Defekte Demokratien, in: Merkel/Busch 1999: 361-381.
- Merkel, Wolfgang 2010: Systemtransformation. Eine Einführung in die Theorie und Empirie der Transformationsforschung, 2., überarb. u. erw. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Merkel, Wolfgang 2011: Systemtransformation. Konsolidierung und Qualität der Demokratie, in: Grotz/Müller-Rommel 2011: 27-46.
- Merkel, Wolfgang / Busch, Andreas 1999: Demokratie in Ost und West, Festschrift für Klaus von Beyme, 1. Aufl., Frankfurt: Suhrkamp.
- Merkel, Wolfgang / Puhle, Hans-Jürgen 1999: Von der Diktatur zur Demokratie. Transformationen, Erfolgsbedingungen, Entwicklungspfade; Opladen et al.: Westdt. Verl.
- Merkel, Wolfgang / Sandschneider, Eberhard (Hrsg.) 1997: Systemwechsel 3. Parteien im Transformationsprozess, Opladen: Leske + Budrich.
- Merkel, Wolfgang / Puhle, Hans-Jürgen / Croissant, Aurel / Thiery, Peter: 2006: Defekte Demokratie, Bd. 2, Regionalanalysen, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Mesić, Milan 2003: Europski standardi manjinske zaštite i položaj manjina u Hrvatskoj (Die europäischen Standards des Minderheitenschutzes und die Stellung der Minderheiten in Kroatien), in: Revija za socijologiju, Jg. 24, Nr. 3-4, S. 161-177.
- Mesić, Stjepan 1994: Kako je srušena Jugoslavija (Wie Jugoslawien gestürzt wurde), 2. erw. Aufl., Zagreb: Mislavpress.
- Meszaros, Sara 2005: Balkanski barbarogenij: Problem etniciteta u analizama rata na području bivše Jugoslavije (Barbarentum auf dem Balkan. Das Problem der Ethnizität in den Analysen des Krieges im Gebiet des ehemaligen Jugoslawiens), in: Diskrepancija, Bd. VI, Nr. 10, September, S. 33-43.
- Meuser, Michael / Nagel, Ulrike 1991: Experteninterviews – vielfach erprobt, wenig bedacht. Ein Beitrag qualitativen Methodendiskussion, in: Garz/Kraimer 1991: 441-471.
- Meuser, Michael / Nagel, Ulrike 1994: Expertenwissen und Experteninterview, in: Hitzler et al. 1994: 180-192.
- Meyer, Thomas 2008: Sozialismus. Wiesbaden: Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Meyer, Horst Otto 2006: Interview und schriftliche Befragung, 3. Aufl., München: Oldenbourg.
- Michels, Robert 1989: Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie. Untersuchungen über die oligarchischen Tendenzen des Gruppenlebens, 4. Aufl., Stuttgart: Kröner.
- Mijatović, Anđelko 2007: Bleiburška tragedija i Križni put hrvatskoga naroda godine 1945. (Bleiburger Tragödie und der Kreuzweg des kroatischen Volkes im Jahr 1945), New York u.a.: Hrvatski svjetski kongres.
- Milardović, Anđelko 2006: Političke stranke u doba tranzicije i globalizacije (Die politischen Parteien im Zeitalter der Transition und Globalisierung), Zagreb: Centar za politološka istraživanja.

- Milardović, Anđelko 2007a: Kriza i transformacija političkih stranaka (Krise und Transformation der politischen Parteien), in: Milardović et al. 2007: 7-22.
- Milardović, Anđelko 2007b: Transition and Consolidation of Democracy, in: Maldini/Vidović 2007: 37-62.
- Milardović, Anđelko / Lalić, Dražen / Malenica, Zoran (Hrsg.) 2007: Kriza i transformacija političkih stranaka (Krise und Transformation der politischen Parteien), Zagreb: Centar za politološka istraživanja.
- Mittag, Jürgen (Hrsg.) 2006a: Politische Parteien und europäische Integration. Entwicklung und Perspektiven transnationaler Parteienkooperation in Europa, 1. Aufl., Essen: Klartext-Verl.
- Mittag, Jürgen 2006b: Chance oder Chimäre. Grenzüberschreitende Interaktion politischer Parteien in Europa, in: Mittag 2006a: 13-60.
- Moore, Barrington 1969: Soziale Ursprünge von Diktatur und Demokratie, Frankfurt/M.: Suhrkamp.
- Morlino, Leonardo 1995: Political Parties and Democratic Consolidation in Southern Europe, in: Gunther et al. 1995: 315-388.
- Moschonas, Gerassimos 2002: In the Name of Social Democracy. The Great Transformation. 1945 to the Present, London u.a.: Verso.
- Müller, Wolfgang C. / Strøm, Kaare 1999a: Policy, Office or Votes? How Political Parties in Western Europe Make Hard Decisions, Cambridge u.a.: Cambridge Univ. Press.
- Müller, Wolfgang C. / Strøm, Kaare 1999b: Political Parties and Hard Choices, in: Müller/Strøm 1999a: 1-35.
- Müller-Rommel, Ferdinand 1982: Innerparteiliche Gruppierungen in der SPD. Eine empirische Studie über informell-organisierte Gruppierungen von 1969-1980, Opladen: Westdt. Verl.
- Møller, Jørgen 2009: Post-Communist Regime Change, 1 ed., Abingdon: Routledge;
- Naßmacher, Hiltrud 2004: Politikwissenschaft, 5., bearb. und erw. Aufl., München/Wien: Oldenbourg.
- Neyer, Jürgen / Wielgohs, Jan 2008: Das demokratische Paradox externer Transformationsförderung, in: Bönker/Wielgohs 2008: 145-165.
- Nikolić, Vinko 1995: Tragedija se dogodila u svibnju (Die Tragödie geschah im Mai), knjiga prva, 2. Aufl., Zagreb: Školske novine.
- Nohlen, Dieter 2007: Wahlrecht und Parteiensystem, 5. Aufl., Opladen u.a.: Verl. Barbara Budrich.
- Nohlen, Dieter 2008: Systemwechsel, in: Nohlen/Grotz 2008: 568-571.
- Nohlen, Dieter / Grotz, Florian (Hrsg.) 2008: Kleines Lexikon der Politik, Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Nohlen, Dieter / Kasapović, Mirjana 1996: Wahlsysteme und Systemwechsel in Osteuropa. Genese, Auswirkungen und Reform politischer Institutionen, Opladen: Leske + Budrich.
- Nohlen, Dieter / Schultze, Rainer Olaf (Hrsg.) 2005: Lexikon der Politikwissenschaft. Theorien, Methoden, Begriffe, Bd. 2, N-Z, 3., aktual. u. erw. Aufl., München: C. H. Beck.
- Nohlen, Dieter / Schultze, Rainer-Olaf / Schüttemeyer, Suzanne S. (Hrsg.) 1998: Lexikon der Politik. Bd. 7. Politische Begriffe, München: C. H. Beck.
- Nohlen, Dieter / Thibaut, Bernhard 2008: Politisches System, in: Nohlen/Grotz 2008: 446-448.
- Obradović, Marija 2003: Political Elite and Community Modernisation in the Post-1989 Eastern Europe, in: Tokovi istorije, Jg.1, Nr. 3-4, S. 73-88.
- Offe, Claus 1994: Der Tunnel am Ende des Lichts. Erkundungen der politischen Transformation im neuen Osten, Frankfurt/Main u.a.: Campus.
- Offe, Claus 1998: Die politisch-kulturelle "Innenseite" der Konsolidierung. Eine Anmerkung über Besonderheiten der postkommunistischen Transformation, in: Wagner/Fritz 1998a: 100-114.
- Orenstein, Mitchell 1998: A Genealogy of Communist Successor Parties in East-Central Europe and the Determinants of their Success, in: East European Politics and Societies, Jg. 12, Nr. 3, S. 472-499.
- Osterberg-Kaufmann, Norma 2011: Erfolg und Scheitern von Demokratisierungsprozessen. Fallstudien Albanien und Kroatien, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.

- Ott, Katarina (Hrsg.) 2005: Pridruživanje Hrvatske Europskoj uniji. Ususret izazovima pregovora (Der Beitritt Kroatiens zur Europäischen Union. Eine Auseinandersetzung mit den Herausforderungen im Rahmen der Verhandlungen), 3. Aufl., Zagreb: Institut za javne financije.
- Ott, Katarina (Hrsg.) 2006: Pridruživanje Hrvatske Europskoj uniji. Izazovi sudjelovanja (Der Beitritt Kroatiens zur Europäischen Union. Die Herausforderungen der Mitwirkung), Zagreb: Institut za javne financije.
- O'Donnell, Guillermo A. / Schmitter, Philippe C. 1986: Transition from Authoritarian Rule, Bd. 4: Tentative Conclusions about Uncertain Democracies, Baltimore u.a.: Johns Hopkins Univ. Press.
- Panbianco, Angelo 1988: Political Parties. Organization and Power, Cambridge u.a.: Cambridge Univ. Press.
- Pappi, Franz Urban 2008a: Konfliktlinien, in: Nohlen/Grotz 2008: 279-281.
- Parsons, Talcott 1976: Zur Theorie sozialer Systeme, hrsg. u. eingel. v. Stefan Jensen, Opladen: Westdt. Verl.
- Parsons, Talcott 2003: Das System moderner Gesellschaften, 6. Aufl., Weinheim u.a.: Juventa-Verlag.
- Pauković, Davor 2007: A Historical Development of Neo-liberalism, in: Vidović/Pauković 2007: 55-80.
- Pavlaković Vjeran 2007: Better the Grave than a Slave. Croatia and the International Criminal Tribunal for the Former Yugoslavia, in: Ramet et al. 2007: 447-477.
- Pavličević, Dragutin 2007: Povijest Hrvatske (Die Geschichte Kroatiens), 4., erw. Aufl., Zagreb: Naklada Pavičić.
- Pedersen, Mogens N. 1979: The Dynamics of European Party Systems. Changing Patterns of Electoral Volatility, in: Journal of Political Research, Jg. 7, Nr. 1, S. 1-26.
- Pervan, Gordana 2007: Der Einfluss des Haager Tribunals für den Prozess der Vergangenheitsbewältigung in Kroatien, in: Pänke 2007: 169-176.
- Pirjevec, Jože 1995: Jugoslavija 1918-1992. Nastanak, razvoj ter raspad Karađorđevićeve i Titove Jugoslavije (Jugoslawien 1918-1992. Entstehung, Entwicklung und Zerfall Karađorđevićs und Titos Jugoslawien), Koper: Založba Lipa.
- Plećaš, Dušan (Red.) 2000: Deset godina Socijaldemokratske partije Hrvatske. 1990.-2000. Dokumenti (Zehn Jahre Sozialdemokratische Partei Kroatiens. 1990-2000. Dokumente), Zagreb: SDPH.
- Płoszajski, Piotr (Hrsg.) 1990: Philosophy of Social Choice, Warschau: IFiS Publ.
- Pollack, Detlef 1998: Religiöser Wandel in Mittel- und Osteuropa, in: Pollack et al. 1998: 9-52.
- Pollack, Detlef / Borowik, Irena / Jagodzinski, Wolfgang (Hrsg.) 1998: Religiöser Wandel in den postkommunistischen Ländern Ost- und Mitteleuropas, Würzburg: Ergon.
- Požar, Petar 1995: Ustaša. Dokumenti o ustaškom pokretu (Ustascha. Dokumente über die Ustascha-Bewegung), Zagreb: Zagrebačka Stvarnost.
- Pridham, Geoffrey 2008: Faktoren „externer Demokratisierung“. Der EU-Beitrittsprozess und die Parteienentwicklung in Ostmitteleuropa, in: Veen et al. 2008: 175-202.
- Prudky, Libor 2001: Religion und Kirchen in Ost(Mittel)Europa. Tschechien, Kroatien, Polen, Ostfildern: Schwabenverlag.
- Przeworski, Adam 1986: Some Problems in the Study of the Transition to Democracy, in: O'Donnell/Schmitter/Whitehead 1986: 47-64.
- Przeworski, Adam 1990: Spiel mit Einsatz. Demokratisierung in Lateinamerika, Osteuropa und anderswo, in: Transit – Europäische Revue, Heft 1, S. 190-210.
- Przeworski, Adam 1991: Democracy and the Market. Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America, 1. Aufl., Cambridge u.a.: Cambridge Univ. Press.
- Puhovski, Žarko / Prpić, Ivan / Vojnić, Dragomir (Hrsg.) 1993: Politics and Economics of Transition, Zagreb: Informator.
- Puljiz, Vlado 2008: Socijalna politika Hrvatske (Die Sozialpolitik Kroatiens), in: Puljiz et al. 2008: 1-72.
- Puljiz, Vlado et al. (Hrsg.) 2008: Socijalna politika Hrvatske (Die Sozialpolitik Kroatiens), Zagreb: Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu.

- Pušić, Vesna 1994: Dictatorship with Democratic Legitimation. Democracy versus Nation, in: East European Politics and Society, Jg. 8, Nr. 3, S. 382-400.
- Pušić, Vesna 1999: Demokracije i diktature: Politička tranzicija u Hrvatskoj i jugoistočnoj Europi, 3. Aufl., Zagreb: Durieux.
- Puetter, Uwe 2009: Die Wirtschafts- und Sozialpolitik der EU, Wien: Facultas.
- Pänke, Julian et al. (Hrsg.) 2007: Gegenwart der Vergangenheit. Die politische Aktualität historischer Erinnerungen in Mitteleuropa, Nomos: Baden-Baden.
- Ra'anan, Gavriel D. 1997: Yugoslavia after Tito. Scenarios and Implications, Boulder: Westview Press.
- Radonic, Ljiljana 2010a: Krieg um die Erinnerung: Kroatische Vergangenheitspolitik zwischen Revisionismus und europäischen Standards, Frankfurt/M.: Campus-Verlag.
- Radonic, Ljiljana 2010b: Europäische Erinnerungskulturen im Spannungsfeld zwischen „Ost“ und „West“, in: Forum Politische Bildung 2010: 21-27.
- Ramet, Sabrina P. 2007: Politics in Croatia since 1990, in: Ramet et al. 2007: 31-58.
- Ramet, Sabrina P. 2009: Tri Jugoslavije. Izgradnja države i izazov legitimacije 1918.-2005. (Drei Jugoslawien. Staatsentwicklung und die Herausforderung der Legitimation 1918-2005), Zagreb: Golden Marketing.
- Ramet, Sabrina P. / Matić, Davorka (Hrsg.) 2006: Demokratska tranzicija u Hrvatskoj. Transformacije vrijednosti, obrazovanje, mediji (Demokratische Transition in Kroatien. Transformation der Werte, Bildung, Medien), Zagreb: Alinea.
- Ramet, Sabrina P. / Søberg, Marius 2007: Challenges facing Croatia since Independence (Introduction), in: Ramet et al. 2007: 11-30.
- Ramet, Sabrina P. / Clewing, Konrad / Lukić, Reneo (Hrsg.) 2007: Croatia since Independence. War, Politics, Society, Foreign Relations, München: Oldenbourg.
- Ravlić, Slaven 2005: Eponimizacija ideološke promjene u Hrvatskoj 1989-2005 (Eponymie der ideologischen Veränderungen in Kroatien 1989-2005), in: Anali Hrvatskog politološkog društva, Jg. 2, Nr. 1, S. 105-117.
- Razsa, Maple / Linstrom, Nicole 2004: Balkan is Beautiful. Balkanism in the Political Discourse of Tudman's Croatia, in: East European Politics and Societies, Jg. 18, Nr. 4, S. 628-650.
- Reißig, Rolf / Thomas, Michael 2005: Neue Chancen für alte Regionen? Fallbeispiele aus Ostdeutschland und Polen, Münster u.a.: LIT.
- Reuter, Jens 1998: Slowenien, Kroatien und Serbien – wie groß ist der Abstand zur Europäischen Union?, in: Südosteuropa, Jg. 47, Nr. 5-6, S. 189-199.
- Richter, Solveig 2005: Zitterpartie nach Europa. Zwischen EU-Konditionalität und politischen Manövern, in: Südosteuropa-Mitteilungen, Jg. 45, Nr. 6, S. 6-15.
- Richter, Solveig 2009a: Zielkonflikte der EU-Erweiterungspolitik? Kroatien und Makedonien zwischen Stabilität und Demokratie, Juli, Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik.
- Riedel, Sabine 2005: Die Erfindung der Balkanvölker. Identitätspolitik zwischen Konflikt und Integration, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Rohrschneider, Robert / Whitefield, Stephen 2007: Representation in New Democracies. Party Stances on European Integration in Post-Communist Eastern, in: Journal of Politics, Jg. 69, Nr. 4, S. 1133-1146.
- Rohrschneider, Robert / Whitefield, Stephen 2009: Understanding Cleavages in Party Systems. Issue Position and Issue Salience in 13 Post-Communist Democracies, in: Comparative Political Studies, Jg. 42, Nr. 2, S. 280-313.
- Rokkan, Stein 2006: Staat, Nation, Demokratie in Europa. Die Theorie Stein Rokkans. Aus seinen ges. Werken rekonstruiert und eingel. von Peter Flora, 1. Aufl. [Nachdr.], Frankfurt a.M.: Suhrkamp.
- Rožić, Judit 2004: Kroatiens Integrationsfortschritte unter der „neuen“ HDZ-Regierung, in: Südosteuropa, Jg. 52, Nr. 10-12, S. 566-582.
- Rötting, Michael 2009: Das verfassungsrechtliche Beitrittsverfahren zur Europäischen Union, Heidelberg u.a.: Springer.
- Rüb, Friedbert W. 1995: Die drei Paradoxien der Konsolidierung der neuen Demokratien in Mittel- und Osteuropa, in: Wollmann et al. 1995: 509-537.

- Rüb, Friedbert W. 2001: Schach dem Parlament. Regierungssysteme und Staatspräsidenten in den Demokratisierungsprozessen Osteuropas, Wiesbaden: Westdt. Verl.
- Sadkovich, James J. 2007: Patriots, Villains, and Franjo Tudman, in: Review of Croatian History, Jg. 2, Nr. 1, S. 247-280.
- Sadkovich, James J. 2008: Franjo Tudman. An Intellectual in Politics, in: Ramet et al. 2008: 59-85.
- Samardžija, Višnja / Staničić, Mladen / Nikić, Gorazd (Hrsg.) 2000: Hrvatska i EU. Koristi i troškovi integriranja (Kroatien und die EU. Kosten und Nutzen der Integration), Zagreb: Institut za međunarodne odnose.
- Sanader, Ivo 1999: Croatia's course of action to achieve EU membership, ZEI-Discussion Paper No. C 59, Bonn: Zentrum für Europäische Integrationsforschung.
- Sandschneider, Eberhard 1994: Systemtheoretische Perspektiven politikwissenschaftlicher Transformationsforschung, in: Merkel 1994: 23-45.
- Sandschneider 2003: Externe Demokratieförderung. Theoretische und praktische Aspekte der Außenunterstützung von Transformationsprozessen, Gutachten für das Centrum für angewandte Politikforschung.
- Sartori, Giovanni 1997: Parties and Party Systems. A Framework for Analysis, Bd. 1, Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Sasse, Gwendolyn 2005: EU Conditionality and Minority Rights. Translating the Copenhagen Criterion into Policy, EUI Working Paper, RSCAS No. 2005/16, Florence: European University Institute, Robert Schuman Centre for Advanced Studies.
- Schrenk, Klemens H. / Soldner, Markus (Hrsg.) 2009: Analyse demokratischer Regierungssysteme, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Scherrer, Peter / Oetjen, Hinrich 1997: Gewerkschaften in Kroatien, Bosnien-Herzegowina und Serbien, in: Gewerkschaftliche Monatshefte, Jg. 48, Nr. 7, S. 434-443.
- Scheuch, Erwin K. 1967: Das Interview in der Sozialforschung [Nebst Erg.], in: Handbuch der empirischen Sozialforschung, Bd. 1, S. 136-196, 707-715, Stuttgart: Enke.
- Schiller, Theo 2008: Sozialismus/Sozialdemokratie, in: Nohlen/Grotz 2008: 520-524.
- Schmidt, Manfred G. 1995a: Wörterbuch zur Politik, Stuttgart: Alfred Kröner Verlag.
- Schmidt, Manfred G. 1995b: Parteiensystem, in: Schmidt 1995: 704-706.
- Schimmelfennig, Frank 2004: Starke Anreize, ambivalente Wirkungen. Die Europäisierung Mittel- und Osteuropas, in: Leviathan, Jg. 32, Nr. 2, S. 250-268.
- Schimmelfennig, Frank (Hrsg.) 2005: The Europeanization of Central and Eastern Europe, 1. Aufl., Ithaca, NY u.a.: Cornell Univ. Press.
- Schimmelfennig, Frank 2007: European Regional Organizations, Political Conditionality, and Democratic Transformation in Eastern Europe, in: East European Politics and Societies, Jg. 21, Nr. 1, S. 126-141.
- Schimmelfennig, Frank / Engert, Stefan / Knobel, Heiko 2003: Europäisierung in Osteuropa: Reaktionen auf die demokratische Konditionalität, in: Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft, Jg. 32, Nr. 3, S. 321-337.
- Schimmelfennig, Frank / Engert, Stefan / Knobel, Heiko 2006: International Socialization in Europe. European Organizations, Political Conditionality and Democratic Change, Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Schimmelfennig, Frank / Sedelmeier, Ulrich (Hrsg.) 2005a: The Europeanization of Central and Eastern Europe, Ithaca, NY u.a.: Cornell Univ. Press.
- Schimmelfennig, Frank / Sedelmeier, Ulrich (Hrsg.) 2005b: Introduction. Conceptualizing the Europeanization of Central and Eastern Europe, in: Schimmelfennig/Sedelmeier 2005a: 1-28.
- Schimmelfennig, Frank / Scholtz, Hanno 2007a: EU Democracy Promotion in the European Neighborhood. Political Conditionality, Economic Development, and Transnational Exchange, Working Paper No. 9, Zürich: National Centre of Competence in Research.
- Schimmelfennig, Frank / Schwellnus, Guido 2011: Die supranationale Ebene. Innenpolitische Konsequenzen des EU-Beitritts, in: Grotz/Müller-Rommel 2011: 281-302.
- Schimmelfennig, Frank / Sedelmeier, Ulrich 2005: The Impact of the EU on the accession countries. Conclusion, in: Schimmelfennig 2005: 210-228.

- Schimmelfennig, Frank / Sedelmeier, Ulrich 2008: Candidate Countries and Conditionality, in: Graziano/Vink 2008: 88-101.
- Schmidt, Lars P. (Hrsg.) 2004: Parteienprofile. Neue Nachbarn. Südosteuropa, Oktober, Sankt Augustin: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Schmied-Kowarzik 2007: Die Europäische Union und ihre Minderheiten, Berlin: LIT.
- Schmitter, Philippe C. 1994: Danger and Dilemmas of Democracy, in: Journal of Democracy, Jg. 5, Nr. 2, S. 57-74.
- Schmitter, Philippe C. / Karl, Terry L. 1991: Modes of Transition in Latin America, Southern and Eastern Europe, in: International Social Science Journal, Jg. 43, Mai, S. 269-284.
- Schmitz, Christian 2007: Kroatien vor den Wahlen Gerät die HDZ ins Hintertreffen?, Länderbericht vom 5. Juli, Zagreb: Konrad-Adenauer-Stiftung, Auslandsbüro Kroatien.
- Schmitz, Christian / Ivančić, Jadranka 2004: Kroatiens neue Regierung, Politischer Hintergrundbericht vom 13. Januar, Zagreb: Konrad-Adenauer-Stiftung, Auslandsbüro Kroatien.
- Schneider, Eberhard 1997: Begriffe und theoretische Konzepte zur politischen Transformation, in: Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien 1997: 17-25.
- Schneider, Heinrich 2001: Jacques Delors. Mensch und Methode, Reihe Politikwissenschaft, Nr. 73, Wien: Institut für Höhere Studien.
- Schneider, Wolfgang Ludwig 2008: Grundlagen der soziologischen Theorie, Bd. 1: Weber – Parsons – Mead – Schütz, 3. Aufl., Wiesbaden: Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Schneider, Wolfgang Ludwig 2009: Grundlagen der soziologischen Theorie, Bd. 2: Garfinkel – RC – Habermas – Luhmann, 3. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Schollmeyer, Matthias 2006: Das Europäische Sozialmodell – politische Zielvorstellung oder rein normatives ideelles Konzept?, Studienarbeit, 1. Aufl., München: GRIN.
- Schubert, Klaus / Klein, Martina 2006: Das Politiklexikon, 4., aktual. Aufl., Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Schuber, Klaus / Hegelich, Simon / Bazant, Ursula (Hrsg.) 2008: Europäische Wohlfahrtssysteme. Ein Vergleich, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Schuck, Christoph 2005: Konzeptionalisierung von Systemtransformationen. Teil I, IRU Working Paper, Vol. 1, No. 5, April, Gießen: Justus-Liebig-Universität.
- Schwarz, Anna 2008: Vom Paradigma der „nachholenden Modernisierung“ zum *cultural turn*. Sozialwissenschaftliche Transformationsforschung im Rückblick, in: Bönker/Wielgohs 2008: 23-40.
- Segert, Dieter (Hrsg.) 2007a: Postsozialismus. Hinterlassenschaften des Staatssozialismus und neue Kapitalismen in Europa. Wien: W. Braumüller Universitätsverlag.
- Segert, Dieter 2007b: Der Osten als Kopie des Westens oder als europäischer Trendsetter?, in: Segert 2007a: 207-217.
- Segert, Dieter / Stöss, Richard / Niedermayer (Hrsg.) 1997: Parteiensysteme in postkommunistischen Gesellschaften Osteuropas, Opladen: Westdt. Verl.
- Shirvani, Foroud 2010: Das Parteiengesetz und der Strukturwandel im Parteiensystem, Tübingen: Mohr Siebeck.
- Sigmund, Steffen 2010: Zur Aktualität von Anthony Giddens. Einleitung in sein Werk, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Smith, Gordon 1979: Western European party systems. On the trail of a typology, in: West European Politics, Jg., 2, Nr. 1, S. 128-143.
- Simčić, Miro 2007: Tito bez maske (Tito ohne Maske), 2. Aufl., Zagreb: Mozaik knjiga.
- Smolnik, Franziska 2008a: Externe Demokratieförderung im postsozialistischen Raum. Die EU-Konditionalität als Demokratisierungsinstrument, in: Forschungsstelle Osteuropa 2008: 53-56.
- Smolnik, Franziska 2008b: Zwischen Anspruch und Wirklichkeit. Die EU-Konditionalität als Demokratisierungsinstrument. Eine Studie zur externen Demokratieförderung an den Beispielen Georgien und Mazedonien, Arbeitspapier des Osteuropa-Instituts der Freien Universität Berlin, Heft 66.
- Sošić, Mario 2005: Regionalne političke stranke i proeuropska orijentacija građana. Studija slučaja Istre (Regionale politische Parteien und proeuropäische Orientierung. Studie zum Fall Istrien), in: Anali Hrvatskog politološkog društva, Jg. 1, Nr. 1, S. 173-186.

- Spoorendonk, Anke 2010: Minderheitenparteien als Impulsgeber des gesellschaftlichen Wandels, in: Brenneisen et al. 2010: 442-449.
- Stallaerts, Robert 2010: Historical dictionary of Croatia, 3rd ed., Lanham: Scarecrow Press.
- Steindorff, Ludwig 2007: Kroatien. Vom Mittelalter bis zur Gegenwart, 2., aktual. u. erw. Aufl., Regensburg: Verl. Friedrich Pustet.
- Sterbling, Anton 2003: Eliten in Südsoteuropa. Rolle, Kontinuitäten, Brüche, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. B10-11/2003 vom 3. März 2003, S. 10-17.
- Stoeckert, Hendrick 2008: Sozialpolitische Ideen im klassischen Liberalismus. Ein Streifzug von Locke bis Hobson, Hamburg: Kovač.
- Stojarová, Věra / Emerson, Peter (Hrsg.) 2009: Party Politics in the Western Balkans, Abingdon: Routledge.
- Stöss, Richard / Segert, Dieter / Niedermayer, Oskar (Hrsg.) 1997: Parteiensysteme in postkommunistischen Gesellschaften, Opladen: Westdt. Verl.
- Stöss, Richard / Haas, Melanie / Niedermayer, Oskar 2006a: Die Parteiensysteme Westeuropas, Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Stöss, Richard / Haas, Melanie / Niedermayer, Oskar 2006b: Parteiensysteme in Westeuropa. Stabilität und Wandel, in: Stöss et al. 2006a: 7-37.
- Stöss, Richard / Segert, Dieter 1997: Entstehung, Struktur und Entwicklung von Parteiensystemen in Osteuropa nach 1989, in: Stöss et al. 1997: 379-428.
- Straßner, Alexander 2006: Funktionen von Verbänden in modernen Gesellschaften, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 15-16/2006 vom 10. April, S. 10-17.
- Strohmaier, Robert 2004: Die Ideologie der Kroatischen Demokratischen Gemeinschaft (HDZ) in der Ära Franjo Tuđman. Historische Determinanten und Entwicklung, München: Djeković.
- Sundhausen, Holm 2008: Der Zerfall Jugoslawiens und dessen Folgen, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, Nr. 32 vom 4. August 2008, S. 9-18.
- Sundhausen, Holm 1993: Experiment Jugoslawien. Von der Staatsgründung bis zum Staatszerfall, Mannheim u.a.: BI-Taschenbuchverlag.
- Sundhausen, Holm 1995: Der Ustascha-Staat. Anatomie eines Herrschaftssystems, in: Budak 1995: 251-288.
- Sunić, Tomislav 1995: Titoism and Dissidence. Studies in the History and Dissolution of Communist Yugoslavia, Frankfurt/M. u.a.: Lang.
- Suppan, Arnold 1996: Jugoslawien und Österreich 1918-1938. Bilaterale Außenpolitik im europäischen Umfeld, Wien: Verl. für Geschichte und Politik.
- Svjetska banka [SB] / Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske [MZRH] 2000: Zdravstvena reforma u Hrvatskoj (Die Gesundheitsreform in Kroatien), in: Revija za socijalnu politiku, Jg. 7, Nr. 3-4, S. 311-325.
- Taagepera, Rein 1997: Effective Number of Parties for Incomplete Data, in: Electoral Studies, Jg. 16, Nr. 2, S. 145-151.
- Tatalović, Siniša 2006: Nacionalne manjine i hrvatska demokracija (Nationale Minderheiten und die kroatische Demokratie), in: Politička misao, Jg. 43, Nr. 2, S. 159-174.
- Thöndl, Michael 2005: Einführung in die Politikwissenschaft. Von der antiken Polis bis zum internationalen Terrorismus, Wien u.a.: Böhlau.
- Tiemann, Guido 2011: Parteiensysteme. Interaktionsmuster und Konsolidierungsgrad, in: Grotz/Müller-Rommel 2011: 127-146.
- Tito, Josip Broz 1976: Der jugoslawische Weg. Sozialismus und Blockfreiheit, Aufsätze und Reden, München: List.
- Tomić-Koludrović, Inga / Petrić, Mirko 2005: Hrvatsko društvo. Prije i tijekom tranzicije (Die kroatische Gesellschaft. Vor und während der Transition), in: Journal for General Social Issues, Jg. 16, Nr. 4-5, S. 867-889.
- Tonković, Stipe 1984: Sindikati u socijalističkoj Jugoslaviji (Gewerkschaften im sozialistischen Jugoslawien), Zagreb: Vijeće Saveza sindikata Hrvatske.
- Trauner, Florian 2011: The Europeanisation of the Western Balkans. EU Justice and Home Affairs in Croatia and Macedonia. Manchester: Manchester Univ. Press.

- Trefs, Matthias 2008: Linksextremismus, in: Noheln/Grotz 2008: 306-308.
- Tripalo, Mirko 2001: Hrvatsko proljeće (Kroatischer Frühling), 3., erw. Aufl., Zagreb: Matica hrvatska.
- Tudman, Franjo 1998: HDZ. Stožerna stranka demokratske Hrvatske (HDZ. Stabspartei des demokratischen Kroatiens), Zagreb: Hrvatska demokratska zajednica.
- Tömmel, Ingeborg (Hrsg.) 2001: Europäische Integration als Prozess von Angleichung und Differenzierung, Opladen: Leske + Budrich.
- Tömmel, Ingeborg (Hrsg.) 2002: Die EU. Eine politische Gemeinschaft im Werden, Opladen: Leske + Budrich.
- Vasiljević, Snježana 2005: Pravni aspekti zaštite manjina u procesu stabilizacije i pridruživanja (Rechtliche Aspekte des Minderheitenschutzes im Prozess der Stabilisierung und Angliederung), in: Ott 2005: 235-257.
- Veen, Hans-Joachim 2007: Die Bedeutung politischer Parteien für Demokratie und Demokratisierung, in: Wahlers/Grabow 2007: 25-36.
- Veen, Hans-Joachim / Mähler, Ulrich / Schlichting, Franz-Josef (Hrsg.) 2008: Parteien in jungen Demokratien. Zwischen Fragilität und Stabilisierung in Ostmitteleuropa, Köln u.a.: Böhlau.
- Vesterdal, Knut 2006: Izgradnja liberalne demokracije u Hrvatskoj (Der Ausbau der liberalen Demokratie in Kroatien), in: Ramet/Matić 2006: 315-336.
- Vetter, Matthias 2007: Chronik der Ereignisse 1986-2002, in: Melčić 2007: 550-578.
- Vidović, Davorka / Pauković, Davor (Hrsg.) (2007): Globalization and Neo-liberalism. Reflections on Croatian Society, Zagreb: Political Science Research Centre.
- Vidović, Hermine / Gligorov, Vladimir 2006: Croatia. Growth slowdown and policy alternatives, WIIW Research Report, Wien: WIIW.
- Vodušek Starič, Jerca 2004: Kako se čistila Jugoslavija (Wie Jugoslawien gereinigt wurde), in: Gordogan, Jg. 2, Nr. 4-5, S. 36-49.
- Vogel, Bernhard / Nohlen, Dieter / Schultze, Rainer-Olaf 1971: Wahlen in Deutschland, Berlin: W. de Gruyter.
- Vobruba, Georg 2008: Expansion und Integration nach Osterweiterung, in: Bönker/Wielgohs 2008: 219-230.
- Vujević, Miroslav 2007: Nacionalna identifikacija u Hrvatskoj (Nationale Identifikation in Kroatien), in: Društvena istraživanja, Jg. 16, Nr. 3, S. 379-404.
- Wagener, Hans-Jürgen 1997: Transformation als historisches Phänomen, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte, Bd. 2, S. 179-191.
- Wahlers, Gerhard / Grabow, Karsten (Hrsg.) 2007: Parteien und Demokratie, Beiträge der internationalen Fachkonferenz zum KAS-Demokratiereport 2007, Sankt Augustin/Berlin: Konrad-Adenauer-Stiftung.
- Weber, Max 2005: Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der verstehenden Soziologie, zwei Teile in einem Band, Lizenzausg., mit einem Vorw. von Alexander Ulfig, Frankfurt/Main: Zweitausendeins.
- Webster's 1996: Webster's New Encyclopedic Dictionary. 200,000 Entries, Definitions, Facts and Figures, 2. überarb. Auflage, Köln: Könnemann.
- Weckbecker, Arno 1997: Die politischen und ökonomischen Systeme der Nachfolgestaaten (1990-1996), in: Elvert 1997: 255-336.
- Weckbecker, Arno / Hoffmeister, Frank 1997: Die Entwicklung der politischen Parteien im ehemaligen Jugoslawien, München: Oldenbourg.
- Wehler, Hans-Ulrich 2007: Nationalismus. Geschichte, Formen, Folgen, 3. Aufl., München: C. H. Beck.
- Wettach-Zeitz, Tania 2008: Ethnische Konflikte und interreligiöser Dialog. Die Effektivität interreligiöser Konfliktmediationsprojekte analysiert am Beispiel der World Conference on Religion and Peace-Initiative in Bosnien-Herzegowina, Stuttgart: Kohlhammer.
- Wichmann, Nina 2007: Democratisation without Societal Participation? The EU as an External Actor in the Democratisation Processes of Serbia and Croatia, Münster: LIT.
- Widner, Thomas / Binder, Hans-Michael 1997: Forschungsmethoden, in: Bussmann et al. 1997: 215-255.

- Wielgoß, Jan / Wiesenthal, Helmut 1998: Schrittmacher der Demokratie. Interessen und Akteure im Transformationsprozess, in: Wagener/Fritz 1998a: 115-144.
- Wiesendahl, Elmar 2006: Parteien, Frankfurt a.M.: S. Fischer.
- Wiesendahl, Elmar 2008: Parteitypen, in: Nohlen/Grotz 2008: 396-398.
- Wiesenthal, Helmut 1993: Institutionelle Dynamik und soziale Defensive, in: BISS public, Heft 11, S. 5-24.
- Wiesenthal, Helmut 2009: Transformation oder Wandel? Impressionen aus (fast) zwei Jahrzehnten Transformationsforschung. Beitrag zur Sprechertagung der sozial- und geisteswissenschaftlichen Sonderforschungsbereiche, 17.-18. Oktober in Wittenberg, in: Holtmann/Wiesenthal 2009: 8-22.
- Wintermann, Ole 2005: Vom Retrenchment zur Krisenreaktionsfähigkeit. Ein empirischer Vergleich der Wohlfahrtsstaaten Schweden und Deutschland 1990-2000, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Wolchik, Sharon L. / Curry, Jane L. 2011 (Hrsg.): Central and East European politics. From communism to democracy, 2nd ed., Plymouth: Rowman & Littlefield.
- Wollmann, Hellmut / Wiesenthal, Helmut / Bönker, Frank (Hrsg.) 1995: Transformation sozialistischer Gesellschaften. Am Ende des Anfangs, Opladen: Westdt. Verl.
- Zakošek, Nenad 1991: Ideološki diskurs krize (Ideologischer Diskurs der Krise), in: Politička misao, Jg. 28, Nr. 2, S. 58-64.
- Zakošek, Nenad 1993: The Problem of National Integration and the National Integration of Croats and Serbs, in: Puhovski et al. 1993: 161-173.
- Zakošek, Nenad 1999: Nationalismus und Demokratie in Kroatien. Skizze einer Bilanz, in: Berliner Osteuropa Info, Heft 13, Osteuropa-Institut der Freien Universität Berlin, S. 36-38.
- Zakošek, Nenad 2001: Struktura biračkog tijela i političke promjene u siječanjim izborima 2000. (Die Wählerstruktur und die politischen Veränderungen in der Januarwahlen 2000), in: Kasapović 2001a: 99-122.
- Zakošek, Nenad 2002a: Politički sustav Hrvatske (Das politische System Kroatiens), Zagreb: Fakultet političkih znanosti.
- Zakošek, Nenad 2002b: Das politische System Kroatiens, in: Ismayr 2002: 639-679.
- Zakošek, Nenad 2003: Wahlen in Kroatien 1990-2000, in: Ziemer 2003a: 111-154.
- Zakošek, Nenad 2004: Das politische System Kroatiens, in: Ismayr 2004: 677-726.
- Zakošek, Nenad 2008: Kroatische Politik. Die Grenzen der Reformfähigkeit, in: Blickpunkt Kroatien, Nr. 4, Dezember, Zagreb: Friedrich-Ebert-Stiftung, S. 1.
- Zakošek, Nenad 2009: Ende des kroatischen Wirtschaftsmodells? Ein Blick aus Zagreb, in: Ehrke 2009: 10-12.
- Zakošek, Nenad 2010: Die Entwicklung des kroatischen Parteiensystems, in: Blickpunkt Kroatien, Nr. 11, Dezember 2010, S. 4.
- Zakošek, Nenad / Maršić, Tomislav 2010: Das politische System Kroatiens, in: Ismayr 2010: 773-836.
- Zakošek, Nenad / Čular, Goran 2003: Ideological Cleavages and Party Preferences. The Case of Croatia, Paper prepared for the Panel #19: 'Cleavage Development: Causes and Consequences' at the European Consortium of Political Research's Joint Session of Workshops, Edinburgh, March 28 - April 2.
- Zeitler, Benjamin 2011: Verbandliche Interessenvertretung und Mitgestaltung in den mittel- und osteuropäischen Transformationsstaaten, 1. Aufl., Wiesbaden: VS Verl. für Sozialwiss.
- Zweckstetter, Marion 2001: Autoritäres Regime und Demokratisierung in Kroatien, in: Beichelt 2001a: 35-37.
- Zyborowicz, Stansislaw 2006: Die Ideengeschichte der Europäischen Integration, in: Beichelt 2006: 147-160.
- Čizmić, Ivan 1998: Political Activities of Croatian Immigrants in the USA and the Creation of an Independent Croatia, in: Društvena istraživanja, Jg. 7, Nr. 1-2, S. 5-25.
- Čular, Goran 2001: Vrste stranačke kompetencije i razvoj stranačkog sustava (Die Art des Parteienwettbewerbs und die Entwicklung des Parteiensystems), in: Kasapović 2001a: 123-146.
- Čular, Goran 2002: Hrvatski stranački sustav 1989.-2000. (Das kroatische Parteiensystem 1989-2000), in: Vujadinović et al. 2002: 187-210.

- Čular, Goran 2003: The Croatian Parliament 1990-2002. A Site for Democratic Consolidation?, in: Best/Edinger 2003: 76-86.
- Čular, Goran (Hrsg.) 2005a: Izbori i demokratska konsolidacija (Wahlen und demokratische Konsolidierung), Zagreb: Fakultet političkih znanosti.
- Čular, Goran 2005b: Političke stranke i potpora demokraciji (Die politischen Parteien und die Unterstützung der Demokratie), in: Čular 2005a: 123-179.
- Đodan, Šime 1991: Hrvatsko pitanje 1918-1990 (Die kroatische Frage 1918-1990), 1. Aufl., Zagreb: Alfa-Verl.
- Šiber, Ivan (Hrsg.) 1997: The 1990 and 1992/93 Sabor Elections in Croatia. Analyses, Documents and Data, Berlin: Ed. Sigma.
- Šiber, Ivan 1998: Povijesni i etnički rascjepi u hrvatskom društvu (Historische und ethnische Konflikte in der kroatischen Gesellschaft), in: Kasapović et al. 1998: 51-94.
- Šiber, Ivan 2001: Političko ponašanje birača u izborima 1990.-2000. (Das politische Verhalten der Wähler in den Wahlen 1990-2000), in: Kasapović 2001a: 65-98.
- Škrabalo, Marina / Miošić-Lisjak, Nives / Papa, Jasmina (Hrsg.): 2006: Mobilizacija i razvoj zajednica. Akcijsko istraživanje u Hrvatskoj (Mobilisierung und Entwicklung der Gemeinschaften. Forschungsaktion in Kroatien), Zagreb: Map.
- Škrabalo, Marina 2006: Izgradnja mira i razvoj zajednice u Hrvatskoj (Friedensaufbau und Gemeinschaftsentwicklung in Kroatien), in: Škrabalo et al. 2006: 63-104.
- Štulhofer, Aleksandar 2006: Euroskepticizam u Hrvatskoj. S onu stranu racionalnosti? (Euroskepticismus in Kroatien. Auf der anderen Seite der Realität?), in: Ott 2006: 135-154.
- Švaljek, Sandra 2007: Pristupanje Europskoj uniji. Očekivani ekonomski učinci (Der EU-Beitritt und die erwarteten ökonomischen Effekte), Zagreb: Ekonomski institut.
- Žunec, Ozren 1997: Državni udar u Hrvatskoj. Model i vjerojatnost uspjeha (Staatsstreich in Kroatien. Modell und Chance auf Erfolg), in: Erasmus – Časopis za Kulturu Demokracije, Nr. 19, S. 6-22.

8.1.3 Sonstige Literatur

- Cvitić, Plamenko 2011: Dajla uništila predizborni pakt Crkve i HDZ-a (Dajla zerstörte den Pakt zwischen Kirche und HDZ im Vorfeld der Wahlen), in: Aktual, Nr. 11 vom 16. August, S. 19-21.
- Goetz, John / Neumann, Conny 2009: Gelungenes Treffen, in: Der Spiegel, Nr. 35/2009 vom 24. August, S. 39.
- Holjevac, Željko 2011: Bitka za Vukovar 1991. godine (Die Schlacht um Vukovar im Jahr 1991), in: Matica – Mjesečna revija Hrvatske matice iseljenika, Jg. LXI, Nr. 10, S. 33-35.
- Mihaljević, Mario 2011: Zemlja nam propada, a političari se bore za vlast (Das Land verfällt, aber die Politiker kämpfen um die Macht), in: Glas Slavonije, Jg. 91, Nr. 28604 vom 9. März, S. 5.
- Pavičić, Jurica 2011: To nije rat Sjevera i Juga. Cijela Hrvatska ne voli bogati i povlašteni Zagreb (Das ist kein Krieg zwischen Nord und Süd. Ganz Kroatien liebt nicht das reiche und privilegierte Zagreb), in: Jutarnji list vom 1. September, Seite 7.

8.1.4 Internet-Quellen

- Ad-hoc-News 2010: Millionenschaden durch Staatskorruption in Kroatien, in: Ad-hoc-News online vom 13. August. [URL: <http://www.ad-hoc-news.de/millionenschaden-durch-staatskorruption-in-kroatien--/de/News/21545418>] (Zugriff: 01.11.2010)
- Bago, Mislav 2011: Istraživanje: Gotovo dvostruka prednost Kukuriku koalicije! (Forschung: Kukuriku-Koalition liegt mit fast doppelter Stimmenanzahl in Führung), in: Dnevnik online vom 25. Oktober. [URL: <http://odluka2011.dnevnik.hr/clanak/vijesti/gotovo-20-posto-prednosti-kukuriku-koalicije.html>] (Zugriff: 29.10.2011)
- Banka 2010: Javni dug Hrvatske 161,6 mlrd kuna (Staatsverschuldung Kroatiens 161,1 Mrd. Kuna), in: Banka magazin online vom 30. März. [URL: <http://www.bankamagazine.hr/default.aspx?TabId=102&View=Details&ItemID=58727>] (Zugriff: 15.05.2010)
- Barilar, Suzana / Rešković, Veronika 2010: Ustav je izmjenjen. Dijaspori ograničeno glasovanje, nema zastare za kriminal u pretvorbi (Die Verfassung ist geändert. Begrenzung des Diaspora-Stimmrechts, keine Verjährung für Kriminalität in der Transformation), in: Jutarnji list online vom 16. Juni. [URL: <http://www.jutarnji.hr/ustav-je-izmjenjen--dijaspori-ograniceno-glasovanje--kriminalci-ce-se-izrucivati-zemljama-eu/836941/>] (Zugriff 22.10.2010)
- Beichelt, Timm 2001b: Demokratie und Konsolidierung im postsozialistischen Europa. [URL: <http://www.kuwi.euv-frankfurt-o.de/de/lehrstuhl/vs/politik3/dokumente/publikationen/beichelt2001demokratiekonsolidierung.pdf>] (Zugriff: 07.08.2009)
- Bjerregaard, Rasmus 2000: Ethnische Politik und Nationalismus in Ex-Jugoslawien. Ein Plädoyer für individuelle Kulturrechte. [URL: <http://www.dreigliederung.de/essays/2000-06-030.html>] (Zugriff: 25.10.2009)
- BPB 2009: Prävention und Demokratisierung. Begriffe und Definitionen. [URL: http://www.bpb.de/themen/P4BZ90,0,Begriffe_und_Definitionen.html] (Zugriff: 18.09.2009)
- Brinkhoff, Thomas 2009: Population of the World. [URL: <http://world.bymap.org/Population.html>] (Zugriff: 24.05.2009)
- Bochow, Fedor 2009: Titoismus, in: Microsoft® Encarta® Online-Enzyklopädie. [URL: http://de.encarta.msn.com/encyclopedia_721538073/Titoismus.html] (Zugriff: 18.06.2009)
- BTI [Bertelsmann Transformation Index] 2008a: Kroatien. [URL: http://www.bertelsmann-transformation-index.de/fileadmin/pdf/Kurzgutachten_BTI_2008/ESE/BTI_2008_Kroatien.pdf] (Zugriff: 09.11.2009)
- BTI [Bertelsmann Transformation Index] 2008b: Das Ranking der 125 Länder mit allen Kriterienresultaten. [URL: http://www.bertelsmann-transformation-index.de/fileadmin/pdf/Anlagen_BTI_2008/BTI_2008_Rangliste_DE.pdf] (Zugriff: 13.07.2008)
- BTI [Bertelsmann Transformation Index] 2009: Croatia Country Report. 2010. [URL: http://www.bertelsmann-transformation-index.de/fileadmin/pdf/Gutachten_BTI2010/ECSE/Croatia.pdf] (Zugriff: 08.05.2010)
- BTI [Bertelsmann Transformation Index] 2010: Croatia Country Report. [URL: http://www.bertelsmann-transformation-index.de/fileadmin/pdf/Gutachten_BTI2010/ECSE/Croatia.pdf] (Zugriff 08.05.2010)
- Butković, Davor 2011: Samo 23% Hrvata za ulazak u EU! Čak 95% smatra presudu nepravednom (Nur 23% der Kroaten für den EU-Beitritt! Sogar 95% erachten das Urteil ungerecht), in: Jutarnji list online vom 16. April [http://www.jutarnji.hr/istraživanje-nakon-presude-gotovini--samo-23--hrvata-za-ulazak-u-eu/939458/] (Zugriff: 17.04.2011)
- Bušić, Zvonko 2011: Poziv na dostojanstvo i odgovornost (Aufruf zu Würde und Verantwortung), online veröffentlicht am 04.07.2011. [URL: http://www.hrvatskiplamen.hr/index.php?option=com_content&view=article&id=110:basic-proglas&catid=53:o-nama&Itemid=108] (Zugriff: 11.07.2011)
- Börzel, Tanja A. / Risse, Thomas 2000: When Europe Hits Home. Europeanization and Domestic Change, in: European Integration online Papers, Jg. 4, Nr. 15, o.S. [URL: <http://eiop.or.at/eiop/pdf/2000-015.pdf>] (Zugriff: 06.07.2009)

- Bühl, Walter L. 2003: Grenzen der Autopoiesis. [URL: http://www.vordenker.de/buehl/wlb_grenzen-autopoiesis.pdf] (Zugriff: 12.07.2009)
- Crome, Erhard 2005: Sozialismus – Postsozialismus – Nationalismus, Vortrag im Rahmen der Ringvorlesung „Die Osterweiterung der Europäischen Union“ an der Universität Erfurt am 8. Februar. [URL: http://www.rosaluxemburgstiftung.de/fileadmin/rls_uploads/pdfs/PostsozNatlismus2.pdf] (Zugriff: 01.06.2009)
- Dadalos 2009: Parteien, Homepage des deutschen Teils des internationalen UNESCO Bildungsservers D@dalos. [URL: <http://www.dadalos-d.org/deutsch/parteien/parteien.htm>] (Zugriff: 05.06.2009)
- Der Spiegel 2007: Gestorben. Ivica Račan. [URL: <http://www.spiegel.de/spiegel/print/d-51449071.html>] (Zugriff: 30.05.2010)
- Detsch, Roland 2009: Dayton-Abkommen, in: Microsoft® Encarta® Online-Enzyklopädie. [URL: <http://www.cpw-online.de/lemmata/dayton-abkommen.htm>] (Zugriff: 30.10.2009)
- Dnevnik 2011: Hrvatski laburisti dosegnuli 4.000 članova (Die Kroatischen Laboristen haben die Zahl von 4.000 Mitgliedern erreicht), in: Dnevnik online vom 1. Oktober. [URL: <http://odluka2011.dnevnik.hr/clanak/vijesti/hrvatski-laburisti-dosegnuli-4-000-clanova.html>] (Zugriff: 01.11.2011)
- Dorić, Petar 2009: Krsto Cviić. Crkva u Hrvatskoj širi militantni protueuropeizam (Krsto Cviić. Die Kirche verbreitet in Kroatien einen militanten Antieuropäismus), in: Slobodna Dalmacija online vom 29. Oktober. [URL: <http://www.slobodnadalmacija.hr/Hrvatska/tabid/66/articleType/ArticleView/articleId/76582/Default.aspx>] (Zugriff: 13.02.2010)
- Franičević, Vojmir 2002: The Postsocialist States in Southeast Europe. Challenges and Dilemmas, Report, GDN-SEE Project 'Long-term development in Southeast Europe', Subproject: „The Role of the State in Southeast European Economies: Current State and Future Changes“. [URL: <http://www.wiiw.ac.at/balkan/files/Franicevic.pdf>] (Zugriff: 14.04.2008)
- Galić, Gabrijela 2009: 300 sindikata, ni minute generalnog štrajka (300 Gewerkschaften, aber nicht Mal eine Minute Generalstreik), in: Glas Istre online vom 19. August. [URL: <http://www.glasistre.hr/hrvatska/vijest/97765>] (Zugriff: 29.01.2010)
- Gallus, Alexander / Jesse, Eckhard 2001: Was sind Dritte Wege? Eine vergleichende Bestandsaufnahme. [URL: http://www.bpb.de/publikationen/3L92WA,0,Was_sind_Dritte_Wege.html] (Zugriff: 22.05.2010)
- H.A./B.Z. 2011: Oko 15 tisuća branitelja protiv Vlade (Etwa 15 Tausend Verteidiger gegen die Regierung), in: Index online vom 26. Februar. [URL: <http://www.index.hr/vijesti/clanak/oko-15-tisuca-branitelja-protiv-vlade-jaca-kaze-da-mi-je-dala-mirovinu-e-pa-zajebalase/539794.aspx>] (Zugriff: 02.04.2011)
- HDZ 2000: 5. opći sabor HDZ-a (5. Hauptversammlung des HDZ), 29. April in Zagreb. [URL: <http://www.hrt.hr/arhiv/2000/04/29/HRT0013.html>] (Zugriff: 13.03.2010)
- HDZ 2001: 6. opći sabor HDZ-a (6. Hauptversammlung des HDZ), 17. Juni in Zagreb. [URL: <http://www.hrt.hr/arhiv/2001/06/17/HRT0006.html>] (Zugriff: 13.03.2010)
- HGK [Hrvatska Gospodarska Komora] 2010: Centar za makroekonomsku analizu (Zentrum für makroökonomische Analyse). [URL: <http://hgk.biznet.hr/hgk/tekst.php?a=b&page=tekst&id=358>] (Zugriff: 08.05.2010)
- HRT 2002: Izvanredna sjednica Sabora (Außerordentliche Sitzung des Sabor), in: HRT online vom 18. Dezember. [URL: <http://www.hrt.hr/arhiv/2002/12/18/HRT0007.html>] (Zugriff: 29.05.2010)
- HRT 2003: Račan i Sanader složni da je ulazak u EU nacionalni prioritet (Račan und Sanader einig, dass EU-Beitritt ein nationale Priorität ist), in: HRT online vom 31.10.2003. [URL: <http://www.hrt.hr/arhiv/2003/10/31/HRT0011.html>] (Zugriff 30.05.2010)
- I.D. 2008: Srbija se još nije suočila s prošlošću (Serbien hat sich noch nicht mit der Vergangenheit auseinandergesetzt), in: Dnevnik.hr vom 10. November. [URL: http://dnevnik.hr/vijesti/hrvatska/srbija-se-jos-nije-suocila-s-prosloscu_comment_p1_a20.html?&page=1&p_all_items=20] (Zugriff: 08.06.2010)
- iPress 2010: Zu ustavne promjene, i dvostruko biračko pravo manjinama (Im Rahmen der Verfassungsänderungen auch zweifaches Wahlrecht für die Minderheiten), in: iPress online vom

1. Mai. [URL: <http://www.ipress.hr/hrvatska/uz-ustavne-promjene-i-dvostruko-biracko-pravo-manjinama-5306.html>] (Zugriff: 08.06.2010)
- ITUC 2009: 2009. Jährliche Übersicht über die Verletzungen von Gewerkschaftsrechten. Kroatien. [URL: <http://survey09.ituc-csi.org/survey.php?IDContinent=4&IDCountry=HRV&Lang=DE>] (Zugriff: 27.02.2010)
- Koštica, Vojislav o.J.: Postkomunizam i problem demokratije (Postkommunismus und das Problem der Demokratie), Beograd: Institut za filozofiju i društvenu teoriju. [URL: <http://147.91.230.48/ifdt/izdanja/casopisi/ifdt/IX-X/D25/document>] (Zugriff: 21.08.2009)
- Kuzio, Taras o.J.: Democratic Breakthroughs and Revolutions in Five Post-Communist Countries. Comparative Perspectives on the Fourth Wave, Toronto: George Washington University. [URL: http://www.utoronto.ca/jacyk/Kuzio_ComparativeRevolutions.pdf] (Zugriff: 22.08.2009)
- Maldini, Pero 2009: Curriculum Vitae. [URL: http://www.unidu.hr/pero_maldini.php] (Zugriff: 18.07.2009)
- Marinović Bobinac, Ankica o.J.: Sociologija hrvatskog društva. Religijske promjene u Hrvatskoj (Soziologie der kroatischen Gesellschaft. Religiöse Veränderungen in Kroatien), Vortrag an der Fakultät für kroatische Studien der Universität Zagreb., [URL: http://www.hrstud.hr/hrvatskistudiji/skipte/socologija_hrv_drustva/Predavanje.ppt] (Zugriff: 12.12.2009)
- Milardović, Anđelko 2009: Curriculum Vitae. [URL: <http://www.cpi.hr/download/0f82625dabf60bf40ac92f9830a1c478.pdf>] (Zugriff: 18.07.2009)
- Musa, Ante 2000: Gospodo, odstupite (Herren, tretet zurück). [URL: <http://www.hsp1861.hr/vijesti/200226glsa.htm>] (Zugriff: 25.10.2009)
- Nacional 2010: Crne brojke. Krajem veljače u Hrvatskoj 317.625 nezaposlenih (Schwarze Zahlen. Ende Februar in Kroatien 317.625 Arbeitslose) in: Nacional online vom 17. März. [URL: <http://www.nacional.hr/clanak/79805/krajem-veljace-u-hrvatskoj-317625-nezaposlenih>] (Zugriff 30.03.2010)
- Oschlies, Wolf 2005: Die EU hat Kroatien die Tür gewiesen. Zu Recht?, in: Eurasisches Magazin Online, veröffentlicht am 31. März. [URL: <http://www.eurasischesmagazin.de/artikel/?artikelID=20050305>] (Zugriff 23.08.2009)
- Palokaj, Augustin 2011: 10 razloga za monitoring: Sznali smo zašto nam EU ne vjeruje i u čemu će nas sve kontrolirati (10 Gründe für das Monitoring: Wir haben erfahren warum die EU uns nicht glaubt und was sie alles kontrollieren wird), in: Jutarnji list online vom 30. Juni. [URL: <http://www.jutarnji.hr/pregovori-s-europskom-unijom--monitoring--europa-objavila-deset-zadataka-za-hrvatsku-do-ulaska-u-clanstvo/956160/>] (Zugriff: 30.06.2011)
- Pavić, Snježana 2011: Dokumentarac iz Srbije: ‚Franjo Tuđman je 1990. odbio ulazak u EU i pet milijardi dolar‘ (Dokumentation aus Serbien: ‚Franjo Tuđman hat 1990 den EU-Beitritt und fünf Milliarden Dollar abgelehnt), in: Slobodna Dalmacija online vom 23. Juni. [URL: <http://www.slobodnadalmacija.hr/Svijet/tabid/67/articleType/ArticleView/articleId/141560/Default.aspx>] (Zugriff: 29.06.2011)
- Pejković-Kačanski, Maja 2009: Kerum: Hrvatska građanska stranka sada je treća stranka u Hrvatskoj (Kerum: Die Kroatische Bürgerpartei ist jetzt die dritte Partei in Kroatien), in: Jutarnji list online vom 25. September. [URL: <http://www.vecernji.hr/vijesti/premierka-nije-zelila-nista-rci-smrti-dure-brodarca-clanak-24533>] (Zugriff: 22.10.2011)
- Portal 2010: Hrvatski socijaldemokrati – nova stranka Ivica Pančića (Kroatische Sozialdemokraten – neue Partei Ivica Pančićs, in: Metro-Portal online vom 23. September. [URL: <http://metro-portal.hr/hrvatski-socijaldemokrati-nova-stranka-u-saboru/48536>] (Zugriff: 16.12.2010)
- Puškarčić, Ksenija 2009: Sindikati izgubili 50.000 članova (Die Gewerkschaften haben 50.000 Mitglieder verloren), in: Poslovni dnevnik online vom 9. März [URL: <http://www.poslovni.hr/110408.aspx>] (Zugriff: 27.02.2010).
- Raza, Napo 2009: Eines der Gesichter des kroatischen Nationalismus, Interview mit Netz-gegen-Nazis.de, erschienen am 13. Juni. [URL: <http://www.netz-gegen-nazis.de/interview/extrem-rechter-kroatischer-popstar>] (Zugriff: 14.04.2010)

- Roser, Thomas 2011: Kroatien gerät auf den letzten Metern ins Straucheln, in: DiePresse.com vom 11. März. [URL: <http://diepresse.com/home/politik/eu/641213/Kroatien-geraet-auf-den-letzten-Metern-ins-Straucheln>] (Zugriff: 16.06.2011)
- RTL 2011: RTL otkriva: HDZ gubi po cijeljoj Hrvatskoj! (RTL deckt auf: HDZ verliert in ganz Kroatien), in: RTL online vom 31. Oktober. [URL: <http://www.rtl.hr/izborna-zona/vijesti/rtl-otkriva-hdz-gubi-po-cijeljoj-hrvatskoj>] (Zugriff: 31.10.2011)
- Sandschneider, Eberhard 2003: Externe Demokratieförderung. Theoretische und praktische Aspekte der Außenunterstützung von Transformationsprozessen, Gutachten für das Centrum für angewandte Politikforschung. [URL: http://www.cap.lmu.de/download/2003/2003_sandschneider.pdf] (Zugriff: 20.09.2009)
- Schmid, Josef 2011: Parteiensystem, in: Handwörterbuch des politischen Systems der Bundesrepublik online. [URL: <http://www.bpb.de/wissen/08618915099248920435787947856312,0,0,Parteiensystem.html>] (Zugriff: 19.11.2011)
- Scholz, Evi et al. 2008: ISSP Study Monitoring 2006. Report to the ISSP General Assembly on monitoring work undertaken for the ISSP by GESIS-ZUMA, Germany. [URL: http://www.gesis.org/fileadmin/upload/forschung/publikationen/gesis_reihen/gesis_methode_nberichte/2008/gesis_mb_08_11.pdf] (Zugriff 25.05.2010)
- SDP 2007: Eurointegracijska politika (Eurointegrationspolitik), in: Socijaldemocracija danas, srpanj, S. 49-50. [URL: www.sdp.hr/content/download/37609/155057/file/Eurointegracijska%20politika.pdf] (Zugriff: 01.02.2009)
- Segert, Dieter 2005: Postsozialismus als Erklärungsmodell. [URL: http://homepage.univie.ac.at/dieter.segert/VO_SS06/VO9.pdf] (Zugriff 01.06.2009)
- Sever, Krešimir 2009: 10 godina Nezavisnih hrvatskih sindikata (10 Jahre Unabhängige Kroatische Gewerkschaften). [URL: <http://www.hephes.hr/index.php/10-godina-nezavisnih-hrvatskih-sindikata/>] (Zugriff 27.02.2010)
- Simonović, Gordana 2009: Zašto Sanader odlazi baš sada? (Warum ist Sanader gerade jetzt gegangen?), in: Deutsche Welle online vom 2. Juli. [URL: http://www.dw-world.de/popups/popup_printcontent/0,,4448806,00.html] (Zugriff 06.02.2010)
- Slobodna Dalmacija 1999: Biografija dr. Franje Tuđmana. Otac slobodne Hrvatske (Franjo Tuđmans Biographie. Der Vater des freien Kroatiens), Sonderausgabe der Slobodna Dalmacija vom 11. Dezember. [URL: <http://arhiv.slobodnadalmacija.hr/11121999/prilozi.htm>] (Zugriff 21.08.2009)
- Smrečki, Ana 2010: Mega afera. Sanader i Polančec skuhali Podravku i INA-u preko OTP banke i MOL-a (Megaaffäre. Sanader und Polančec haben die Podravka und die INA über die OTP Bank und die MOL abgekocht), in: Nacional online vom 5. Februar. [URL: <http://www.nacional.hr/clanak/77215/mega-afere-sanader-i-polancec-skuhali-podravku-i-ina-u-preko-otp-banke-i-mol-a>] (Zugriff: 06.02.2010)
- TAZ 2009: Steit um Kircheneinfluss in Kroatien. Keine Kruzifixe im Klassenzimmer, in: TAZ online vom 17. August. [URL: <http://www.taz.de/1/politik/europa/artikel/1/keine-kruzifixe-im-klassenzimmer/>] (Zugriff: 03.12.2010)
- Timmermann, Heinz 2001: Demokratisch-sozialistische Strömungen in Ostmittel- und Osteuropa. [URL: <http://library.fes.de/fulltext/historiker/00990009.htm#E9E10>] (Zugriff 11.09.2009)
- Vugrinec, Goran 2011: Čak 84% Hrvata i 57% HDZ-ovaca ne vjeruje Vladi: Hrvatska ide u pogrešnom smjeru! (Sogar 84% der Kroaten und 57% der HDZ-ler glauben nicht der Regierung: Kroatien hat einen falschen Weg eingeschlagen!), in: Jutarnji list online vom 25.04.2011. [http://www.jutarnji.hr/pad-rejtinga-hdz-a--cak-84-posto-hrvata-i-57-posto-hdz-ovaca-ne-vjeruje-vladi--zemlja-ide-u-pogresnom-smjeru-/941534/] (Zugriff: 25.04.2011)
- Vuković, Rozita / Alborghetti, Igor 2011: HDZ JE POD ISTRAGOM USKOK-a! Na listi sumnjivih su Sanader, Jarnjak, Maček i Pavošević (USKOK ermittelt gegen die HDZ! Auf der Liste der Verdächtigen sind Sanader, Jarnjak, Maček und Pavošević), in: Jutarnji list online vom 26. Oktober. [URL: <http://www.jutarnji.hr/hdz-je-pod-istragom--sanader--jarnjak--macek-i-pavosevic-na-listi-sumnjivih/983474>] (Zugriff: 27.10.2011)

- Vytiska, Herbert 2011: Alter europäischer Eckpfeiler mit Schlüsselrolle für den Balkan, in: Bayernkurier online zur Ausgabe Jg., 62, Nr. 4 vom 29. Januar. [URL: <http://www.bayernkurier.de/?id=224&showUid=571>] (Zugriff 30.01.2011)
- Wiesenthal, Helmut / Beyer, Jürgen / Wielgohs, Jan 2000: Postcommunism as an Example of Successful Large-Scale Reform. Introduction to Successful Transitions. [URL: <http://www2.rz-hu-berlin.de/gesint/publik/hw/sub3/postcom.html>] (Zugriff 18.10.2008)
- Zakošek, Nenad 1991: Die politische Konstruktion Jugoslawiens, in: Wissenschaft und Frieden online, Ausg. 1991, Nr. 4. [URL: <http://www.wissenschaft-und-frieden.de/seite.php?artikelID=0913>] (Zugriff: 19.03.2011)
- Zakošek, Nenad 2009b: Curriculum Vitae. [URL: <http://www.fakultet.fpzg.hr>] (Zugriff 18.07.2009)
- Zečić, Dada 2002: U Hrvatskoj živi oko 202 tisuće Srba (In Kroatien leben etwa 202 Tausend Serben), in: Vjesnik online vom 11.06.2002. [URL: <http://www.vjesnik.hr/html/2002/06/11/Clanak.asp?r=tem&c=2>] (Zugriff: 03.06.2010)
- Zakošek, Nenad 2000: Kroatien. Das Ende der Fassadendemokratie, Politikinformation Osteuropa, Online-Ausg., Bd. 83, Bonn: FES Library. [URL: <http://library.fes.de/fulltext/id/00718.htm>] (Zugriff: 19.09.2010)
- Čizmić, Martina 2010: Potpuni potop bivšeg autokrata. Sanader je izključen iz stranke (Toalabsturz des vormaligen Autokraten. Sanader aus der Partei ausgeschlossen), in: Nacional online vom 4. Januar. [URL: <http://www.nacional.hr/clanak/75033/barba-luka-potvrديو-sanader-je-isključen-iz-stranke>] (Zugriff: 06.02.2010)
- Šurina, Maja 2011: HDZ i DC sklopili koalicijski sporazum! (HDZ und DC haben Koalitionsvertrag unterzeichnet!), in: Online-Portal „Izbori 2011“ vom 13.11.2011. [URL: <http://izbori2011.tportal.hr/159310/HDZ-i-DC-sklopili-koalicijski-sporazum.html>] (Zugriff: 21.11.2011)

8.2 Verzeichnis von Internet-Adressen

Academy for Political Development: <http://www.politicka-akademija.org>
American Journal of Political Science: <http://www.blackwell-synergy.com/loi/ajps>
Archive of European Integration (AEI): <http://aei.pitt.edu>
Aus Politik und Zeitgeschichte: <http://www.das-parlament.de>
Balkan Civil Society Development Network: <http://www.balkancsd.net>
Balkan Trust for Democracy: <http://www.gmfus.org/balkantrust>
Balkanforum: <http://www.balkanforum.info>
Bertelsmann Stiftung: <http://www.bertelsmann-stiftung.de>
Bertelsmann Transformation Index: <http://www.bertelsmann-transformation-index.de>
Botschaft der Republik Kroatien in der Bundesrepublik Deutschland: <http://de.mfa.hr>
Brandenburg-Berliner Institut für sozialwissenschaftliche Studien:
<http://www.biss-online.de>
Bundeszentrale für politische Bildung: <http://www.bpb.de>
Büro des kroatischen Staatspräsidenten: <http://www.predsjednik.hr>
Cato Institute: <http://www.cato.org>
Center for Democratic Transition (CDT): <http://www.cdtmn.org>
Center for European Policy Analysis (CEPA): <http://www.cepa.org>
Center for Strategic & International Studies (CSIS): <http://www.csis.org>
Central Europe Review: <http://www.ce-review.org>
Central European Political Studies Review: <http://www.cepsr.com>
Central Office for Development Strategy and Coordination of EU funds, Zagreb:
<http://www.strategija.hr>
Centrum für angewandte Politikforschung (C-A-P) der Universität München:
<http://www.cap.uni-muenchen.de>
CESifo: <http://www.ifo.de/portal/page/portal/ifoHome>
Croatia Politics News: <http://politics.croatia-official.com>
Croatian Information Documentation Referral Agency: <http://www.hidra.hr>
Croatian Political Science Association: <http://www.politologija.hr>
Croatian War Veterans Association: <http://www.zuhrv.hr>
Croatian World Network (CROWN): <http://www.croatia.org>
CroInfo: <http://www.croinfo.com>
Das Progressive Zentrum: <http://www.progressives-zentrum.org>
Delegation der Kommission der EU in Kroatien: <http://www.delhrv.cec.eu.int/en>
Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik: <http://www.weltpolitik.net>
Demokratisches Zentrum: <http://www.demokratski-centar.hr>
Deutsch-Kroatische Industrie- und Handelskammer, Zagreb: <http://kroatien.ahk.de>
Election Resources on the Internet: <http://www.electionresources.org>
Encyclopedia of the Nations: <http://www.nationsencyclopedia.com>
Enzyklopädie des europäischen Ostens: <http://eeo.uni-klu.ac.at/index.php/Hauptseite>
EU Observer: <http://euobserver.com>
EU Profiler: <http://www.euprofiler.eu>
EurActiv Network: <http://www.euractiv.com>
Euro Info Communication Centre (EICC), Zagreb: <http://www.euroinfo.hr>
Europa und Europäische Integration: <http://www.wissen-europa.de>
Europa World: <http://www.europaworld.org>
European Bank for Reconstruction and Development (EBRD): <http://www.ebrd.com>
European Consortium for Political Research: <http://www.essex.ac.uk/ECPR>
European Journal of Political Research:
<http://www.blackwellpublishing.com/journal.asp?ref=0304-4130&site=1>
European Liberal Democrats: <http://www.eldr.eu>
European Navigator: <http://www.ena.lu>
European People's Party: <http://www.epp.eu>
European Policy Centre (EPC): <http://www.epc.eu>

European Stability Initiative: <http://www.esiweb.org>
Europäische Kommission (deutsch): http://ec.europa.eu/index_de.htm
EU-CONSENT: <http://www.eu-consent.net>
E.U. Politics Today: <http://eupolitics.einnews.com>
Flint Hills Center for Public Policy: <http://www.public-policy.org>
Forschungsverbund Ost- und Südosteuropa (forost): <http://www.forost.lmu.de/index2.html>
Forschungsstelle Osteuropa Bremen: <http://www.forschungsstelle.uni-bremen.de>
Forschungs- und Entwicklungsinformationsdienst der EU: <http://cordis.europa.eu>
Friedrich Ebert Stiftung in Kroatien: <http://www.fes.hr>
Friedrich-Naumann-Stiftung für die Freiheit: <http://www.freiheit.org>
German Policy Studies: http://www.spaef.com/GPS_PUB
German Politics: <http://www.tandf.co.uk/journals/titles/09644008.asp>
Gesellschaft Sozialwissenschaftlicher Infrastruktureinrichtungen (GESIS):
<http://www.gesis.org>
Hanns-Seidel-Stiftung: <http://www.hss.de>
Heinrich-Böll-Stiftung – Südosteuropa: <http://www.fondacija-boell.eu>
Heritage Foundation, Washington D.C.: <http://www.heritage.org>
Homepage der EU zur Osterweiterung (deutsch):
http://ec.europa.eu/enlargement/index_de.htm
Homepage der kroatischen Regierung zum Stand der EU-Verhandlungen: <http://www.eu-pregovori.hr>
Homepage des kroatischen Generals Slobodan Praljak: <http://www.slobodanpraljak.com>
Hrvatska demokratska zajednica: <http://www.hdz.hr>
Hrvatska narodna stranka – liberalni demokrati: <http://www.hns.hr>
Hrvatska seljačka stranka: <http://www.hss.hr>
Hrvatska stranka prava: <http://www.hsp.hr>
Hrvatski demokratski savez Slavonije i Baranje: <http://hdssb.hr>
Hrvatski plamen: <http://www.hrvatskiplamen.hr/>
IMD International: <http://www.imd.ch>
Institut für die Wissenschaften vom Menschen: <http://www.iwm.at>
Institut für Auslandsbeziehungen, Zagreb: <http://www.imo.hr>
Institut für Europäische Politik (IEP), Berlin: <http://www.iep-berlin.de>
Institute of European Affairs (IEA), Dublin: <http://www.iiea.com>
International Commission on the Balkans: <http://www.balkan-commission.org>
International Institute for Peace: <http://www.iip.at>
International Social Survey Programme: <http://www.issp.org>
International UNESCO Education Server for Civic, Peace and Human Rights Education:
<http://www.dadalos.org>
Istarski demokratski sabor: <http://www.ids-ddi.com>
Journal of European Public Policy: <http://www.tandf.co.uk/journals/titles/13501763.asp>
Journal of Public Policy: <http://journals.cambridge.org>
Jutarnji list: <http://www.jutarnji.hr>
Kommunistische Internet-Zeitung: <http://www.kommunisten-online.de>
Konrad-Adenauer-Stiftung in Kroatien, Zagreb: <http://www.kas.hr>
Kroatien-Portal: <http://www.hr>
Kroatische Akademische Vereinigung: <http://www.hrvatski-akademski-savez.de>
Kroatische Bischofskonferenz: <http://www.hbk.hr>
Kroatische Emigrantenstiftung: <http://www.matis.hr>
Kroatische Nachrichtenagentur: <http://websrv2.hina.hr/hina/web/index.action>
Kroatische Nationalbank (HNB): <http://www.hnb.hr>
Kroatische Wirtschaftskammer: <http://www.hgk.hr>
Kroatischer Nationalrat für Wettbewerbsfähigkeit: <http://www.konkurentnost.hr>
Kroatischer Pressedienst: <http://press.hr>
Kroatisches Affären-Portal: <http://afere.pollitika.com>
Kroatisches akademisches und Forschungsnetzwerk: <http://www.carnet.hr>

Anhang

Kroatisches Außen- und Europaministerium: <http://www.mvpei.hr>
Kroatisches Geschichtsportal: <http://www.crohis.com>
Kroatisches Informationszentrum: <http://www.hic.hr>
Kroatisches Parlament: <http://www.sabor.hr>
Kroatisches Portal: <http://www.hr>
Kroatisches Portal zum Thema EU: <http://www.entereurope.hr>
Kroatisches staatliches Amtsblatt: <http://narodne-novine.nn.hr>
Kroatisches staatliches Büro für Statistik, Zagreb: <http://www.dzs.hr>
Kroatisches Staatsarchiv: <http://www.archiv.hr>
Kroatisches Web-Portal: <http://amac.hrvati-amac.com>
KULTURATION – Online-Journal für Kultur, Wissenschaft und Politik:
<http://www.kulturation.de>
Kukuriku-Koalition: <http://www.kukuriku.org>
Leviathan: <http://www.vs-verlag.de>
Linksnet für linke Politik und Wissenschaft: <http://www.linksnet.de>
Marxists Internet Archive: <http://www.marxists.org>
Max-Planck-Institut für ethnologische Forschung: <http://www.eth.mpg.de>
Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung: <http://www.mpi-fg-koeln.mpg.de>
Medien-Portal mit Focus auf EU-Themen: <http://www.euractiv.com>
Microsoft® Encarta® Online-Enzyklopädie: <http://de.encarta.msn.com>
Nacional – Unabhängiges News Magazin: <http://www.nacional.hr>
Nacional Center for Policy Analysis: <http://www.ncpa.org>
National Democratic Institute: <http://ndi.org>
North Atlantic Treaty Organization: <http://www.nato.int/cps/en/natolive/index.htm>
Office for South East Europe: <http://www.seerecon.org>
Office of the High Representative and EU Special Representative: <http://www.ohr.int>
Online-Dienst zu allen Themen der EU: www.europa-digital.de
Organization for Security and Co-operation in Europe (OSZE): <http://www.osce.org>
Osteuropa-Institut an der Freien Universität Berlin: <http://www.oei.fu-berlin.de>
Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft: <http://www.polsoz.fu-berlin.de/polwiss/index.html>
Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft: <http://www.oezp.at>
Party of European Socialists: <http://www.pes.org>
Policy Association for an Open Society: <http://www.pasos.org>
Political Resources in Croatia: <http://www.politicalresources.net/croatia.htm>
Political Studies: <http://www.blackwell-synergy.com/loi/post>
Political Studies Review: <http://www.blackwell-synergy.com/loi/psr>
Politics: <http://www.blackwell-synergy.com/loi/ponl>
Politische Vierteljahresschrift: <http://www.vs-verlag.de>
PolitikON – das Portal für Politikwissenschaft: <http://www.politikon.org>
Portal der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik, Berlin: <http://www.weltpolitik.net>
Portal der EU: <http://europa.eu>
Portal für Politik: <http://www.politik.de>
Portal zur kroatischen Geschichte: <http://povijest.net>
Parties and Elections in Europe: <http://www.parties-and-elections.de>
Rat für nationale Minderheiten der Republik Kroatien: <http://www.savjet.nacionalne-manjine.info/>
Regierung der Republik Kroatien: <http://www.vlada.hr>
Regio-Portal Kroatien: <http://www.regio-hr.com>
Regional Cooperation Council: <http://www.rcc.int>
Samostalna demokratska srpska stranka: <http://www.sdss.hr>
SEEBiz: <http://www.seebiz.eu/hr>
SIGMA Programm: <http://www.sigmaweb.org>
Slavistik-Portal: <http://www.slavistik-portal.de>
Sozialdemokratische Partei Kroatiens: <http://www.sdp.hr>
Staatliche Wahlkommission der Republik Kroatien: <http://www.izbori.hr>

Anhang

Staatliches Statistikamt Kroatiens: <http://www.dzs.hr>
Stiftung Wissenschaft und Politik: <http://www.swp-berlin.org>
STINA News Agency: <http://www.stina.hr>
Südosteuropa Gesellschaft: <http://www.suedosteuropa-gesellschaft.com>
Südost-Institut: <http://www.suedost-institut.de>
Šahovnica – Kroatisches Politikportal: <http://www.sahovnica.com>
The Fund for Peace: <http://www.fundforpeace.org>
The Centre for SouthEast European Studies: <http://www.csees.net>
The News and Views of Southeast Europe: <http://www.setimes.com>
Transparency International Hrvatska: <http://www.transparency.hr>
Unabhängiges Informationsportal für EU-Themen: <http://euobserver.com>
United Nations: <http://www.un.org>
United Nations – International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia: <http://www.icty.org>
Universität Zagreb, Fakultät für Politische Wissenschaften: <http://www.fakultet.fpzg.hr>
Verfassungsgericht der Republik Kroatien: <http://www.usud.hr>
Verlagshaus der EU: <http://www.publications.eu.int>
Večernji list online: <http://www.vecernji.hr>
Vijenac online: <http://www.matica.hr/Vijenac/vijenac401.nsf>
Wissensdatenbank des Centre Virtuel de la Connaissance sur l'Europe (CVCE):
<http://www.ena.lu>
Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung: <http://www.wzb.eu>
Wissenschaftszentrum Ost- und Südosteuropa Regensburg (WiOS):
<http://www.wios-regensburg.de>
Zeitschrift für Parlamentsfragen: <http://www2.politik.uni-halle.de/zparl>
Zeitschrift für Politik: <http://www.zfp.mhn.de>
Zeitschrift für Politikwissenschaft: <http://www.zfp.mhn.de>
Zentrum für Balkanstudien: <http://www.uni-leipzig.de/~makro/ZfBS/start.htm>
Zentrum für Europäische Integrationsforschung (ZEI), Bonn: <http://www.zei.de>
Zentrum für OSZE-Forschung: <http://www.core-hamburg.de>
Zentrum für politische Forschungen (CPI): <http://www.cpi.hr>

8.3 Verzeichnis der Interviewpartner

Die Interviews vor Ort bzw. die telefonischen Befragungen wurden vom Autor durchgeführt. Alle Ansprechpartner wünschen die vertrauliche Verwendung der bereitgestellten Hintergrundinformationen und möchten anonym bleiben. Die genannten Funktionen bekleideten die Auskunftspersonen zum Zeitpunkt der Gespräche.

Lfd. Nr.	Institution	Funktion	Ort	Datum
1	Stadtverwaltung einer Kreisstadt mit ca. 17.000 Einwohnern in der Gespanschaft Osijek-Baranja	Bürgermeister (Mitglied der HDZ)	Stadt in Slawonien	10.12.2009
2	Gemeinnützige, politische und private Institution mit Hauptsitz in Deutschland	Direktor des Auslandsbüros Kroatien	<i>per Telefon</i>	11.12.2009
			Zagreb	01.02.2010
3	Deutsche politische Stiftung	Leiter des Auslandsbüros Kroatien	<i>per Telefon</i>	21.12.2009
4	Parlament der Republik Kroatien	Abgeordneter der SDP	Zagreb	01.03.2010
5	Delegation der Europäischen Union in der Republik Kroatien	Mitarbeiter der Delegation	<i>per Telefon</i>	13.04.2010

Erklärung über die Eigenständigkeit der erbrachten wissenschaftlichen Leistung

Ich erkläre hiermit, dass ich die vorliegende Arbeit ohne unzulässige Hilfe Dritter und ohne Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe. Die aus anderen Quellen direkt oder indirekt übernommenen Daten und Konzepte sind unter Angabe der Quelle gekennzeichnet.

Bei der Auswahl und Auswertung folgenden Materials haben mir die nachstehend aufgeführten Personen oder Organisationen in der jeweils beschriebenen Weise entgeltlich/unentgeltlich geholfen.

- 1.) ./.
- 2.) ./.
- 3.) ./.

Weitere Personen oder Organisationen waren an der inhaltlichen materiellen Erstellung der vorliegenden Arbeit nicht beteiligt. Keine weiteren Personen oder Organisationen haben von mir unmittelbar oder mittelbar geldwerte Leistungen für Arbeiten erhalten, die im Zusammenhang mit dem Inhalt der vorgelegten Dissertation stehen.

Die Arbeit wurde bisher weder im In- noch im Ausland in gleicher oder ähnlicher Form einer anderen Prüfungsbehörde vorgelegt.

Miesbach, den 4. Dezember 2012

gez. Zvonko Barić